

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202066
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202066.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XXXX/XX, dieťa rodičov G. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G., H. ul. č. XXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. L. č. XX, t. č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody T. U. D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 9P/140/2021 - 13 zo dňa 25.08.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A (ďalej ÚPSVaR), domáha zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 9P/140/2021 - 13 zo dňa 25.08.2021, ktorým súd nariadil Centru pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XXXX/XX, aby maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX., odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra M. M., so sídlom M. M., E. XX. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že v návrhu podanom dňa 24.08.2021 /v konaní 9P/140/2021/, ktorý bol podkladom na vydanie predmetného neodkladného opatrenia bol nesprávne uvedený subjekt, ktorému bola uložená povinnosť odovzdať maloletú E. do starostlivosti Diagnostického centra M. M., so sídlom M. M., E. XX.

2. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. k. 9P/140/2021 - 13 zo dňa 25.08.2021, vykonateľným dňa 25.08.2021, tunajší súd na návrh ÚPSVaR vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XXXX/XX, aby maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra M. M., so sídlom M. M., E. XX.

3. Z obsahu súdneho registra bolo tiež zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 9P/142/2021 vedené konanie o návrhu ÚPSVaR o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletej E. odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra M. M., toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže navrhovateľ v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/140/2021 uviedol nesprávny subjekt /Centrum pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XXXX/XX/, ktorému bola predmetným neodkladným opatrením zo dňa 25.08.2021 uložená povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra M. M., so sídlom M. M., E. XX, súd s

poukazom na citované zákonné ustanovenie predmetné neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.