

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Pc/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200286  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200286.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v rodinnoprávnej veci navrhovateľa (muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté): V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H., zast.: JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom kancelárie Bakalárska, 6, Prievidza, mal. dieťaťa B. P., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a matky mal. dieťaťa W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. ulica XX/XX, W., o návrhu otca na zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Navrhovateľ V. T. je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 14,72 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k mal. B..
2. Nakoľko navrhovateľ navrhol nariadenie znaleckého dokazovania, súd mu s poukazom na § 253 CSP uložil povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania, a to vo výške 450 eur. Znalčkyni bola poskytnutá záloha na znalecký úkon vo výške 400 eur.
3. Vo veci bolo nariadené uzn. č.k. 12Pc/1/2021-53 zo dňa 26.2.2021 znalecké dokazovanie. Znalčka Mgr. Zuzana Holešová predložila dňa znalecký posudok č. 11/2021, z ktorého je zrejmé, že otcovstvo navrhovateľa je prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,99974762 %.
4. Ustanovenej znalčkyni bolo v zmysle predloženého vyúčtovania, vychádzajúc aj z obsahu spisu, priznané znalečné v celkovej výške 464,72 eur. Súd rozhodol o poukázaní rozdielu medzi priznaným znalečným a poskytnutou zálohou 400 eur a znalčkyni poukázal 50 eur zo zvyšku zálohy navrhovateľa a sumu 14,72 eur z rozpočtových prostriedkov súdu.
5. Navrhovateľ vzal dňa 23.7.2021 návrh na zapretie otcovstva späť.
6. Súd vyzval matku mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrili, prípadne uviedli dôvod svojho neúhlasu. Kolízny opatrovník so späťvzatím navrhovateľa vyjadril dňa 29.7.2021. Matka sa k späťvzatiu nevyjadrila, napriek tomu, že má vykázané doručenie výzvy dňa 29.7.2021.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd konanie s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia zastavil. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania im nepriznal, nakoľko tieto neboli tvrdené a neboli ani preukázané zo súdneho spisu. Štátu však vznikli trovy spojené so znaleckým dokazovaním (14,72 eur).

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení civilného sporového konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného (spočívajúce v uspokojení nároku žalobcu), a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

17. Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok neobsahujú také ustanovenie, ktoré by upravovalo inú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu náhrade trov konania štátu a ktoré by tak mohlo byť analogicky aplikované pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia Civilného sporového poriadku na otázku náhrady trov konania štátu, je preto potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok.

18. Podľa názoru súdu takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma, ktorá by stanovovala, že štát má nárok na náhradu trov od toho účastníka, ktorý procesne zavinil zastavenie konania. Takáto norma zodpovedá princípom všeobecnej spravodlivosti a princípom, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a výsledkom jej aplikácie bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a doterajšiu ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Navrhovateľ vzal po vykonanom dokazovaní návrh na zapretie otcovstva späť. Navrhovateľ tak procesne zapríčinil zastavenie konania a je povinný znášať trovy, ktoré vznikli štátu (14,72 eur).

20. Lehotu na plnenie určil súd navrhovateľovi podľa § 232 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).