

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/235/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617202902
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1617202902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: B. X., nar. XX.XX.XXXX, C. XX/XX, B., o zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 9,9% ročne zo sumy 8.567,23 Eur od 18.02.2017 do zaplatenia, najviac 3.553,88 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 13.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 8 567,23 Eur, úroku vo výške 221,66 Eur, úroku z omeskania vo výške 3,04 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 6,48 Eur, úrokov vo výške 9,90% ročne zo sumy 8 567,23 Eur od 18.2.2017 do zaplatenia, úrokov z omeskania vo výške 5 % ročne zo sumy 8567,23 Eur od 18.2.2017 do zaplatenia a úroky z omeskania vo výške 5 % ročne zo sumy 221,66 Eur od 18.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.08.2014 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000150843, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peniažné prostriedky vo výške 10 000,- Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Po vycerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.02.2017, a to po zaslaní upozornenia na omeskanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou a Opakovaným upozornením zo dňa 15.12.2016. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Uplatnenie zmluvného úroku vo výške 9,9% ročne z istiny 8 567,23 Eur od 18.02.2017 do zaplatenia po zosplatnení žalobca odôvodnil tým, že na úrok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peniažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.1.2017, vydaný vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod č. k. 5C/26/2016. Podľa tohto rozhodnutia, keďže zmluva neobsahuje dohodu o úroku odlišnú od zákona, platí ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaviazuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peniažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaviazuje poskytnuté peniažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté

peniazne prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peniaznych prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškani. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutocnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných zaťažení dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje.

2. Sú vo veci rozhodol dňa 15.03.2019 rozsudkom č.k. 27Csp/235/2017-57 tak, že žalobe vo výške istiny 8.567,23 Eur, úroku vo výške 221,66 Eur, úroku z omeškania vo výške 3,04 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 6,48 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.567,23 Eur od 18.02.2017 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 221,66 Eur od 18.02.2017 do zaplataenia vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že priznal náhradu trov žalobcovi v rozsahu 100%.

3. Vo veci podal žalobca odvolania, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom dňa 29.07.2020 č.k. 15Co 158/2019- 94 tak, že rozsudok Okresného súdu Malacky vo výroku, v ktorom žalobu zamietol, potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 100%.

4. Vo veci podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd dňa 25.03.2021 uznesením sp. zn. 4Cdo 22/2021 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo výroku, ktorým vo zvyšnej zamietajúcej časti o zmluvnom úroku po zosplatnení napadnutý rozsudok potvrdil a rozsudok Okresného súdu Malacky v zamietajúcom výroku, ktorým rozhodol o zmluvnom úroku po zosplatnení zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Malacky na ďalšie konanie.

5. V odôvodnení dovolací súd uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny v výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Dovolací súd uviedol, že zosplatnenie je inštitútom slúžiacim ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peniazne prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, za ťažok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvne úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva za ťažok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru doslo alebo nedoslo. Pre spotrebiteľa je však nevyhodné, aby platiť úroky až do zaplataenia istiny. Dojednanie, ktoré ho obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splataenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

6. Konanie o zaplataenie istiny, vyčíslených zmluvných úrokov do zosplatnenia a úrokov z omeškania v tejto právnej veci už je právoplatné skončené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.03.2019 č.k. 27 Csp/235/2017-57. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 26.04.2019.

7. Predmetom konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu ostali len uplatnené zmluvné úroky z istiny po zosplatnení úveru do zaplataenia.

8. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2021 žalobca uviedol, že na základe uznesenie dovolacieho súdu v tejto veci si vyčísľuje zmluvný úrok odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t.j. dňa 18.02.2017 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 15.08.2024. Tento úrok predstavuje 3.553,88 Eur. Žalobca k nemu dospel nasledovným výpočtom. Celková čiastka ktorú musí klient zaplatiť predstavuje 15.873,6 Eur (120 splátok x 132,28 Eur (výška splátky) = 15.873,6 Eur. Celková výška zmluvných úrokov, teda odmena za poskytnuté finančné prostriedky, predstavuje 5.873,6 Eur (15.873,6 Eur - 10.000 Eur (poskytnutá istina) = 5673,6 Eur) od tejto sumy odrátame čiastku, ktorú na úroky žalovaný zaplatil do zosplatnenia, t.j. 2.098,06 Eur (vyplýva z prehľadu splácania do zosplatnenia, ktorý bol priložený žalobcom k žalobe) a odrátame Rozhodnutím Okresného súdu Malacky zo dňa 15.03.2019 sp. zn. 27Csp/235/2017 priznaný zmluvný úrok do zosplatnenia vo výške 221,66 Eur, čiže 5.873,6 Eur - 2.098,06 - 221,66 Eur = 3.553,88 Eur. Žalobca si teda v konaní uplatňuje zmluvný úrok ako cenu peňazí vo výške 3.553,88 Eur.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.08.2021, na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaná. Žalobca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.07.2021 a požiadal

konať vo svojej neprítomnosti. Žalovaná má predvolanie na pojednávanie prevzaté dňa 20.07.2021 fikciou doručenia. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o úvere č. 150843 zo dňa 19.08.2014, všeobecné obchodné podmienky, výzva na predčasne splatenie úveru zo dňa 20.05.2014, opakované upozornenie zo dňa 15.12.2016, opakované upozornenie zo dňa 14.09.2016, opakované upozornenie zo dňa 16.11.2016, všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.01.2017, sadzobník poplatkov účinný od 01.01.2017, prehľad splácania do predčasného splácania, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Z vykonane'ho dokazovania mal súd preuká'zane', z'že z'žalovaný dn'ä 19.08.2014 uzavrel so z'žalobcom Zmluvu o úvere č. 0000000000150843, na základe ktorej mu z'žalobca poskytol úver vo výške 10 000,- Eur, s úrokovou sadzbou 9,9 % ročne, s výškou anuitnej splátky 132,28 Eur, s termínom splatnosti prvej splátky 16.09.2014 a počtom splátok 120 splatných mesiacne, v 15. deň kalendárneho mesiaca. Výška RPMN bola 11,89 %, priemerná RPMN bola 10,86 %. Celková čiastka, ktorú sa z'žalovaný zaviazal zaplatiť bola 16373,60 Eur. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.08.2024. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, z'že dlžná istina ku dňu podania návrhu na súd je 8 567,23 Eur. Opakovaným upozornením zo dňa 15.12.2016 z'žalobca vyzval z'žalovaného na úhradu omeškanej splátky vo výške 93,15 Eur, pričom ho upozornil na možnosť vyhľadania predčasnej splatnosti celeho úveru. Výzvou zo dňa 17.02.2017 z'žalobca vyhlásil celý úver za predčasne splatný a vyzval z'žalovaného na zaplatenie dlhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Po vykonanom dokazovaní a vychádzajúc z právneho záveru dovolacieho súdu v danej právnej veci, ktorým je súd prvej inštancie v tomto konaní viazaný, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti vyčísleného zmluvného úroku z istiny po zosplatení úveru je dôvodná. Ako dovolací súd uviedol, žalobca ako veriteľ má nárok na úrok, ktorý by bol dlžník - žalovaná pri riadnom plnení záväzku zaplatila ako cenu poskytnutých peňazí. Preto súd skúmal, na akú celkovú sumu zmluvných úrokov mal

žalobca v zmysle u´verovej zmluvy voči z´alovanej na´rok. Ak by z´alovaná zaplatila vs´etky dohodnuté splátky v zmysle u´verovej zmluvy, t.j. 120 splátok vo výške 132,88 Eur, zaplatila by na u´ver 15.873,6 Eur, z čoho by zmluvné úroky po odpocítaní istiny 10 000 Eur predstavovali sumu 5.873,6 Eur. Keďže z´alovaná do zosplatnenia úveru už zaplatila na zmluvné úroky sumu 2.098,06 Eur a súd už žalobcovi predchádzajúci rozsudkom priznal zmluvné úroky vo výške 221,66 Eur, žalobca má ešte na´rok voči z´alovanej na zmluvné úroky vo výške 3.553,88 Eur (5.873,6 Eur - 2.098,06 Eur - 221,66 Eur). Súd preto uložil z´alovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky v uvedenej sume a vo zvyšnej časti žalobcom poz´adovaných zmluvných úrokov po zosplatnení úveru (ktore v zmysle ňou formulovaného petitu len ku dňu rozhodovania súdu o tomto na´roku predstavovali sumu 3.836,45 Eur) žalobu ako nedo´vodnú zamietol. Žalobca síce súdu v podaní doručenom súdu dňa 29.04.2021 uviedol vyčíslenie zmluvného úroku, avšak súdu nenavrhol pripustenie zmeny žaloby, preto súd viazaný petitom žaloby zo dňa 13.03.2017 žalobu v prevyšujúcej časti priznaného zmluvného úroku žalobu zamietol.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Pokiaľ ide o rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania súd uvádza, že súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté. O trovách prvostupňového už bolo právoplatne v tomto konaní rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 27Csp/235/2017-57 a o trovách odvolacieho konania rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15 Co 158/2019, keďže dovolací súd uznesením 4 Cdo 22/2021 zrušil napadnuté rozsudky súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu len vo výroku, ktorým odvolací súd vo zvyšnej zamietajúcej časti o zmluvnom úroku rozsudok potvrdil a súd prvého stupňa zamietol nárok žalobcu.

29. V dovolacom konaní bol plne úspešný žalobca, pretože v dôsledku ním podaného dovolania dosiahol žiadané zrušenie odvolacieho rozsudku a rozsudku súdu prvého stupňa. V konaní mu tam vznikom nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)