

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200780
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú U. E., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky L. H. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. E. XXXX/X, Z. H., zastúpenej advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a otca U. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. Z. H., t. č. na neznámom mieste, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/4/2017-100 zo dňa 12. 9. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/6/2018- 145 zo dňa 27. 3. 2018 v časti o výživnom na maloletú tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. E., nar. XX. X. XXXX, sumou 190,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 29. 3. 2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 29. 3. 2021 do 31. 8. 2021 vo výške 713,55 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29. 3. 2021 podala matka návrh na zvýšenie výživného na maloletú U. E. zo sumy pôvodne určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/4/2017 zo dňa 12. 9. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 5CoP/6/2018-45 zo dňa 12. 9. 2017, vo výške 50,- eur mesačne, na sumu 300,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného pre maloletú. Pri poslednej úprave výživného malo maloleté dieťa šesť rokov, navštevovalo predškolské zariadenie. V čase podania návrhu maloletá navštevovala štvrtý ročník základnej školy, od septembra 2021 nastúpi na druhý stupeň základnej školy. Mesačné výdavky na maloletú sú stravné 21,- eur, oblečenie 30,- eur, obuv 10,- eur, mobilný telefón 10,- eur, lieky 10,- eur, kultúrne podujatia (múzeá, hrady, kiná, knižnica) 20,- eur, školské krúžky, CVČ 15,- eur, sporenie 25,- eur, strava 150,- eur, nákup kníh 12,- eur. Ročné výdavky sú na tanečný krúžok Freeze 220,- eur, na kostýmy a cestovanie na súťaže spojené s tanečným krúžkom 90,- eur, športové aktivity (lyžovanie, plávanie) 200,- eur, školské výlety a akcie (lyžiarsky výcvik, plavecký výcvik, škola v prírode) 180,- eur. Zvýšené výdavky boli na začiatku školského roka (pozn. 2020/2021) na školské pomôcky, školskú tašku, prezuvky, úbor a obuv na telesnú výchovu, školské poistenie a triedny fond 200,- eur, letný tábor 150,- eur, t. j. v priemere mesačne predstavujú tieto výdavky sumu 86,66 eur. Maloletá je v

súčasnej dobe zdravá, nemá žiadne pravidelné zvýšené výdavky v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, s výnimkou nákladov na bežné ochorenia. Matka maloletej je zamestnaná ako učiteľka v materskej škole R. v Z. H., podľa jej vyjadrenia, uvedeného v návrhu, s príjmom cca 660,- eur mesačne. Mesačné výdavky matky predstavujú náklady na bývanie - elektrina 40,- eur, plyn 35,- eur, stavebné bytové družstvo 55,- eur, internet plus TV 25,- eur. Za stravu platí 150,- eur, za mobilný telefón 25,- eur, za benzín 40,- eur. Otec maloletej je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti N. R., R..K..S., R. R. E. E. XXXX/X, Z. H., A.: XX XXX XXX. Spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. s.r.o., vložka č. 54457L. Výška priemerného mesačného zárobku otca matke nie je známa. Otec sa pravdepodobne v súčasnej dobe zdržiava v cudzine, pre matku na neznámom mieste, s maloletou neudržiava žiaden kontakt. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti všetky náklady na maloletú hradí výlučne matka zo svojich finančných prostriedkov, a taktiež jej zabezpečuje výlučne ona osobnú starostlivosť. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti na maloletú žiadnym spôsobom neprispieva. Súčasťou podaného návrhu bola predložená účtovná závierka spol. N. R., R..K..S., ku 31. 12. 2019, z ktorej vyplýva hodnota majetku 12.264,- eur, a ku obdobiu bezprostredne predchádzajúcemu, v rovnakej sume 12.264,- eur. Základné imanie predstavovalo v bežnom účtovnom období, i v období predchádzajúcom, sumu 5.000,- eur. Základné rezervné fondy v oboch obdobiach predstavovali sumu 1.000,- eur. Výsledok hospodárenia minulých rokov mínus 3.736,- eur, záväzky 10.000,- eur, krátkodobé záväzky 10.000,- eur, záväzky voči spoločníkom a združeniu 10.000,- eur.

2. Vzhľadom ku neznámemu pobytu otca, bol mu doručovaný návrh matky a ďalšie súvisiace písomnosti náhradným doručovaním v súlade s ust. § 106 ods. 3 CMP, v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

3. Uznesením č. k. 1P/34/2021-93 zo dňa 30. 6. 2021 súd ustanovil maloletej za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Dňa 27. 8. 2021 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka. Otec U. E. sa na pojednávanie nedostavil. Vzhľadom na splnené zákonné podmienky pre vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti, keď návrh matky a ďalšie súvisiaci písomnosti mu boli doručované v súlade s ust. § 106 ods. 3 CMP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, súd rozhodol o vykonaní pojednávania v jeho neprítomnosti.

5. Zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na návrhu doručenom súdu dňa 29. 3. 2021. Poukázala na skutočnosť, že naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností a úprave výšky vyživovacej povinnosti rozhodované rozsudkom sp. zn. 1P/4/2017, kedy bola maloletá ešte žiačkou predškolského zariadenia. Od uvedeného obdobia uplynuli takmer štyri roky, maloletá nastúpi v septembri 2021 do piateho ročníka základnej školy. V dôsledku uplynutia tohto obdobia došlo na strane maloletej k podstatnej zmene pomerov, odôvodňujúcej zvýšenie výšky výživného. Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorou odôvodňujú návrh na zvýšenie výživného, je osobná starostlivosť o maloletú, vykonávaná výlučne matkou. Otec s maloletou žiadnym spôsobom nekomunikuje, naposledy to bolo v roku 2020 prostredníctvom elektronickej e-mailovej komunikácie, kedy otec blahoželal dcére k narodeninám. Neposlal jej žiaden darček, nijakým spôsobom sa o ňu viac nezaujíma, nekontaktuje ju, a ani prostredníctvom svojich rodinných príslušníkov jej nepošle žiaden darček. Otec je stále konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti N. R., R..K..S., ktorá stále vykonáva svoju obchodnú činnosť. Za rok 2020 bola podaná riadna účtovná závierka na daňový úrad dňa 4. 3. 2021. Zástupkyňa navrhla aplikovať ust. § 63 ods. 2 Zákona o rodine, pokiaľ ide o preukazovanie príjmu otca, pretože napriek výzve neboli z jeho strany doručené žiadne doklady s tým súvisiace. Poukazujúc na konštantnú judikatúru vo veci uplatnenia fikcie príjmu, a tiež na skutočnosť, že aj v prípade, ak by povinná osoba bola vo výkone trestu odňatia slobody, nezbavuje ju to povinnosti plnenia vyživovacej povinnosti, návrh matky považujú za dôvodný. Otec by sa mal zdržiavať v USA, kde by mal vykonávať pracovnú činnosť. Ak mal otec dostatočné finančné prostriedky, aby sa mohol legálne zdržiavať na turistické víza v USA, a teda zabezpečiť si svoj pobyt, mal by mať aj prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti v primeranom rozsahu voči svojej dcére. Zástupkyňa matky poukázala taktiež na skutočnosť, že v zmysle rozsudku vydaného v civilnom konaní (sp. zn. 11C/24/2017) bola matka zaviazaná zaplatiť obchodnej spoločnosti N. R., R..K..S., istinu vo výške 10.000,- eur. Spoločnosť podala voči matke návrh na vykonanie exekúcie a matka musela zaplatiť v prospech obchodnej spoločnosti v auguste 2020 sumu 11.400,- eur cestou súdneho exekútora, čiže uvedená suma bola pripísaná na účet obchodnej spoločnosti N. R., R..K..S., a jediným disponentom s účtom spoločnosti je otec. Určenie zvýšeného výživného je potrebné v záujme maloletej, i preto, aby si matka mohla uplatniť náhradné výživné. Na základe predchádzajúceho

rozsudku mal otec zaplatiť zameškané výživné za obdobie marec až jún 2017 vo výške 210,72 eur. V ďalšom období prispieva na výživu maloletej prostredníctvom svojho brata J. E. riadne v sumách po 50,- eur mesačne.

6. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného v sumách po 300,- eur mesačne počnúc od podania návrhu. Poukázala na skutočnosť, že výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu dcéry sú bežné. Dcéra trpí len bežnými detskými ochoreniami 5 - 6 krát ročne, s výdavkami po 30,- eur pri každej návšteve lekára a predpise a odporúčaní liekov, vitamínov a probiotík. Dcéra trpí prevažne ochoreniami dýchacích ciest, občas ju bolieva brucho. Na obnovenie črevnej flóry jej kupuje probiotiká Hylak. Navštevuje tanečný krúžok Freeze, aj počas protipandemických opatrení, kedy trénovala on-line. Za tanečnú školu platia 110,- eur polročne. Zúčastňuje sa súťaží, tento rok bola v Leviciach, výdavky s tým spojené boli 50,- eur. Kúpovala sa jej tanečná mikina a tričko za 30,- eur. Špeciálnu obuv jej kupuje jeden krát ročne za 30,- eur. Dcéra rada lyžuje a pláva. Tento rok jej kúpovala aquasezónku za 70,- eur, pre matku za 90,- eur. Tieto nákupy sú finančne výhodnejšie, ako kupovať zakaždým vstup po 30,- eur. Plávať chodievali v lete skoro každý deň. Tento rok boli lyžovať iba jedenkrát. Minulý rok kúpovala dcére výstroj za 150,- eur (za prilbu, lyže, lyžiarky a palice). Lyžiarske nohavice jej kúpovala minulý rok za 40,- eur, lyžiarske okuliare za 20,- eur, kuklu za 15,- eur, lyžiarske rukavice za približne 20,- eur, termoprádlo za 20,- eur, termoponožky za 10,- eur. Tento rok lyžovali jedenkrát v Jasnej, denný lístok pre dcéru stál 25,- eur, pre ňu 35,- alebo 39,- eur. Viackrát sa im nepodarilo ísť kvôli nedostatku finančných prostriedkov a kvôli pandémie. Minulý školský rok kúpovala dcére dvakrát prezuvky po 15,- eur. Tiež jej kúpovala tenisky na telesnú výchovu za 30,- eur, teplákovú súpravu za 25,- eur. Minulý rok mala dcéra na začiatku školského roka výdavky na školské pomôcky, zošity, učebnice vo výške 150,- eur. V škole odoberá časopis Rebrík, za ktorý platia 15,- eur na školský rok. Za povinné poistenie dcéry platila za celý minulý školský rok 10,- eur. Za školský klub sa platí 8,- eur mesačne, aj v období prísnych protipandemických opatrení. Dcéra chodila do školy čiastočne prezenčnou formou, avšak ani v čase protipandemických opatrení neboli oslobodení od školských poplatkov. Minulý rok bola strava v škole dotovaná, za celý rok mala matka výdavky na stravovanie len 40,- eur. Od školského roka 2021/2022 sa platí za stravu 35,- eur mesačne. Dcére je potrebné kúpiť novú aktovku, môžu si dovoliť kúpiť ju maximálne za 50,- eur. Tento školský rok očakáva podobné výdavky ako minulý rok na začiatku školského roka. Dcéra rada číta, navštevuje knižnicu, a okrem toho jej kupuje knihy raz mesačne za 20,- eur. Ide najmä o novinky, ktoré sa hneď nedistribuuju do knižníc. Takisto jej kupuje knihy na jej sviatky. Keď mala dcéra vzdelávanie on-line, používala matkin počítač. Počas vzdelávania on-line mali zvýšené výdavky na stravu v domácom prostredí. Za ZRPŠ platili minulý rok 20,- eur na začiatku školského roka, podobné výdavky očakávajú i tento rok. Minulý rok bola dcéra v letnom týždennom tábore stál 110,- eur, tento rok v letnom tábore nebola. Matka poukázala na skutočnosť, že po odchode manžela vyštudovala vysokú školu, našla si takú prácu, aby mohla čo najviac času tráviť s dcérou, pracuje v materskej škole, teda vie zabezpečiť starostlivosť o dcéru aj počas školských prázdnin. Dcéra nemá výdavky na dopravu do školy, táto sa nachádza v blízkosti ich bytovky. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, za elektrinu platí 40,- eur mesačne, za plyn 50,- eur mesačne, stavebnému bytovému družstvu platí 60,- eur mesačne. Za internet a televíziu, vrátane koncesionárskeho poplatku, platí 25,- eur mesačne. Dcére platí telefón 10,- eur mesačne, za svoj telefón platí 25,- eur mesačne. Za odvoz komunálneho odpadu platí 46,- eur ročne, daň z nehnuteľnosti stojí 50,- eur ročne. Žijú v trojizbovom byte, ktorý patrí matke, nikto iný s nimi v domácnosti nebýva. Hypotekárny úver na byt čerpali s bývalým manželom, ona ho spláca po 199,12 eur mesačne. Úver na zariadenie bytu bol čerpaný vo výške 10.000,- eur, spláca ho po 38,55 eur mesačne. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti v januári 2017. Aby mohla matka zaplatiť dlžnú sumu spoločnosti N. R., R.. K.. S., ktorá bola predmetom exekúcie, musela si zobrať úver vo výške 10.000,- eur, ktorý spláca po 71,82 eur mesačne. Okrem bežných výdavkov má matka výdavky na záujmové aktivity, najmä výlety s dcérou, v priemere za 20,- eur mesačne. Na výlety chodievajú podľa finančnej situácie, v zahraničí boli naposledy v auguste tohto roku v Prahe, v Českej republike, 5 dní, s celkovými výdavkami približne 400,- eur. Spojili to s návštevou matkinho brata, ktorý im poskytol ubytovanie, čím na celkových nákladoch ušetrili. Otec bol naposledy v osobnom kontakte s dcérou v decembri 2016, naposledy sa videli cez videohovor v marci 2017, inak otec komunikuje len s matkou. Dcéra s ním odmieta komunikovať z dôvodu, že keď odišiel, zvládala to veľmi ťažko, najmä v prvom roku, mala vtedy 5,5 roka, otec jej odišiel zo dňa na deň. Bola schopná sa vtedy pobaliť a odísť za ním. Teraz sa otec nedožaduje kontaktu s dcérou, jeho záujem skončil v marci 2017. Od matky si pýta len fotografie, inak sa na ňu nepýta. V roku 2017 jej poslal balík, odvtedy nič. Od podania aktuálneho návrhu matky, otec výživné platí pravidelne prostredníctvom svojho brata.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

10. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

13. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

14. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Okrem výsluchu matky bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä s písomným návrhom, s účtovnými dokladmi spoločnosti N. R., R..K..S.., s výsledkom lustrácie v evidencii obyvateľov SR, s výsledkom lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne, s obsahom výpisu z obchodného registra spoločnosti N. R., R..K..S.., s oznámením OR PZ, OKP, Liptovský Mikuláš o pátraní po otcovi a vydaní medzinárodného zatýkacieho rozkazu, s obsahom oznámenia základnej školy maloletej, s obsahom potvrdenia o príjme matky, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov rodine maloletej, s písomným prehľadom výdavkov matky, s exekučným príkazom súdneho exekútora JUDr. Ing. Pavla Malíka, sp. zn. 106 Ex 176/19, s oznámením exekútora o ukončení exekučného konania zaplatením, s obsahom zmluvy o platobnej karte pridelenej matke, s oznámením o nepovolenom prečerpaní úveru na platobnej karte matky, s obsahom dokladov svedčiacich o výdavkoch matky, najmä na bývanie, splátky hypotekárneho a spotrebného úveru, nákupy pre maloletú, telekomunikačné poplatky, dokladov svedčiacich o príjme matky, s obsahom e-mailovej komunikácie matky a otca, s obsahom oznámenia matky bratovi otca o požiadavke zasielať výživné vo výške 50,- eur mesačne podľa rozsudku súdu sp. zn. 1P/4/2017, potvrdenie o anulovaní cirkevného sobáša matky a otca, oboznámené

bolo i s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/24/2017, 2Tp/12/2019, 1P/4/2017, 1P/145/2020, 1P/31/2017.

18. Z registra obyvateľov mal súd preukázané trvalé bydlisko matky a maloletej v Z. H.Š. N.. E. E. XXXX/ X. Trvalé bydlisko otca je evidované v Meste Z.Ý. H., bez bližšieho určenia.

19. Z výsledku lustrácie v evidencii zamestnávateľov Sociálnej poisťovne vyplýva zamestnávateľ matky - Základná škola C. J., Z. H.Á., E. E. č. 11, v období od 9. 9. 2019 do 31. 8. 2020. Od 1. 9. 2020 je matka zamestnaná v Materskej škole X.. G.. C. R. Z. H.. V databáze údajov zamestnaní Sociálnej poisťovne vo vzťahu ku otcovi nie je evidovaný žiaden záznam.

20. Z výpisu obchodného registra spoločnosti N. R., R..K..S., vyplýva, že ide o spoločnosť s ručením obmedzeným, s jedným spoločníkom, otcom maloletej, ktorý je taktiež jediným konateľom spoločnosti. Táto bola zapísaná v obchodnom registri 25. 3. 2011.

21. Z oznámenia OR PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností, zo dňa 8. 7. 2021, vyplýva, že voči otcovi sa vedie pátranie a Okresným súdom Liptovský Mikuláš bol na neho vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. 21Tp/12/2019. Cestou NÚ Interpol bola vyžiadaná realizácia príkazu na zatknutie v USA, pretože podľa operatívnych informácií sa tam má otec zdržiavať. Dopusiaľ príkaz na zatknutie nebol realizovaný.

22. Z oznámenia Materskej školy, X.. G.. C.. R. XXXX, Z. H., zo dňa 1. 10. 2020, vyplýva dohodnutý funkčný plat matky 880,50 eur mesačne brutto. Z výplatných pásov vyplýva čistý príjem matky v decembri 2020 414,89 eur. V daný mesiac bola matka práceneschopná 15 dní. V januári 2021 bola čistá mzda matky 679,97 eur, vo februári 2021 687,03 eur, v marci 2021 754,64 eur, v apríli 2021 vo výške 709,22 eur, v máji 2021 744,28 eur, v júni 2021 matka dostala na výplatu 607,29 eur, štyri dni dostávala príspevok za ošetrovanie člena rodiny - dcéry 40,- eur, v júli 2021, podľa jej vyjadrenia, dostala výplatu 706,84 eur.

23. Z obsahu listinného dôkazu predloženého zástupkyňou matky v anglickom jazyku má vyplývať anulovanie cirkevného sobáša, o čom bolo rozhodnuté v decembri 2020 príslušným úradom v USA, Brooklyn. Uvedená skutočnosť má svedčiť o tom, že v danom čase sa otec mal nachádzať v USA. Podľa vyjadrenia zástupkyne matky však aktuálne matka nedisponuje informáciou potvrdzujúcou skutočný pobyt otca v USA.

24. Z obsahu účtovnej závierky obchodnej spoločnosti otca za rok 2019 vyplýva, že táto je identická ako za rok 2020. Hodnota majetku je 12.264,- eur, krátkodobé pohľadávky v sume 12.200,- eur, peňažné účty a peniaze 64,- eur, celkovo údaje identické s účtovnou závierkou za rok 2019 a 2020.

25. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/24/2017 mal súd preukázané rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline o povinnosti matky zaplatiť obchodnej spoločnosti sumu 9.500,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 11. 3. 2017 do zaplatenia, všetko do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, titulom uvádzaným zástupkyňou matky na pojednávaní.

26. Z obsahu poštových peňažných poukazov a z výpisu z účtu mal súd preukázané pravidelné platby výživného maloletej, prevažne bratom otca, J. E..

27. Z obsahu e-mailovej komunikácie medzi rodičmi vyplýva aktívny záujem otca o kontaktovanie sa s maloletou naposledy v roku 2017.

28. Z obsahu výdavkových dokladov matky vyplývajú platby za domácnosť a výdavky na maloletú korešpondujúcu s jej písomným i ústnym vyjadrením na pojednávaní, ktoré súd vyhodnocuje ako bežné výdavky na maloleté dieťa vo veku 10 rokov na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti so záujmovými aktivitami maloletej, podporuje jej záujem o tanec, čítanie, vzdelávanie, plávanie, lyžovanie, dcére venuje osobnú starostlivosť, nahrádzajúc i osobnú starostlivosť otca.

29. Zo správy kolízneho mal súd preukázané, že matka poskytuje maloletej dobrú starostlivosť, zabezpečuje jej vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Byt je primerane zariadený, maloletá má dostatok priestoru na učenie, hranie, trávenie voľného času. Kolízny opatrovník navrhol v správe, i na pojednávaní, vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného, prihliadajúc na potreby maloletej a na schopnosti a možnosti otca.

30. Zástupkyňa matky v záverečnom prednese navrhla vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne odo dňa podania návrhu, keď od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnému zvýšeniu základných životných potrieb maloletej, ale i k ďalším náhodným a náhodilým výdavkom, najmä na školské a mimoškolské aktivity. Osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje výlučne matka, otec o dcéru nejaví žiaden záujem, nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieva. Zástupkyňa matky zotrvala na návrhu uplatniť fikciu príjmu otca v zmysle § 63 Zákona o rodine.

31. Matka sa v záverečnom prednese pripojila ku návrhu svojej zástupkyne.

32. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyjadrila súhlas so zvýšením výživného.

33. Vyhodnocujúc vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil nasledovné. Predmetom konania je zvýšenie výživného. Súd vykonal dokazovanie v záujme overovania, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletej, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného pre maloletú. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/4/2017-100 zo dňa 12. 9. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Cop/6/2018-145 zo dňa 27. 3. 2018, kedy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- eur mesačne. V uvedenom období to bola taktiež matka, ktorá vo výlučnej miere zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú. V danom čase matka žila z úspor zadovážených v období spoluzitia s otcom maloletej v objeme 4.000,- eur. Matka sa rozhodla ukončiť pracovný pomer trvajúci krátkodobo od 1. 5. 2017 do 31. 7. 2017 z dôvodu psychických problémov maloletej, ktorými v danom čase trpela. Príjem matky zo zamestnania v danom období bol 453,98 eur mesačne brutto. Otec sa i vtedy zdržiaval v cudzine, na pojednávaní bol zastúpený svojim právnym zástupcom. Tak, ako v súčasnosti, aj v čase predchádzajúceho rozhodovania bol otec jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti N. R., R.K..S.. V čase predchádzajúceho rozhodovania mal ako zamestnanec spoločnosti minimálny príjem 51,- eur a daňová povinnosť otca v zmysle účtovnej závierky predstavovala za rok 2016 sumu 480,- eur.

34. V konaní bolo preukázané, že otec sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska uvedeného v evidencii registra obyvateľov SR, v meste Z. H.. Podľa oznámenia polície by sa mal zdržiavať v zahraničí, aj keď zo žiadneho listinného dôkazu aktuálne nevyplývalo, že skutočný pobyt otca by mal byť v Spojených štátoch amerických. Rovnako bolo preukázané, že otec neprejavuje aktívny záujem o kontaktovanie sa s dcérou, mimo výživného, zasielaného prostredníctvom svojho brata, dcére inak neprispieva.

35. Od poslednej úpravy výživného došlo ku zmene pomerov matky, keď táto je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere s priemerným čistým mesačným príjmom podľa vyjadrenia zamestnávateľa, za obdobie od septembra 2019 do augusta 2020 vo výške 635,26 eur netto, a za následné obdobie, od septembra 2020, má dohodnutý funkčný plat vo výške 880,50 eur brutto. Za zásadnú okolnosť, ktorá nastala na strane maloletej, súd považuje vek maloletej, ktorá je od poslednej úpravy výživného staršia o viac ako tri roky, aktuálne nastúpila do piateho ročníka, t. j. na druhý stupeň základnej školy. Oproti obdobiu v minulosti maloletej pribudli výdavky na čitateľské aktivity, ku športovým aktivitám, ktoré sú podobné ako v minulosti, pribudlo intenzívne plávanie, pobyt maloletej v letnom tábore v minulom roku, účasť na súťažiach s tanečným krúžkom, za ktorý sa oproti minulosti platí viac o 30 eur ročne. Tento školský rok je potrebné opäť kúpiť školskú tašku, školské stravovanie prestalo byť dotované štátom, matke teda pribudnú výdavky na školské stravovanie v tomto školskom roku, pribudli i výdavky za školský klub detí. Matka máva bežné výdavky na bežné detské ochorenia, pretrvávajú problémy spojené s bolesťami brucha. So zvyšujúcim sa vekom dieťaťa súd konštatuje adekvátne zvýšenie nákladov na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, záujmové aktivity, vzdelávanie, čítanie literatúry. U matky súd nezistil žiadne nadštandardné výdavky na dieťa. Dovolenky do zahraničia absolvovala s dcérou len v Českej republike, kde ušetrili za ubytovanie pobytom u matkinho brata. Limitované sú možnosti matky na rozšírenie a zintenzívnenie záujmových aktivít dcéry, najmä na lyžovanie, pre nedostatok finančných

prostriedkov. Matka mala zvýšené výdavky na lyžiarsky výcvik, plavecký výcvik a školu v prírode. Súd zdôrazňuje, že všetky výdavky na bývanie uhrádza matka maloletej, vrátane hypotekárneho úveru čerpaného na nákup bytu, a spotrebného úveru určeného na zariadenie domácnosti. Ďalší výdavok má matka v rámci exekučného vymáhania, kedy bola povinná zaplatiť pohľadávku spol. N. R., keď bolo preukázané, že matka zabezpečila predaj osobného motorového vozidla Fiat Freemont za kúpnu cenu 9.500,- eur, pričom kúpna cena bola poukázaná na osobný bankový účet konateľa obchodnej spoločnosti, a matka v deň pripísania kúpnej ceny v hotovosti vybrala uvedenú sumu z tohto účtu, ku ktorému mala dispozičné oprávnenie. Rozhodnutie o povinnosti matky zaplatiť pohľadávku obchodnej spoločnosti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19. 10. 2018, exekučné konanie bolo ukončené zaplatením sumy 10.696,63 eur ako celkový záväzok v prospech oprávnenej spoločnosti, a ďalšie výdavky predstavovali trovy exekúcie. Podľa oznámenia exekútora zo dňa 4. 10. 2020 exekučné konanie bolo zaplatením dlhu ukončené. V súčasnosti matka spláca pôžičku čerpanú na zaplatenie tohto dlhu.

36. Okrem zárobku, výživného plateného vo výške 50,- eur mesačne a prídavkov na maloletú, matka nemá žiaden ďalší zdroj príjmu. Žiadne nadštandardné výdavky, spojené s uspokojovaním potrieb matky a maloletej, v konaní neboli zistené, ani nehospodárne nakladanie s dostupnými finančnými zdrojmi.

37. V konaní taktiež neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by svedčili pre výkon zamestnania otca, či už v zahraničí alebo na území Slovenskej republiky. Súd neaplikoval ani ust. § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine o fikcii príjmu otca ako osoby, ktorá by mala mať príjem z inej, než závislej činnosti. V konaní bolo (napriek nedoručeniu relevantných dokladov otcom a jeho spoločnosťou) spoľahlivo preukázané, aký je hospodársky výsledok a majetok obchodnej spoločnosti N. R., R.K..S., v ktorej je otec jediným spoločníkom a konateľom. Z prehľadu najmä príjmov, výdavkov, záväzkov, majetku spoločnosti vyplýva, že tieto sa v zásade nemenili za obdobie posledných dvoch rokov. Spoločnosť stagnuje, jej existencia je len pasívne udržiavaná, bez preukázaných obchodných aktivít. Na druhej strane je zrejmé, že z obsahu správy exekútora vyplýva, že v prospech spoločnosti bola vyplatená suma takmer 10.000,- eur, s ktorou bolo možné disponovať. Z prehľadu finančnej závierky nie je zrejmé, ako bolo s uvedenými finančnými prostriedkami naložené, avšak je isté, že tieto mali tvoriť príjem spoločnosti.

38. Pri určovaní vyživovacej povinnosti otca súd prihliadal na tzv. potencialitu jeho príjmov z hľadiska posudzovania príjmu, ktorý by mohol dosahovať, ak by bol ako zamestnanec dosahoval aspoň minimálnu mzdu na Slovensku. Súd zdôrazňuje, že princíp potenciality príjmov nevyžaduje detailné preukázanie všetkých príjmov povinného rodiča, pretože použitím princípu potenciality príjmov súd podľa správania sa povinného vymedzuje fiktívny (prezumpovaný) príjem, ktorý je následne základom pre určenie výživného na dieťa (5Cdo/14/2021). Hlavným kritériom pri posudzovaní potenciálneho príjmu otca je údaj o výške minimálnej mzdy v Slovenskej republike za obdobie roku 2021, a tým je suma 623,- eur mesačne. Minimálna hodinová mzda predstavuje sumu 3,58 eur. Pri určovaní primeraného výživného súd vychádzal z kritéria proporcionality medzi odôvodnenými potrebami maloletej vo veku 10 rokov a potenciálnymi príjmami otca, ktoré by mohol dosahovať, keby sa zamestnal čo i len na území Slovenskej republiky. V konaní nebolo žiadnym spôsobom verifikované, že by otec mal zdroj príjmu v zahraničí, hoci určité indície, najmä správy polície, tento stav môžu naznačovať. Súd je však povinný pri rozhodovaní vychádzať z preukázaného skutkového stavu, a tento neumožňuje určenie výživného čo i len z minimálneho potenciálneho príjmu otca kdekoľvek v zahraničí, keďže v tomto štádiu nebolo spoľahlivo preukázané, kde sa skutočne zdržiava a či má v zahraničí pracovný alebo iný zdroj príjmu. Keďže je zrejmé, že otec je občanom Slovenskej republiky, je možné vychádzať z predpokladu o jeho potenciálnom príjme aspoň vo forme minimálnej mzdy v tejto krajine. Za situácie, keď napriek úkonom Okresného súdu Liptovský Mikuláš nebolo možné zabezpečiť prítomnosť otca a oboznámiť sa s jeho pomermi, pričom stále je platný príkaz na jeho zatknutie otca v trestnom konaní, na záver súd konštatuje, že ak by otec dosahoval ako zamestnanec aspoň súčasnú minimálnu mzdu určenú na Slovensku na rok 2021 vo výške 623,- eur, je výživné určené súdom vo výške 190,- eur mesačne primerané pre maloletú navštevujúcu druhý stupeň základnej školy a vykonávajúcu viaceré platené záujmové aktivity, premietnuté do vyšších výdavkov matky, popri zvýšených výdavkoch na stravu, ošatenie, obuv, hygienu a lekársku starostlivosť adekvátnych vyššiemu veku. Ani stagnujúca obchodná spoločnosť otca nevykazuje žiadne relevantné príjmy, odôvodňujúce určenie vyššieho výživného, než je stanovené aktuálnym rozsudkom súdu. Vzhľadom k tomu, že súd považuje návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 300,- eur za neúmerný preukázanému skutkovému stavu, potencialite príjmov otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletej, tento vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

39. Súd určil počiatok zvýšenej vyživovacej povinnosti otca od podania návrhu matky, t. j. od 29. 3. 2021. Na zameškanom výživnom od podania návrhu do konca mesiaca, v ktorom súd o návrhu matky rozhodoval, t. j. do 31. 8. 2021, vznikol otcovi dlh vo výške 713,55 eur, ktorý je povinný zaplatiť do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Zameškané výživné súd vypočítal spôsobom - od 29. 3. 2021 do 31. 3. 2021, t. j. (190 eur : 31 dní) x 3 dni=18,39 eur (povinnosť otca prispieť podľa novej úpravy), keď 45,16 eur mal otec zaplatiť za obdobie mesiaca marec od 1. 3. 2021 do 28. 3. 2021 podľa pôvodnej úpravy. Celkovo mal otec zaplatiť za marec 2021 63,55 eur, pričom zaplatil 50,00 eur, preto zameškané výživné za marec 2021 predstavuje sumu 13,55 eur. Dlž na zameškanom výživnom v období apríl až august 2021 predstavuje sumu 700 eur (140 eur navýšené výživné x 5 mesiacov).

40. Uvedeným rozsudkom došlo ku zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/4/2017-100 zo dňa 12. 9. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Cop/6/2018-145 zo dňa 27. 3. 2018, v časti o výživnom.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.