

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 47Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205592
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220205592.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného otca: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., proti povinnej matke: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. X, D., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletej: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. X, D., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 07.10.2020, domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020-48, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou Q. P., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a po ukončení styku si maloletú matka prevezme od otca v mieste jeho bydliska. Matke bola uložená povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť.

2. Otec podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že zo strany matky mu bolo dlhodobu bránené v stretávaní a v komunikácii s maloletou, dôsledku čoho podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia sa situácia ešte viac zhoršila. Matka bráni otcovi v realizácii styku s maloletou a to nielen tým, že mu ju odmieta odovzdať, ale vystavuje ju zbytočnému stresu a snaží sa jej otca sprotiviť tým, že matka oznámila maloletej, že otec ju bude brávať zo škôlky v utorok a štvrtky, na čo maloletá reaguje tak, že sa údajne matky pýta, aký je deň a ak je práve vtedy utorok alebo štvrtok, dožaduje sa toho, aby bola s matkou, lebo sa zrejme domnieva, že tým predíde ďalším hádkam medzi rodičmi. Otec uviedol, že u matky úplne absentuje ochota riešiť vzniknutú situáciu zmierlivo. Matka naďalej pokračuje v rušení dohodnutých stretnutí otca s maloletou a zabraňuje ich vzájomnému kontaktu.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020-48, súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou Q. P., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a po ukončení styku si maloletú matka prevezme od otca v mieste jeho bydliska. Matke bola uložená povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť.

4. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 07.04.2021, č. k. 11P/36/2021-154 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, výživné 100,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/109/2020-48 zo dňa 24.09.2020, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, ktorým bol upravený styk otca s maloletou.

Voči výroku, ktorým súd vo zvyšku návrhy matky zamietol, podala matka odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.07.2021, č.k. 11CoP/205/2021-212, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd vo zvyšku zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdil. Zároveň nariadil neodkladné opatrenia, ktorým sa ma maloletá Q. P., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11P/34/2021 o úpravu pomerov rodičov k maloletej Q. P. na čas po rozvode, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 390 CMP, Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za nepripustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Súdu je z jeho činnosti známe, že tunajší súd uznesením č. k. 11P/36/2021-154 zo dňa 07.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zrušil neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/109/2020-48 zo dňa 24.09.2020, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, teda exekučný titul výkonu ktorého sa oprávnený otec domáha.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/109/2020-48 zo dňa 24.09.2020, ktoré bolo zrušené, viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia, súd konanie o výkon tohto rozhodnutia aj bez návrhu zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.