

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Csp/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120215947  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120215947.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: P. W., N.. X.X.XXXX, C. A. Ž. N. S., o zaplatenie 102,34 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v B. B. P..B., J.: B., A.: X., M.:XXXXXXXXXX sumu vo výške 102,34 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,34 EUR od 18.12.2019 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 102,34 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,34 EUR od 18.12.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.4.2018 uzavrel so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Strany si touto poisťovňou dohodli spôsob platenia ročného poisťového štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvnú dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťové obdobie sa stalo splatným dňa 17.4.2018. Na základe §9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplacením poisťového alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťové do 17.2.2019 vo výške 102,34 EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťového t.j. od dňa 18.2.2019 dostal do omeškania s platením poisťového.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťového a upomienku zo dňa 10.4.2019.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/109/2020-23 zo dňa 18.11.2020, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 102,34 EUR spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5% ročne od 18.2.2019 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,66 EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/109/2020-23 zo dňa 18.11.2020 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č.k. 12Csp/109/2020-31 zo dňa 1.2.2021, zrušil.

6. Súd spolu s platobným rozkazom č.k. 12Csp/109/2020-23 zo dňa 18.11.2020 doručoval žalovanému aj žalobu, doručení súdu dňa 27.10.2020, na adresu uvedenú v žalobe. Žalovanému sa zásielku na uvedenú adresu doručiť nepodarilo. Žalovaný je na uvedenej adrese neznámy. Súd vykonaným šetrením v dostupných registroch zistil, že žalovaný má trvalý pobyt v obci Ž. N. S. a prechodný pobyt na Č. P. XX/XXX, S.K. N. S.. Ani na adresu prechodného pobytu ani na adresu zisteného zamestnávateľa sa súdu súdne zásielky nepodarilo. Súd preto žalobu žalovanému doručil podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 1.2.2021. Žaloba sa tak v zmysle §116 ods. 2 CSP považuje za doručení dňa 17.2.2021 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťkou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 10.4.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťky zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2018 pre poisťné obdobie od 17.4.2018 do 16.4.2019. Poisťku č. XXXXXXXXXXXX žalobca vydal ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-záväzkového vzťahu. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. P., Z.: N., M.: G., variant poisťného krytia: Partner, so začiatkom poistenia 17.4.2018 o 14,20 hod., s ročným poisťným 122,40 EUR, s lehotným poisťným 30,60 EUR splatným štvrťročne, so splatnosťou poisťného 17.4., 17.7., 17.10., 17.01. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol technický rok.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 10.4.2019 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/ Č.. N.: XXXXXXXXXXXX, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. P., M.: G., z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 17.2.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poistného podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 17.2.2019 vo výške 102,34 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX/ Č.. N.: XXXXXXXXXXXX, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 17.4.2018 uzavreli písomnú poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. P., M.: G., variant poisťného krytia: Partner, so začiatkom poistenia 17.4.2018 o 14,20 hod., s ročným poisťným 122,40 EUR, s lehotným poisťným 30,60 EUR splatným štvrťročne, so splatnosťou poisťného 17.4., 17.7., 17.10., 17.01. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol technický rok. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 10.4.2019, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 10.4.2019 žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/č. N.: XXXXXXXXXXXX, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla zn. P. P., M.: G., z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 17.2.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poistného podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 17.2.2019 vo výške 102,34 EUR. Keďže v danom prípade poistná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového č. XXXXXXXXXXXX/č. návrhu: XXXXXXXXXXXX, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 10.4.2019, zanikla dňa 17.2.2019, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 17.2.2019. Pomerná časť poistného v danom prípade predstavovala sumu 102,34 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poistného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 18.2.2019, čo je deň nasledujúci po zániku poistenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.