

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120331278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovaným: 1/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., K. XXX/XX, 2/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., K. XXX/XX, 3/ E.O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., K. XXX/XX, o zaplatenie sumy vo výške 1.805,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 601,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 396,13 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 601,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 396,13 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 601,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 396,13 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania, a to voči žalovanému 1/ v rozsahu 1/3, voči žalovanému 2/ v rozsahu 1/3 a voči žalovanému 3/ v rozsahu 1/3, z celkového nároku na trovy konania.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.06.2020 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ zaplatenia sumy vo výške 1.805,18 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.188,38 eur od 10.12.2019 do zaplatenia. V žalobe poukázal na to, že pôvodný veriteľ: Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") uzavrel dňa 24.06.2014 s právnym predchodcom žalovaných E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. D., K. XXX/XX (ďalej len "poručiteľ" alebo "pôvodný dlžník") Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX0, na základe ktorej poskytol poručiteľovi úver. Podmienky čerpania úveru, podmienky jeho splácania a následky pri neplnení zmluvných povinností boli bližšie upravené v úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach.

1.2 Pôvodný veriteľ po smrti pôvodného dlžníka opakovane vyzýval žalovaných, ako dedičov po pôvodnom dlžníkovi, na úhradu dlžnej úverovej pohľadávky, avšak žalovaní na jeho výzvy nereagovali a pohľadávku neuhradili. Právne nástupníctvo žalovaných po pôvodnom dlžníkovi v rozsahu 1/3-ého podielu pri každom žalovanom osobitne vyplýva z uznesenia o dedičstve č.k. 17D/27/2017-22, Dnot 210/2017 zo dňa 12.10.2017, ktoré žalobca priložil k žalobe.

1.3 V dôsledku omeškania žalovaných s úhradou dlžnej úverovej pohľadávky vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom sa tak stalo listom zo dňa 14.08.2019.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 bola postúpená pohľadávka tvoriaca predmet tohto konania z pôvodného veriteľa na žalobcu.

3. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k žalobe nevyjadrili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 17D/27/2017-22, Dnot 210/2017 zo dňa 12.10.2017, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.08.2002, Obchodnými podmienkami účinnými od 01.07.2007, Sadzobníkom poplatkov a náhrad účinným od 01.01.2014, výzvami pôvodného veriteľa zo dňa 12.07.2019 a 22.08.2019, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019, históriou úveru za obdobie od 24.06.2014 do 03.12.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 a jej Prílohou.

5.1 Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ a poručiteľ uzavreli dňa 24.06.2014 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol poručiteľovi spotrebiteľský úver vo výške 2.010 eur a poručiteľ sa zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť celkovú čiastku vo výške 3.300,31 eur v 72 splátkach vo výške po 45,71 eur mesačne so splatnosťou 18. deň v mesiaci. V úverovej zmluve boli dojednané ďalšie zmluvné podmienky, a to

- fixná úroková sadzba úveru vo výške 12,90 % ročne,
- RPMN vo výške 18,93 %,
- splatnosť prvej splátky úveru dňa 18.08.2014 a konečná splatnosť úveru dňa 18.07.2020.

5.2 Úverová zmluva bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ"), pričom žalovaní v konaní nespochybnili obsah žiadnej listiny predloženej žalobcom ani žiadne tvrdenie žalobcu.

5.3 Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.4 Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

5.5 Podľa § 1 ods. 2, prvá veta ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.6 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, spotrebiteľom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

5.7 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6. Pôvodný dlžník si plnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky úveru, avšak po jeho smrti nikto zo žalovaných v splácaní úveru nepokračoval.

7.1 Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 17D/27/2017-22, Dnot 210/2017 zo dňa 12.10.2017 súd zistil nasledovné skutočnosti:

- dedičmi po pôvodnom dlžníkovi sú žalovaní 1/, 2/ a 3/, každý v podiele 1/3,
- všeobecná cena majetku poručiteľa je 20.486,50 eur,
- výška dlhov poručiteľa je 10.494,74 eur, do ktorých je zahrnutá aj pohľadávka žalobcu prihlásená do dedičského konania (tvoriaca predmet terajšieho konania),
- čistá hodnota dedičstva je 9.991,76 eur,
- žalovaní boli s prihlásenou pohľadávkou žalobcu v dedičskom konaní riadne oboznámení, pričom túto pohľadávkou čo do výšky a právneho dôvodu nenamietali.

7.2 Žalovaní sa po smrti poručiťa stali jeho právnymi nástupcami, pričom z tohto dôvodu zodpovedajú za neuhradené dlhy poručiťa podľa pomeru nadobudnutého dedičstva k celému dedičstvu, maximálne však do výšky svojho dedičského podielu.

7.3 Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

7.4 Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

8.1 Listom zo dňa 12.07.2019 vyzval pôvodný veriteľ jednotlivých žalovaných, už ako právnych nástupcov pôvodného dlžníka, k úhrade dlžných splátok úveru, ktorých výška ku dňu vyhotovenia uvedenej listiny predstavovala sumu 984,88 eur.

8.2 Keďže žalovaní dlžné sumy neuhradili, pôvodný veriteľ listom zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019 a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy zosplatneného úveru vo výške 1.701,77 eur.

8.3 Listom zo dňa 22.08.2019 opätovne vyzval pôvodný veriteľ žalovaných na úhradu zosplatneného úveru v aktuálnej výške 1.706,87 eur a zároveň ich poučil o možnosti pôvodného veriteľa predmetnú pohľadávku postúpiť na iný subjekt.

8.4 Žalovaní na žiadnu výzvu pôvodného veriteľa nereagovali a dlžnú pohľadávku neuhradili.

9. Z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 súd zistil, že na žalobcu zo strany pôvodného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 1.805,18 eur (z toho 1/3 predstavuje sumu 601,73 eur), ktorá pozostáva z týchto čiastkových nárokov:

- zostatok dlžnej úverovej istiny vo výške 1.188,38 eur (z toho 1/3 predstavuje sumu 396,13 eur),
- zostatok poplatkov za poistenie úveru vo výške 8 eur,
- zostatok úroku z úveru do postúpenia pohľadávky vo výške 540,27 eur,
- zostatok úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 68,53 eur.

10.1 Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na to, že žalovaní sa ku žalobe nevyjadrili, tvrdenia žalobcu nepopreli, nespochybnili ich pravdivosť, ani neuviedli iné tvrdenia.

10.2 Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku v celkovej sume 1.805,18 eur, a preto mu súd tento nárok priznal v plnom rozsahu.

12.1 Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne voči každému žalovanému zo sumy 396,13 eur (v súčte predstavujúcich 1.188,38 eur) od 10.12.2019 (t.j. od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky na žalobcu), nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 %.

12.2 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12.3 Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.4 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.1 O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu, pričom každého zo žalovaných zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 1/3 zodpovedajúcej ich dedičskému podielu.

13.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13.4 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14.1 Na zaplatenie priznaných nárokov súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ a 3/ podľa pomeru nadobudnutého dedičstva jednotlivými žalovanými k celému dedičstvu po nebohom pôvodnom dlžníkovi, konkrétne podľa pomeru 1 : 1 : 1, a to v súlade s § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka (viď odsek 7.4 tohto rozsudku).

14.2 V rovnakom pomere boli žalovaní 1/, 2/ a 3/ zaviazaní na zaplatenie dlžných súm vyplývajúcich z iných úverových zmlúv uzavretých medzi pôvodným veriteľom a porúčiteľom v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/25/2021 a 10Csp/12/2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Soboti.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaní 1/, 2/ a 3/ dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovaným prostredníctvom exekúcie.