

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207274
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119207274.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. B., O.. X.X.XXXX, V. R.. T.. F. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 9.556,58 € s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 7,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019 do 23.5.2020 a zo sumy 8.556,58 € od 22.7.2021 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 2.398,75 €, a to všetko v mesačných splátkach po 25,- € splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou, čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.4.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.556,58 €, úroku vo výške 254,08 €, úroku z omeškania vo výške 4,17 €, úroku vo výške 7,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania z nezaplatených úrokov vo výške 254,08 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 24.2.2015 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000188868 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 13.400,- €. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17.2.2025. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21.3.2019 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 16.1.2019. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (21.3.2019) predstavovala sumu 9.874,83 € a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 9.556,58 €, úrokov v rámci anuitných splátok vo výške 254,08 €, úrokov z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru pri úrokovej sadzbe vo výške 5 % p.a. vo výške 4,17 €, poplatkov vo výške 60,- € (15,- € za každú upomienku a za výzvu na predčasné splatenie úveru 30,- €) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si však žalobca neuplatnil. Žalovaný po zosplatení úveru do podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 11.5.2019, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

4. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 13.3.2020, č.k. 8Csp/91/2019-73, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.556,58 €, úroky vo výške 254,08 €, úroky z omeškania vo výške 4,17 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100,- € pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, t.j. v časti zmluvného úroku 7,9 % ročne z dlžnej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, a to až do zaplatenia.

5. Proti výroku o zamietnutí žaloby podal žalobca odvolanie.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 25.8.2020, č.k. 20CoCsp/29/2020-114, rozsudok súdu I. inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby potvrdil. Krajský súd v Prešove doplnujúcim rozsudkom zo dňa 29.9.2020 doplnil rozsudok zo dňa 25.08.2020 novým výrokom, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti o povolení splátok.

7. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

8. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 25.02.2021, sp.zn. 4Cdo 10/2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25.8.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 29.9.2020, sp.zn. 20CoCsp/29/2020, vo výroku, ktorým v zamietajúcej časti o zmluvnom úroku po zosplatnení napadnutý rozsudok potvrdil a rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.3.2020, č.k. 8Csp/91/2019-73, zamietajúcom výroku, ktorým rozhodol o zmluvnom úroku zosplatnení, zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami a to Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. účinnými ku dňu uzatvorenia zmluvy, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinnými ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzobníkom poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. účinnými ku dňu uzatvorenia zmluvy, Opakovaným upozornením, Výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania - po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, dokladmi o preverení bonity žalovaného, výpisom z úverového účtu. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 24.2.2015 Zmluvu o úvere č. 0000000000188868, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 13.400,- €. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s.. V Zmluve žalobca a žalovaný dojednali druh úveru: pôžička, účel úveru: refinancovanie iných úverov, fixnú sadzbu úrokov vo výške 7,9 % p.a., poplatok za poskytnutie úveru vo výške 670,- €, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver: 3,99 € mesačne, výšku anuitnej splátky: 162,72 €, počet anuitných splátok: 120, periodicitu a termín splatnosti anuitnej splátky: mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru: 10 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky najneskôr dňa 17.3.2025. Výška RPMN činila 9,6 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia Zmluvy činila 11,25 %. Celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 20.196,40 €.

11. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Z prehľadu splácania súd zistil, že žalovaný realizoval poslednú úhradu dňa 1.2.2019. Žalovaný uhradil celkovo sumu 7.480,17 €, pričom na istinu bola započítaná suma v celkovej výške 3.843,42 €, na úrok suma v celkovej výške 3.473,57 € a na poistné suma v celkovej výške 163,18 €.

12. Podaním zo dňa 16.1.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 329,93 € do 21.1.2019 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní právo vyplývajúce z § 565 zák. č. 40/1964 Z.z. a požiada ho o zaplatenie celej pohľadávky.

13. V podaní zo dňa 21.3.2019 žalobca oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na uhradenie dlhu vo výške 9.874,83 € s príslušenstvom.

14. Žalobca v podaní zo dňa 22.7.2021 uviedol, že po dátume 23.5.2020 žalovaný uskutočnil 10 úhrad po 100,- €, ktoré boli započítané na istinu.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 13.400,- €. Nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a čas žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru. Súd rozhodol, že žaloba je v časti istiny vo výške 9.556,58 € spolu s úrokmi do zosplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od predčasného zosplatenia úveru do zaplatenia dôvodná, pričom v tejto časti žaloby súd žalobe vyhovel rozsudkom zo dňa 13.3.2020, ktorý nadobudol v uvedenej časti právoplatnosť dňom 23.5.2020. Rozsudok je taktiež právoplatný v časti zamietnutia žaloby týkajúcej sa úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov vo výške 254,08 €.

17. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia dohodnutého úroku 7,9 % ročne z nezaplatennej istiny 9.556,58 € od 22.3.2019 do zaplatenia, teda úroku aj po zosplatení, a to až do zaplatenia zvyšnej časti poskytnutého úveru.

18. Tunajší súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná i v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 7,9 % ročne zo sumy 9.556,58 € od 22.3.2019 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 2.398,75 €. Súd v tejto súvislosti poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

19. Zo strany žalobcu bolo predložením predmetnej úverovej zmluvy a prehľadu splácania preukázané, že žalovaný mal na základe predmetnej zmluvy zaplatiť žalobcovi úrok z úveru v sume 6.126,- €. V rámci žalobcom vykonaných splátok úveru žalovaný splatil úrok spolu v sume 3.473,57 €, tunajší súd priznal žalobcovi rozsudkom sumu úroku vo výške 254,08 €, zostal tak nezaplatený úrok vo výške 2.398,75 €.

20. Úrok z úveru súd priznal žalobcovi 7,9 % ročne z dlžnej istiny vo výške 9.556,58 € od 22.3.2019 do 23.5.2020 a zo sumy 8.556,58 € od 22.7.2021 do zaplatenia, maximálne však do výšky úroku v sume 2.398,75 €, teda maximálne vo výške tak, ako mal byť žalovaným zaplatený v prípade, ak by došlo k riadnemu splácaniu úveru z jeho strany bez vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, po odpočítaní úroku, ktorý žalovaný už zaplatil a úroku, na zaplatenie ktorého už bol zaviazaný predchádzajúcim rozsudkom. Žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného toľko, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru ako cenu peňazí. Súd vo svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že žalovaný v období od 23.5.2020 do 22.7.2021 uskutočnil 10 úhrad po 100,- €, ktoré boli započítané na istinu úveru. Keďže zo strany žalobcu neboli uvedené dátumy jednotlivých úhrad, súd mu preto priznal zmluvné úroky po zohľadnení celkovej sumy čiastočnej úhrady vo výške 1.000,- € až od 22.7.2021.

21. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému úrok z úveru až do reálneho zaplatenia istiny, v prevyšujúcej časti nad výšku úroku v sume 2.398,75 € súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Táto situácia môže nastať v prípade, ak by istina bola žalovaným zaplatená až po dohodnutej konečnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere a suma úroku by tak presiahla sumu 2.398,75 €. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby takto platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade

dojednania, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ (rozhodnutie NS SR 5Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020).

22. V danom prípade, keď došlo k vyhláseniu predčasnej doby splatnosti úveru, by musel žalovaný platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, čo je pre žalovaného ako spotrebiteľa nevýhodné. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatneného úroku z úveru nad výšku úroku v sume 2.398,75 € zamietol.

23. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) súd povolil žalovanému uvedený dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25,- € až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na žiadosť žalovaného, jeho príjmové a sociálne pomery, skorší rozsudok, ktorým už bol žalovaný zaviazaný uhrádzať dlžnú sumu, pričom výšku splátky považoval súd za primeranú vzhľadom na výšku samotnej dlžnej sumy. Žalobca postupným splácaním dlhu tiež nebude nijako neprímerane postihnutý, pričom celková splátka dlžnej sumy bude vyššia ako suma pôvodnej splátky. Žalovaný v súčasnosti pracuje ako živnostník v strojárskych oblastiach, pričom jeho príjem činí 6,50 €/hodina, pričom jeho priateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke.

24. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu vrátane trov odvolacieho a dovolacieho konania. Žalobca mal v konaní neúspech len v časti príslušenstva, t.j. úroky z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov a úroku z úveru nad výšku úroku v sume 2.398,75 €. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.