

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/1899/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415616
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119415616.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: I. práv. zast.: JUDr. Marcela Kucháriková, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Hlavná 25, 931 01 Šamorín, IČO: 42 158 770, proti povinnému: Ing. Rastislav Schneider, nar. 24. 11. 1977, trvale bytom Poľná 383/8, 900 43 Kalinkovo, práv. zast.: SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 254 084, na vymożenie nepeñažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Bradáčova ulica 7, 852 86 Bratislava V, pod sp. zn. 146EX 16/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1899/2019 zo dňa 11. septembra 2020, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/1899/2019 zo dňa 11. septembra 2020, z a m i e t a .

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 01. 11. 2019, domáhala od povinného vymożenia nepeñažného plnenia - ukložená žalovanej povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec a katastrálne územie Kalinkovo, na liste vlastníctva č. 512 ako rodinný dom, súpisné číslo 383, postavený na pozemku KNC parcelné číslo 239/92 a na liste vlastníctva č. 511 ako pozemok KNC parcelné číslo 239/10 orná pôda o výmere 601 m², a ukladá žalovanej povinnosti umožniť žalobkyňi vstup do týchto nehnuteľností a povinnosti vydať žalobkyňi funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosti oznámiť žalobkyňi kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo 383 a to až do vypořádania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Ako exekučný titul pripojila uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 23C/41/2019 zo dňa 28. 08. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 10. 2019 a vykonateľnosť dňa 19. 09. 2019 (ďalej len ako „exekučný titul“). Dňa 14. 01. 2020 tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Libor Samca, ktorý ju vedie pod sp. zn. 146EX 16/20.

2. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pretože neexistuje legálny spôsob, akým by sa oprávnená mohla dostať do rodinného domu. Totiž, jedinými prístupovými pozemkami k rodinnému domu sú pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného, pričom tento nesúhlasí s tým, aby oprávnená využívala tieto jeho pozemky na prechod k rodinnému domu. Takáto povinnosť nebola povinnému uložená ani v exekučnom titule. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak by si aj povinný splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá exekučný titul a vydal oprávnenej funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a oznámil oprávnenej kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom, nie je

možné, aby oprávnená realizovala svoje práva, ktoré jej ako bezpodielovej spoluvlastníčke rodinného domu prináležia.

3. Právna zástupkyňa oprávnenej navrhla, aby okresný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania. Poukázala na to, že takmer celý úver, ktorý povinný čerpal povinný pred uzavretím manželstva na kúpu pozemku do svojho výlučného vlastníctva, bol zaplatený počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov. Konanie povinného, ktorý dlhodobo zamedzuje oprávnenej prístup do rodinného domu, ktorého je oprávnená bezpodielovou spoluvlastníčkou a na druhej strane umožňuje dlhodobo užívanie tohto domu svojej priateľke, a to bez súhlasu oprávnenej ako spoluvlastníčky domu, je prinajmenšom v hrubom rozpore s dobrými mravmi a nemôže požívať právnu ochranu. Preto má za to, že exekučný titul je v celom rozsahu vykonateľný a neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 37EK/1899/2019 zo dňa 11. septembra 2020, výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava 2, pod sp. zn. 146EX 16/20, podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietla a výrokovou vetou II. rozhodol, že súd priznáva oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 51,47 eura. Zamietnutie návrhu povinného odôvodnil predovšetkým tým, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nesplnil, v dôsledku čoho exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenej. Je nesporné, že povinný bráni a sťažuje oprávnenej vstup do nehnuteľnosti, čo bolo aj dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa povinnému uložila povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyni k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec a katastrálne územie Kalinkovo, na liste vlastníctva č. 512 ako rodinný dom, súpisné číslo 383, postavený na pozemku KNC parcelné číslo 239/92 a na liste vlastníctva č. 511 ako pozemok KNC parcelné číslo 239/10 orná pôda o výmere 601 m² a uložila žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo 383 a to až do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že neuplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a zároveň nebolo neodkladné opatrenie zrušené súdom z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie, na základe ktorého je vedená exekúcia je naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

5. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, povinný prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, v ktorej zotrval na svojom tvrdení v návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň vytkol vyššiemu súdnemu úradníkovi, že sa v odôvodnení svojho uznesenia nevysporiadal s tým, akým spôsobom by oprávnená mala vykonávať právo vstupu do nehnuteľnosti (rodinnému domu) konkretizovanej v exekučnom titule. Zdôraznil, že v exekučnom titule mu nebola uložená povinnosť umožniť oprávnenej prechod cez pozemky, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Z uvedeného vyplýva, že ak by aj povinný odovzdal oprávnenej kľúče a heslá od bezpečnostného systému rodinného domu podľa exekučného titulu, tak by sa oprávnená nemala do neho ako dostať, keďže jedinými prístupovými pozemkami sú pozemky patriace do výlučného vlastníctva povinného. Ďalej poukázal na skutočnosť, že rodinní príslušníci oprávnenej majú k dispozícii kľúče od rodinného domu a odkódovací čip od zabezpečovacieho systému, takže si ich mohla a aj stále môže kedykoľvek od nich vyžiadať. Podľa informácii povinného, však oprávnená svojich rodinných príslušníkov doposiaľ nekontaktovala s cieľom zabezpečenia si kľúčov od rodinného domu. Namiesto toho sa rozhodla vynútiť si ich odovzdanie súdnou cestou, aby uškodila povinnému a prinútila ho jej uhradiť vyrovnávací podiel z BSM. Jediný cieľ oprávnenej je vykonávať svoje právo v rozpore s dobrými mravmi.

6. Právna zástupkyňa oprávnenej navrhla, aby súd sťažnosť povinného odmietol z dôvodu zmeškania lehoty na jej podanie resp. v prípade, že súd bude mať za to, že sťažnosť bola podaná včas, navrhla, aby súd sťažnosť zamietol ako nedôvodnú. Taktiež zotrvala na svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Má za to, že je irelevantné tvrdenie povinného, že si môže oprávnená zadovážiť

kľúče od rodinného domu a čip od zabezpečovacieho systému od rodinných príslušníkov - cudzích ľudí, ktorí nemajú vlastnícke ani žiadne iné právo k spoločnej nehnuteľnosti. Oprávnená nie je povinná zisťovať, a ani nemá žiadnu vedomosť, komu dal povinný kľúče a čip a tieto žiadať od cudzích ľudí. Neobstoí ani tvrdenie povinného, že oprávnená sama odišla zo spoločného rodinného domu, aj keď by takáto skutočnosť nemala žiaden vplyv na výkon jej vlastníckeho práva a na jeho ochranu. Oprávnená odišla z domu k svojim rodičom a až následne do rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve rodičov jej partnera.

7. K tvrdeniu oprávnenej, že sťažnosť povinného je podaná po zákonom stanovenej lehote, sudca udáva nasledovné:

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente (ďalej len „zákon o e-Governmente“) ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

13. Pred samotným vecným preskúmaním napadnutého uznesenia, sudca preskúmal včasnosť podanej sťažnosti povinným.

14. Sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi povinného elektronicky doručené dňa 27. 09. 2020, čo bola nedeľa - deň pracovného pokoja. V zmysle § 32 ods. 9 zákon o e-Governmente, 15 dňová lehota na podanie sťažnosti sa začala počítat' od pondelka (28. 09. 2020), ako najbližšieho pracovného dňa. V zmysle § 121 ods. 1 až 5 CSP uplynula dňa 13. 10. 2020, kedy povinný sťažnosť aj podal. Na základe uvedeného súd potom konštatuje, že sťažnosť povinného bola podaná v zákonnej lehote. Sudca sa teda zaoberal vecným posúdením sťažnosti povinného.

15. Exekučnými titulmi sú (okrem notárskej zápisnice a tovarového záložného listu) vykonateľné rozhodnutia. Vo všeobecnosti sa pod vykonateľnosťou rozumejú účinky rozhodnutia štátneho orgánu umožňujúce núteným spôsobom a aj proti vôli povinného realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Prejavom materiálnej stránky vykonateľnosti podľa interpretovaného ustanovenia je to, že vykonateľné rozhodnutie priznáva právo na peňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam.

16. Pokiaľ povinný tvrdil, že exekučný titul nie je v praxi vykonateľný, pretože neexistuje legálny spôsob, akým by sa oprávnená mohla dostať do rodinného domu, keďže jedinými prístupovými pozemkami k rodinnému domu sú pozemky v jeho výlučnom vlastníctve, pričom on ako vlastník pozemkov nesúhlasí s tým, aby oprávnená cez tieto pozemky prechádzala a takáto povinnosť mu nebola uložená ani v exekučnom titule, súd dáva do pozornosti, že z exekučného titulu okrem iného vyplýva, cit.: "... ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností..." V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že rozhodnutie (exekučný titul) sa viaže k účastníkovi (povinnému) a neviaže sa k veci. Účelom exekučného titulu je ochrániť vstup oprávnenej do nehnuteľnosti, pričom jej spoluvlastnícke právo k nehnuteľnosti, nemôže byť oslabené len preto, že nevlastní pozemky okolo tejto nehnuteľnosti (sú vo výlučnom vlastníctve povinného). Vzhľadom na uvedené, je povinnosťou povinného umožniť vstup oprávnenej aj na tieto pozemky a to tak, aby bola osoba povinného pri tom čo najmenej vlastnícky „zaťažovaná“, ale aby sa zároveň vo vzťahu k oprávnenej splnil účel exekučného titulu.

17. Povinný si uplatnil sťažnostné trovy.

18. Povinnému v exekučnom konaní zákon priznáva len nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie (§ 199a ods. 2 Exekučného poriadku). Predpokladom pre priznanie tejto náhrady je úspech povinného v tomto konaní. Keďže súd sťažnosť povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zamietol, t.j. povinný v konaní o sťažnosti úspech nemal, rozhodol o nich tak, ako je uvedené vo výrokovej vete II. tohto uznesenia.

19. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

20. Nad rámec uvedeného, sudca k sťažnosti povinného poukazuje na koncentračnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorej povinný musí uviesť a uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Z predmetného ustanovenia zákona je preto zrejmé, že pri rozhodovaní súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ako aj o sťažnosti povinného) boli podstatné tie právne skutočnosti, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie a nastali do dňa podania tohto jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Prípadné ďalšie tvrdenia povinného reagujúce na vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, príp. uvedené iba v sťažnosti, sú pre rozhodovanie súdu irelevantné. Pre úplnosť sudca uvádza, že povinný má možnosť v priebehu exekúcie podať aj ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie a to v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Tieto však nemajú odkladný účinok.

21. Podaním zo dňa 09. 12. 2020 povinný podal ďalší návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. 61k ods. 1 písm. d) a § 61k ods. 3 Exekučného poriadku a to z dôvodu, že existujú nové skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. O predmetnom návrhu rozhodne vyšší súdny úradník, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.