

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010442
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010442.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného M. E., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného M. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 08.06.2021, sp. zn. 4Pp/38/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného M. E. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 08.06.2021, sp. zn. 4Pp/38/2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného M. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015 v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/100/2012 zo dňa 07.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/22/2013 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/100/2012 zo dňa 09.02.2016 v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon troch štvrtín uložených trestov, čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie najmä prístupom k plneniu pracovných povinností, avšak nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov mal preukázané, že odsúdený opakovane sa dopúšťa najmä drogovej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z čoho rezultuje zistenie, že odsúdený má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, doteraz uložené tresty nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Hoci z hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmiern, proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený v podstate uviedol, že doterajší výkon trestu viedol k jeho polepšeniu a zmene životných hodnôt, vo výkone trestu urobil maximum, aby mu súd dal možnosť podmienene ho prepustiť.

Žiadal, aby mu dal odvolací súd šancu začať viesť riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 17.08.2021, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmienene prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani daná šanca formou podmienene odsúdenia za drogovú trestnú činnosť (OS Nitra sp. zn. 4T/100/2012), nezabránila odsúdenému v pokračovaní páchania ďalšej drogovej trestnej činnosti, navyiac počas plynutia skúšobnej doby už v označenej trestnej veci.

Z preukázaných skutočností je teda jednoznačné, že odsúdený sa nevyhýbal protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nemožno mať za kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal tresty odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu boli uložené odsudzujúcimi rozhodnutiami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienene prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.