

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Cpr/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203337
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720203337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne F. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX K., právne zastúpená Mgr. Peter Troščák, advokát so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 50 003 500, proti žalovanému Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, právne zastúpený JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 541, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného listom žalovaného z 11.09.2020 j e n e p l a t n é a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného založený pracovnou zmluvou z 15.07.2015 t r v á .

II. Nárok na náhradu mzdy v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 13.11.2020 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne listom žalovaného zo dňa 11.09.2020 je neplatné, pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným trvá a zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni náhradu mzdy odo dňa, keď žalobkyňa oznámila žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnávaní až do dňa, kedy žalovaný umožnil žalobkyni pokračovať v práci a zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania. Nárok odôvodnila tým, že dňa 15.07.2015 žalobkyňa uzatvorila so žalovaným pracovnú zmluvu, ktorou sa žalobkyňa zaviazala pracovať ako vedúca odboru ekonomiky a podnikania na odbore ekonomiky a podnikania s nástupom do práce 16.07.2015 na dobu neurčitú. Na základe dohody došlo k niekoľkým zmenám pracovnej zmluvy, v zmysle ktorých dochádzalo k zmene pracovnej pozície na odborný referent, zmeny výšky mzdy, resp. zmeny názvu odboru. Dňa 14.09.2020 bolo žalobkyni doručené okamžité skončenie pracovného pomeru vyhotovené žalovaným 11.09.2020. Dňa 23.09.2020 žalobkyňa doručila žalovanému podanie z 18.09.2020, ktorým oznámila, že okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné a trvá, aby bola naďalej zamestnávaná a bola jej pridelená práca. Žalovaný 01.10.2020 oznámil, že trvá na okamžitom skončení pracovného pomeru. V okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaný skutkovo vymedzil dva dôvody, ktoré spočívajú na tom istom základe a to na tom, že doručené súdne zásielky v dvoch právnych veciach neboli včas preposlané na správny útvar. V okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaný skutkovo vymedzil prvý dôvod skončenia pracovného pomeru takto: Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 s prílohami (návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami), vrátane tlačiva na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bol Mestskému úradu v Prešove doručený elektronicky dňa 11.08.2020. Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručenú zásielku odoslal ihneď

v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov, a to odboru financií, mestského majetku, teda Vašej osobe. Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 11.08.2020. pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S.. odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 28.08.2020 (t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu) odoslala na vybavenie zamestnancovi pánovi K. H.. Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadán ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať. Z lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia platobného rozkazu na MÚ v Prešove, tzn. od 12.08.2020 a uplynula dňa 26.08.2020. bolo Vašou nečinnosťou zavinene, že sa od 11.08.2020 do 20.08.2020 nachádzal platobný rozkaz s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bol platobný rozkaz s prílohami odovzdaný do dispozičnej sféry zamestnanca MÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného odporu proti platobnému rozkazu alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a nestal sa exekučným titulom. Z lehoty na podanie odporu zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 9 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie odporu a nepodanie odporu včas, čím Vaším pričinením a nekonaním vznikla zamestnávateľovi, škoda v časti fakturácie obchodnej spoločnosti Matijka s.r.o., ktorú zamestnávateľ (Mesto Prešov) v zmysle Znaleckého posudku ÚSI č. 94/2020 neuznával a považoval za neoprávnenú fakturáciu spoločnosťou Matijka s.r.o. a nebol ju ochotný zaplatiť, t. j. v sume 237.452,90 eur. Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu. V okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaný skutkovo vymedzil druhý dôvod tak: Príslušný zamestnanec podateľne MÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie žalôb zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku, teda Vašej osobe. Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 12.08.2020, pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S., odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 07.09.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe) odoslala na vybavenie zamestnancovi p. Z.. O. H.. Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadán ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať. Z lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia citovaného uznesenia a žaloby na MsÚ v Prešove. tzn. od 13.08.2020 a uplynula dňa 27.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinene, že sa od 12.08.2020 do 20.08.2020 nachádzalo citované uznesenie súdu a žaloba s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bolo uznesenie a žaloba s prílohami odovzdané do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného vyjadrenia k žalobe alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania proti Mestu Prešov o sumu 999.200,02 eur. Z lehoty na podanie vyjadrenia zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 8 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe a nepodanie vyjadrenia k žalobe včas, čím zamestnávateľovi vznikla Vaším konaním škoda vo výške 999.200,02 eur, nakoľko predmetná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, avšak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškание v neprospech Mesta Prešov. Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu. Z okamžitého skončenia pracovného pomeru vyplýva, že skutkovo vymedzené pochybenia sú odvodené od toho, že žalobkyňa je vedúca odboru financií, mestského majetku, teda odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov a riešenie žalôb zo súdov v dôsledku čoho boli príslušné podania zasielané z podateľne v zmysle Smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019, tzv. registratúrny poriadok. Žalobkyňa uviedla, že skutkové dôvody uvádzané v okamžitom skončení pracovného pomeru sú nepravdivé, pretože odbor financií a mestského majetku nemá v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdu a taktiež riešenie žalôb zo súdov. Poukázala na organizačný poriadok Mestského úradu v Prešove. Z organizačného poriadku nevyplýva všeobecná kompetencia pre odbor financií a mestského majetku, že má riešiť všetky platobné rozkazy a všetky žaloby, ale vyplýva z neho špeciálna kompetencia na riešenie tých právnych vecí, ktoré súviseli výlučne s mestským majetkom. Z

organizačného poriadku vyplývajú všeobecné kompetencie pre riešenie všetkých ostatných právnych vecí, kde táto je určená pre kanceláriu prednostu. Z organizačného poriadku vyplýva, že právny odbor je zriadený pri kancelárii prednostu a práve tento útvar bol povinný riešiť právne veci, ktoré sú vymedzené v okamžitom skončení pracovného pomeru. Preto ak došlo k zlyhaniu, tak zlyhala podateľňa, ktorá nesprávne určila obsah zásielok ako taký, ktorý sa týka mestského majetku, pritom tak nebolo, pretože išlo o právne veci, ktoré sa netýkali mestského majetku a zásielky mali byť preposlané kancelárii prednostu. Navyše žalobkyňa nemá vedomosť o tom, že by došlo k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov v zmysle § 74 Zákonníka práce, keď žalobkyňa nebola od zástupcu zamestnancov vyzvaná k vyjadreniu sa k danej veci, z čoho odvodzuje, že k takémuto prerokovaniu nedošlo.

2. Žalovaný považoval žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru za nedôvodnú a okamžité skončenie pracovného pomeru z 11.09.2020 za platné. Žalovaný nespochybnil skutočnosti, že žalovaný ako zamestnávateľ a žalobkyňa ako zamestnanec uzatvorili 15.07.2015 pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej bola žalobkyňa ako zamestnanec zamestnaná u žalovaného ako zamestnávateľa na pracovnej pozícii vedúca odboru ekonomiky a podnikania na dobu neurčitú. Dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o. so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98 eur. Nespornou skutočnosťou je aj skutočnosť, že Mesto Prešov ako žalovaný v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/1465/2020 nepodalo odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 11.08.2020 do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, teda včas v lehote do 26.08.2020. Nespornou skutočnosťou je aj to, že mesto Prešov ako žalovaný v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/1465/2020 podalo síce odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 11.08.2020 po uplynutí lehoty na jeho podanie, avšak Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 08.10.2020 odmietol odpor voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 ako oneskorene podaný. Proti tomuto uzneseniu podalo Mesto Prešov sťažnosť dňa 19.10.2020. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 13.11.2020 rozhodol tak, že sťažnosť mesta Prešov voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 08.10.2020 o odmietnutí odporu zamietol. Nespornou skutočnosťou je, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.08.2020, v spojení s uznesením č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 08.10.2020 a v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Up/1465/2020 zo dňa 13.11.2020. Dňa 12.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp. zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, náhradu škody, s prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného - mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobou o náhradu škody sa žalobca v I. rade REALITY PS s.r.o. domáhal, aby mesto Prešov bolo zaviazané zaplatiť mu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 824.316,68 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824.316,68 Eur od 23.5.2020 do zaplatenia, a žalobca v 2.rade PI INVEST s.r.o. sa domáhal, aby mesto Prešov bolo zaviazané zaplatiť mu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 174.883,34 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174.883,34 eur od 23.5.2020 do zaplatenia. Nespornou je skutočnosť, že mesto Prešov ako žalovaný v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/46/2020 nepodalo vyjadrenie k žalobe, doručenej dňa 12.08.2020 do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a žaloby s prílohami, teda včas v lehote do 27.08.2020. Mestu Prešov z toho dôvodu hrozilo vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie. Nespornou skutočnosťou je, že dňa 14.09.2020 doručil žalovaný ako zamestnávateľ okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.09.2020 žalobkyňi z dôvodu podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - závažného porušenia pracovnej disciplíny. Za sporné považuje žalovaný skutočnosti tvrdené žalobkyňou a to, že odbor financií a mestského majetku nemá v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov a riešenie žalôb zo súdov. Žalovaný spochybňuje tvrdenia žalobkyne, že z organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove priamo vyplýva aj všeobecná kompetencia pre riešenie ostatných správnych vecí pre kanceláriu prednostu. Taktiež, že zo Smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019 nevyplýva, aby zmienené právne

veci mali byť v podateľni zaslané na odbor financií a mestského majetku. Spochybňuje tvrdenie, že žalobkyňa ako vedúca odboru nemala v pracovnej náplni otváranie zásielok a riešenie vecí, ktoré sa netýkali sporov súvisiacich s mestským majetkom, a že nedošlo k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov. Uviedol, že nie je pravda, že by existovala nejaká všeobecná špeciálna kompetencia podľa organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove, v zmysle ktorej by sa na odbor financií a mestského majetku mali preposielať len súdne zásielky týkajúce sa mestského majetku. Kancelária prednostu nemá žiaden právny odbor, ani právny referát. Platobné rozkazy o zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo žaloby o zaplatenie určitej peňažnej pohľadávky patrili vždy do kompetencie odboru financií a mestského majetku. Podateľňa Mestského úradu v Prešove predsa správne prostredníctvom tam pracujúceho zamestnanca elektronicky doručené zásielky zaslala ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle smernice primátora mesta Prešov č. 5/2001 vedúcej odboru financií a mestského majetku. Zásielku následne až 20.08.2020 odborný referent odboru, kde bola žalobkyňa vedúca, odoslal na vybavenie inej zamestnankyni toho istého odboru, ktorá zásielku prijala a po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu preposlala na vybavenie príslušnému zamestnancovi. Žalovaný po zistení, že uplynula lehota na podanie platobného rozkazu a na podanie vyjadrenia k žalobe, uskutočnil pohovor so žalobkyňou 04.09.2020, na ktorom sa žalobkyňa vyjadrila, že ona s interným systémom CG DISS nepracuje, že ona si v ňom poštu a zásielky nepozerala. V počítačovom systéme CG DISS sa nachádzali dve dôležité zásielky pre mesto Prešov. Zo strany žalobkyne ako vedúcej odboru financií a mestského majetku pritom stačilo len rozkliknúť položky v internom systéme CG DISS a rozkliknúť PDF formát platobného rozkazu a žaloby, z ktorých by zistila, že sa jedná o zásadné dokumenty, ktoré majú dopad na majetok mesta Prešov. Žalobkyňa bola povinná ako vedúca odboru financií a mestského majetku vybaviť elektronické zásielky a konať tak, aby žalovaný stihol podať odpor proti platobnému rozkazu a podať vyjadrenie k žalobe. Žalovaný poukázal na to, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne žalovaný vopred prerokoval so zástupcami zamestnancov. Skutočnosť, že odborová organizácia nekontaktovala žalobkyňu k vyjadreniu v tejto veci, nespôsobuje neplatnosť skončenia pracovného pomeru nakoľko táto povinnosť odborovej organizácie nevyplýva zo Zákonníka práce, zamestnávateľ toto nie je povinný vyžadovať. K prerokovaniu došlo 10.09.2020.

3. Žalobkyňa v replike opätovne poukázala na organizačný poriadok Mestského úradu v Prešove, z ktorého vyplýva všeobecná kompetencia pre riešenie všetkých ostatných právnych vecí pre kanceláriu prednostu. Tvrdenie žalovaného o tom, že bolo zaužívanou dlhodobou praxou, že všetky platobného rozkazy a žaloby zo súdov patria na odbor financií a mestského majetku nie je pravdivé. Platobný rozkaz vo veci spoločnosti Matijka s.r.o. sa netýkal mestského majetku, pretože išlo o zaplatené faktúry za demolačné práce. Podľa čl. 5 bod 5 smernice primátora mesta Prešov 2/2019, triedenie zásielok sa vykonáva podľa adresáta. Ak nemôže z označenia zistiť komu je zásielka určená, určí si adresáta podľa obsahu zásielky. Podľa obsahu zásielok je zrejmé, že pri nich neexistuje žiadna súvislosť s mestským majetkom, preto príslušný zamestnanec podateľne mal tieto zásielky odoslať na kanceláriu prednostu a v prípade, že si nebol istý, komu má zásielky odoslať, tak minimálne logicky mal kontaktovať svojho nadriadeného. V danej veci pochybila podateľňa, ktorá nesprávne určila obsah zásielok ako taký. Žalobkyňa nemala v pracovnej náplni otváranie zásielok a riešenie vecí, ktoré sa netýkali sporov súvisiacich s mestským majetkom. Žalobkyňa poukázala na pracovnú náplň referentky Z. Č., z ktorej vyplýva, že táto zabezpečovala administratívne práce na odbore a spracovanie došlej a odoslanej korešpondencie. Žalobkyňa neporušila žiadne pracovné povinnosti. Navyše od 17.08.2020 do 21.08.2020 čerpala dovolenku, v dôsledku čoho sa nenachádzala na pracovisku. Z. Č. mala obe predmetné zásielky otvoriť a v tento deň ich aj odoslať S. S.. Následne S. S. tieto zásielky oneskorene po uplynutí lehôt odoslala iným osobám na vybavenie. Je zrejmé, že dňa 20.08.2020, kedy Z. Č. mala obe zásielky otvoriť, musela mať vedomosť o tom, že žalobkyňa je na dovolenke, že ju zastupuje Z. G., z čoho je zrejmé, že Z. Č. sa mohla okamžite obrátiť na kompetentnú osobu, ak nevedela posúdiť obsah zásielok. Žalobkyňa o oboch zásielkach nemala žiadnu vedomosť a navyše v rozhodnom období čerpala dovolenku, nie je možné preto dôjsť k záveru, že by žalobkyňa zavinila porušenie akýchkoľvek pracovných povinností. Žalobkyňa doplnila repliku tým, že neexistuje logické vysvetlenie prečo Z. Č. zaslala predmetné zásielky S. S. a tiež prečo S. S. ich zaslala inde. Žalobkyňa ako vedúca odboru financií a mestského majetku nikdy nemala a nemá v pracovnej náplni otváranie zásielok. Nemá potrebu sa vyjadrovať k nezmyselným, nelogickým tvrdeniam referentiek, keď je zrejmé, že tieto minimálne z ľudského hľadiska fatálne pochybili, keď zavčas nerobili absolútne nič. Žalobkyňa poukázala na nedostatok okamžitého skončenia pracovného pomeru a to, že nebolo riadne prerokované so zástupcami zamestnancov, keď žiadosť o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru

z 09.09.2020 obsahuje iba jednu jedinú vetu, ktorou zamestnávateľ žiada zástupcu zamestnancov k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru. Uvedená žiadosť neobsahovala ani prílohy. Z uznesenia zástupcu zamestnancov č. 86/2020 z 10.09.2020 vyplýva, že prerokovanie zástupcu zamestnancov sa týkalo iba dvoch referentiek a nie aj žalobkyne, pričom nesúhlasné vyjadrenie sa týka iba dvoch referentiek, nie žalobkyne. V e-maile označenom ako okamžité skončenie zo 07.12.2020 sa konštatuje, že pokiaľ išlo o okamžité skončenie pracovného pomeru u žalobkyne to iba prerokovali zástupcovia zamestnancov, ale nezaujali stanovisko, keďže išlo o vedúceho zamestnanca, ponechali to na vôli zamestnávateľa. Tento e-mail z 07.12.2020 zavádza v tom, že zástupcovia zamestnancov prerokovali okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne čo je nemožné, pretože zástupcovia zamestnancov nemali dostatočné informácie k prerokovaniu. Avšak je potvrdené, že nedošlo k žiadnemu reálnemu prerokovaniu v zmysle § 74 Zákonníka práce.

4. Žalovaný v duplike poukázal na to, že žalobkyňa bola vedúcou odboru financií a mestského majetku, teda bola objektívne zodpovedná za seba, za plnenie svojich pracovných úloh a povinností, ako aj za všetkých zamestnancov tohto odboru. V smernici primátorky mesta Prešov č. 2/2019 nie je žiadna zmienka o obyčajoch, zvyklostiach alebo zaužívaných praxi, naopak, je tam uvedené jasne a zrozumiteľne, že v zmysle smernice podateľňa každú poštu zaradí do programu CG DISS a odošle elektronicky na príslušný odbor. Žalobkyňa ako vedúci zamestnanec závažne porušila pracovnú disciplínu a to konkrétne § 82 písm. a) Zákonníka práce, nakoľko žalobkyňa neriadila, nekontrolovala zamestnancov, keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadali subsidiárne pod jej vedenie v rámci odboru. Z organizačného poriadku Mestského úradu Prešov vyplýva, že platobné rozkazy o zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo žaloby o zaplatenie určitej peňažnej sumy patrili vždy do kompetencie odboru financií a mestského majetku. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že všeobecná kompetencia pre riešenie všetkých ostatných právnych vecí, s výnimkou vecí patriacich pod odbor financií a mestského majetku, spadá pod kanceláriu prednostu. Kancelária prednostu nemá žiaden právny odbor, ani právny referát. Žalovaný opakovane uvádza, že platobný rozkaz sa týkal povinnosti žalovaného zaplatiť odplatu za búracie práce z peňažných prostriedkov mesta Prešov, teda z rozpočtu mesta Prešov, čo patrilo do kompetencie odboru financií a mestského majetku. Žalovaný ďalej poukázal na to, že pošta bola riešená na osi vedúci odboru, referent, nakoľko podateľňa všetku poštu posielala elektronicky na vedúceho príslušného odboru. Žalobkyňa by jednoduchým nazretím do programu CG DISS, pokiaľ by dodržiavala svoje pracovné povinnosti, riadne bola prezrela tieto zásielky. Prístup do počítačového systému CG GISS bol pritom žalobkyne zriadený ešte dňa 16.07.2015, teda cca 4 roky pred závažným porušením pracovnej disciplíny. Čerpanie dovolenky v čase od 17.08.2020 do 21.08.2020 neospravedlňuje žalobkyňu zo zodpovednosti za porušenie pracovných povinností. Je evidentné, že žalobkyňa ako vedúci zamestnanec si neplnila svoje pracovné úlohy riadne a včas. Z. Č. bola podriadenou vedúcej odboru, a keďže pochybila aj táto odborná asistentka, nesie za to zodpovednosť aj vedúca odboru. Žalobkyňa neriadila, nekontrolovala zamestnancov, žalobkyňa nezabezpečila, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny na jej odbore. Zásielky z podateľne boli doručené v programe CG GISS žalobkyne ako vedúcej odboru, preto sa nemôže vyhovárať, že o predmetných zásielkach nevedela. Žalovaný v dôsledku porušenia pracovných povinností žalobkyne a ďalších dvoch zamestnankýň Z. Č., S. S., s ktorými bol taktiež okamžite skončený pracovný pomer, zaplatil spoločnosti Matijka s.r.o. sumu 305.439,28 eur navyše, čo je priama škoda.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval a poukázal na obsah žalobného návrhu, najmä na formálny nedostatok okamžitého skončenia pracovného pomeru a to konkrétne, že žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru z 09.09.2020 neobsahuje skutkový dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru a k žiadosti nebol pripojený návrh okamžitého skončenia pracovného pomeru. V tejto súvislosti poukazoval na judikát R 47/2007, ktorý smeruje k hospodárnosti konania a konaniu v súlade s princípom právnej istoty. Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k riadnemu prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobkyne zástupcami zamestnancov v súlade s § 74 Zákonníka práce, pretože žiadosť zamestnávateľa má závažné formálne nedostatky spočívajúce v tom, že absentovalo uvedenie mena žalobkyne, ako aj dôvodov, pre ktoré by s ňou mal byť okamžite skončený pracovný pomer. Tieto nedostatky v zmysle judikátu R 47/2007 predstavujú porušenie § 74 Zákonníka práce, čoho dôsledkom je neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.

6. Žalobkyňa na pojednávaní na podanej žalobe trvala, súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu. Uviedla, že u žalovaného pracovala od 16.07.2015 na základe pracovnej zmluvy z 15.07.2015 ako

vedúca odboru ekonomiky a podnikania. Od 01.08.2019 najprv ako poverená vedením odboru financií a mestského majetku a po výberovom konaní ako riadna vedúca od 01.12.2019. Jej pracovná náplň vyplývala z organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove. Na predmetnom oddelení bola nadriadenou cca 40 až 50 ľuďom. S poukazom na písomné vyjadrenie naďalej trvala na tom, že predmetné dokumenty, na ktoré bolo poukazované v okamžitom skončení pracovného pomeru, nemali byť vôbec doručované na ich odbor. Poukázala na smernicu ST 42 obeh účtovných dokladov na Mestskom úrade v Prešove, z č.l. 5 ktorej vyplýva, že príslušný odbor je odbor, ktorý na predmet fakturácie zadá objednávku. To znamená, že celý proces od zadania objednávky až po likvidáciu zaúčtovania faktúry s platobným rozkazom má na starosti príslušný odbor, ktorý ju zadal. Vzhľadom k tomu, že v tom čase sa jednalo o krízovú situáciu ohľadne spoločnosti Matijka s.r.o., zadávala pokyny kancelária primátora, ktorá podľa organizačného poriadku má v kompetencii krízové riadenie. Všetko až do uhradenia ceny celej objednávky a všetkých ostatných náležitostí patrila do kompetencie kancelárie primátorky. Výslovne na porade primátorky mesta dňa 10.12.2019 bolo rozhodnuté a oznámené, že všetci zamestnanci konajú podľa pokynov primátorky, prednostky a tajomníka krízového štábu K. H.. Podľa názoru žalobkyne predmetné zásielky z podateľne Mestského úradu Prešov nemali byť zaslané na ich odbor. Poukázala na druhú zásielku platobný rozkaz od spoločnosti Matijka s.r.o., ktorý šiel režimom podateľňa - kancelária primátorky. Predmetná zásielka sa netýkala tohto sporu. Podľa jej názoru predmetná zásielka bola zasielaná riadnym spôsobom. Poukázala na príkaz primátora č. 7/2011, ktorý hovorí, že pri rozhodnutiach verejnej správy, ktoré sa týkajú peňažného plnenia, súdnych trov, je povinnosť bezodkladne informovať primátora mesta prostredníctvom kancelárie prednostu. Uviedla, že od 17.08.2020 do 21.08.2020 čerpala dovolenku a kolegyňa, ktorá mala na starosti agendu pošty pani Č. za odbor ju neinformovala po návrate z dovolenky o spomínaných zásielkach. Taktiež ani pani G., ktorá ju zastupovala v predmetnom čase. V období od 11.08.2020 do 16.08.2020 vrátane, mala na starosti agendu preberania pošty okrem iného aj v elektronickom systéme pani Č.. Ročne na ich odbor bolo doručovaných cca 5 000 faktúr ročne, minimálne toľko isto ďalšej pošty. Nikto z odborov nezisťoval jej stanovisko k tomu, čo sa udialo ohľadom dvoch súdnych zásielok, ktoré sú predmetom okamžitého skončenia pracovného pomeru. Vyjadrila sa, že ona mala ako vedúca oddelenia prístup do interného systému DISS, má ho zriadený každý vedúci. Čo sa týka došlej pošty, vzhľadom k množstvu pošty a zaužívanému systému nakoľko tam bola dlhoročná pracovníčka pani Č., poštu riešila za ich odbor výlučne ona s tým, že pani Č. vedela rozlíšiť druh pošty, za ňou chodila sa iba spýtať, keď nevedela čo s danou poštou. Do systému DISS ona nevstupovala. Uviedla, že pracovníčkami odboru financií a mestského majetku bola pani Č.Á. a pani S.. Najbližším nadriadeným pani Č. bola Z. Š. a pani S. X. G., ktoré boli podriadené jej. O zásielke doručovanej 11.08.2020 a 12.08.2020 sa dozvedela, keď jej volala pani prednostka pred stretnutím s pánom S., bolo to asi 03.09.2020 alebo 04.09.2020. Uviedla, že nemala vedomosť o tom, že by táto zásielka bola doručená, preto aj po nástupe z dovolenky nemohla vydať pokyn, aby bola preposlaná prípadne na iný odbor. Podľa nej správne mala byť doručená cez kanceláriu prednostky do kancelárie primátorky.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní so žalobou nesúhlasil. Tvrdil, že okamžité skončenie pracovného pomeru z 11.09.2020 so žalobkyňou je platné, má všetky náležitosti tak z hľadiska hmotno-právneho a teda, že došlo k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny, je tam skutkovo dostatočne vymedzený dôvod skončenia pracovného pomeru, ako aj z hľadiska formálneho, teda, že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo riadne v súlade s § 74 Zákonníka práce prerokované s odbormi. Uviedol, že dňa 11.08.2020 bola na Mestský úrad v Prešove doručená zásielka s platobným rozkazom z Okresného súdu Banská Bystrica na sumu 768.481,98 eur a dňa 12.08.2020 zásielka z Okresného súdu Prešov so žalobou a uznesením na vyjadrenie k žalobe o zaplatenie sumy 999.200,02 eur. Tieto zásielky boli správne podateľňou v zmysle čl. 5 bod 5 smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019 odoslané príslušnému útvaru a to odboru financií a mestského majetku. Žalobkyňi boli tieto zásielky zaslané v internom systéme DISS a tieto zásielky bola povinná ako vedúca odboru skontrolovať, pričom žalobkyňa sa aj na personálnom pohovore s primátorkou dňa 04.09.2020 vyjadrila, že ona s týmto systémom nepracuje, zásielky kontroluje len vtedy, keď sú jej zaslané na jej e-mailovú adresu. K tvrdeniu žalobkyne, že zásielka mala byť zaslaná do kancelárie prednostky uviedol, že referát vnútornej správy kancelárie prednostu nemá v kompetencii súdne spory a z právnych vecí vybavuje len sťažnosti a žiadosti o informácie podľa infozákona. Každý vedúci zamestnanec má vstup do interného systému, je povinný poštu skontrolovať, prerozdeľovať a objektívne zodpovedať za podriadených na odbore, pričom pani Č. a pani S. patrili pod odbor, ktorého vedúcou bola žalobkyňa. K obrane žalobkyne, že čerpala dovolenku od 17.08.2020 do 21.08.2020 uviedol, že v práci bola v dni 11.08.2020 a 14.08.2020, pričom z výpisu zo systému DISS boli na ňu vyznačené zásielky od 11.08.2020 a 12.08.2020. Tvrdenia

žalobkyne o tom, že zásielky majú byť zasielané na kanceláriu primátorky nie sú pravdivé. Smernice, na ktoré poukázala žalobkyňa, sa netýkajú predmetnej právnej veci, ide o zavádzanie súdu. Vo vzťahu k žalobnej námietke žalobkyne, že žiadosť o skončenie pracovného pomeru nebola prerokovaná s odbormi uviedol, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne bolo prerokované odbormi, ktoré na rozdiel od zamestnankýň Č. a S., toto iba prerokovali, avšak nezaujali žiadne stanovisko, čo zo zákona absolútne postačuje. Poukázal na to, že žalobkyňa uvedenú skutočnosť nenamietala včas, ide o nové skutkové tvrdenia žalobkyne, ktoré neboli uplatnené riadne v dvojmesačnej prekluzívnej lehote podľa § 77 Zákonníka práce. V žalobe žalobkyňa namietala len to, že skončenie pracovného pomeru nebolo prerokované s odbormi, čo žalovaný vyvrátil. Rozširovanie skutkových dôvodov a žalobných námietok v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru po uplynutí dvojmesačnej prekluzívnej lehoty je neprípustné, nezákonné a súd na toto nesmie prihliadať. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoPr 4/2020 z 31.03.2021, ktoré sa zaoberalo obdobnou kauzou. Žalovanému vznikla škoda vo výške 305.479,28 eur predstavujúca peňažné prostriedky, ktoré žalovaný musel vyplatiť spoločnosti Matijka s.r.o. nad rámec znaleckého posudku a trov konania. V prípade druhej zásielky o cca 1.000.000,-- eur nepodaním vyjadrenia v 15-dňovej lehote hrozilo vydanie kontumačného rozsudku, pričom Okresný súd Prešov už mal vyvesený tzv. oznam o verejnom vyhlásení rozsudku, avšak len aktivitou mesta a podaním vyjadrenia po lehote bolo toto verejné vyhlásenie kontumačného rozsudku zrušené. Hierarchicky je potrebné prihliadať na to, že žalobkyňa bola vedúca zamestnankyňa a boli jej podriadené pani Č., pani S.Á., ktoré závažným spôsobom porušili pracovnú disciplínu, keďže svojou nečinnosťou a nepreposlaním zásielky sa pričínili o zmeškanie lehôt. Žalovaný zhrnul, že boli naplnené všetky hmotnoprávne podmienky na platné okamžité skončenie pracovného pomeru. Právny zástupca žalovaného nesúhlasil s predbežným právnym posúdením súdu, nakoľko hmotnoprávna podmienka prerokovania okamžitého skončenia pracovného pomeru so zástupcami odborov splnená bola. Z listinných dôkazov vyplýva, že odbory mali vedomosť o tom, o akých zamestnancov sa jedná pri prerokovaní okamžitého skončenia pracovného pomeru, pričom podmienka prerokovania bola splnená aj u žalobkyne. Poukázal na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že žalobkyňa ako vedúca príslušného odboru závažne porušila pracovnú disciplínu, keď či už prvú alebo druhú zásielku 11.08.2020, 12.08.2020, kedy ešte bola v práci a nečerpala dovolenku, v internom systéme DISS neotvorila, nemala o nich žiadnu vedomosť, ani nezabezpečila vybavenie tejto pošty na svojom odbore, kde patria aj referáty, medzi ktorými sa následne zásielka preposielala. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že predmetné zásielky mali byť doručené kancelárii prednostky alebo primátorky s poukazom na čl. 5 ods. 5 smernice 2/2019, keď zamestnanec podateľne správne zaslal predmetnú zásielku na odbor financií a mestského majetku. Závažným porušením pracovnej disciplíny žalobkyne vznikla žalovanému škoda a to pokiaľ ide o nepodanie odporu proti platobnému rozkazu vo výške 305.479,28 eur a pokiaľ ide o druhú zásielku hrozbou vydania kontumačného rozsudku vo výške 1.000.000,-- eur.

8. Štatutárna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného. Uviedla, že primátorkou mesta je od 15.12.2014. Žalobkyňa sa po výberovom konaní v júni 2015 stala vedúcou odboru ekonomiky a podnikania. Tento odbor prešiel procesným auditom, od 01.08.2019 sa zlúčil s dovtedajším odborom správy majetku a jeho nový názov bol odbor financií a majetku mesta. Žalobkyňa bola vedúca tohto odboru. Podliehali pod ňu tri referáty a to referát daní a poplatkov, referát rozpočtu a účtovníctva a referát mestského majetku. Práve referát mestského majetku mal na starosti súdne spory a zastupovanie mesta pred súdom. V auguste 2020 čerpala primátorka dovolenku, do práce nastúpila 24.08.2020. Dňa 25.08.2020 bola veľká porada vedenia. Jednou z otázok bolo postup so spoločnosťou Matijka s.r.o., kde dostala informáciu, že žiaden posun v tomto spore nie je. Tak isto, že dovtedy nebola zaplatená ani časť faktúry, ktorú uznali, ktorá bola v súlade so znaleckým posudkom. Pred rokovaním so zástupcami spoločnosti Matijka s.r.o., ktoré malo byť začiatkom septembra 2020, bolo zistené, že 11.08.2020 prišiel platobný rozkaz z Okresného súdu Banská Bystrica a tento bol z podateľne odstúpený na základe smernice č. 2/2019 o doručovaní pošty na odbor financií a mestského majetku. Podateľňa predmetné podanie odstúpila v systéme DISS na žalobkyňu. Tejto pošty sa na odbore nikto nevenoval. Žalobkyňa poštu zrejme neotvorila. Aj keď spomína, že na dovolenke bola 4 dni, pri platobnom rozkaze uplynula lehota na podanie odporu 26.08.2020, keď bola žalobkyňa v práci. Pri preverovaní informácií bolo zistené, že poštu má otvoriť správne pani Č.. Pokiaľ žalobkyňa uviedla, že pošta jej vôbec nemala byť doručená, podľa smernice č. 2/2019, ak podateľňa zle odošle poštu na vybavenie, tak zodpovedný vedúci je povinný túto poštu vrátiť na podateľňu alebo postúpiť na odbor, ktorému kompetenčne patrí, to sa nestalo. Pani Č.Á. poštu otvorila až 20.08.2020, nevrátila ju, neinformovala vedúcu a poslala na vybavenie pani S. v rámci jedného odboru. Pani S. poštu taktiež neotvorila a po uplynutí lehoty na podanie odporu zavolať na kanceláriu

primátorky pánovi H. s tým, že v predmete názvu bolo uvedené S. ulica, tak to má vybaviť kancelária primátorky. Až následne pán H. zistil, že šlo o uplynutie lehoty na podanie odporu. Následne pri preverení zásielky bolo zistené, že 12.08.2020 bola doručená zásielka Okresného súdu Prešov, kde bola žaloba na vyjadrenie o zaplatenie cca 1.000.000,- eur a táto zásielka taktiež nebola vybavená v lehote. Len aktívnym konaním externého právneho zástupcu mesta došlo k nevydaniu rozsudku pre zmeškanie. Mimoriadna situácia bola vyhlásená v súvislosti výbuchom bytovky v Prešove na ulici S. dňa 06.12.2019 a trvala do 18.02.2020 17.00 hod. Mimoriadna situáciu nemala vplyv na doručovanie a preberanie zásielok na Mestskom úrade v Prešove. Primátorka uviedla, že príkaz na to, aby všetky súdne zásielky týkajúce sa búračských prác alebo spoločnosti Matijka s.r.o. boli zasielané na kanceláriu primátorky alebo prednostky, nevydala. Až následne po týchto dvoch prípadoch, kde bola zmeškaná lehota, osobne požiadala podateľňu, aby všetky zásielky, ktoré prídu zo súdu a polície boli doručené do kancelárie prednostky a primátorky. Smernica č. 42, 49 a príkaz primátorky 7/2019 nemajú súvis s predmetom sporu. V čase, keď bolo zistené na Mestskom úrade, že už nie je možné podať odpor proti platobnému rozkazu, dala zodpovedne preveriť kto urobil chybu. Následne bol urobený pohovor so žalobkyňou, pani Č., pani S. a ďalšími zamestnancami, obsahom ktorého bolo sledovanie pošty na odbore. Bolo zistené, že žalobkyňa poštu vôbec nesledovala, neotvárala ju, svoje prístupové kódy do systému dala pani Č.. Na otázku, aby uviedla kto pani Č. zastupoval počas dovolenky, nevedela odpovedať. Je veľmi nešťastné, čo sa stalo. Uviedla, že to súvisí aj s tým, že posledné dva roky verejná správa musí komunikovať elektronicky. Žalobkyňa sa vyjadrila, že všetku elektronickú poštu otvára iba pani Č., pričom žalobkyňa ako vedúca odboru bola zodpovedná za rozdeľovanie pošty. Všetky zásielky prichádzajúce na podateľňu, u ktorých ide o súdne zásielky majú byť zasielané na odbor majetku a financií. Tie zásielky, ktoré boli na meno štatutárneho zástupcu žalovaného, boli zasielané priamo primátorke. Zásielky sa posudzujú podľa obsahu, ale súdne zásielky vždy majú smerovať na odbor financií a mestského majetku. Žalobkyňa ako vedúca príslušného odboru mala informovať bezodkladne, že jej bola doručená takáto súdna zásielka, buď prednostu alebo primátora mesta. Pani Č. mala dovolenku od 03.08.2020 do 14.08.2020 a v dňoch 21.08.2020, 26.08.2020, 28.08.2020 a 31.08.2020. Prekvapilo ju, že žalobkyňa ako vedúca oddelenia nevedela, kto zastupuje pani Č. cez dovolenky napriek tomu, že bola zodpovedná za preberanie pošty. Následne informovala, že zástup pani Č. vykonávala pani Š.. Tá uviedla, že v neprítomnosti pani Č. pre poštu chodí pani S. a pani H., ale iba pre písomnú poštu, nepreberala elektronickú poštu. Zistili, že 5 zamestnancov daného odboru videlo poštu celého odboru, nielen svoju, ale nikto z nich nemal v náplni práce ani povinnosť prerozdeľovať poštu. Prístupy mali preto, aby vedeli zastúpiť kolegu pri rozdeľovaní pošty, aby tým boli poverení, takýto pokyn ale od vedúcej nedostali.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, listinnými dôkazmi: pracovnou zmluvou z 15.07.2015, okamžitým skončením pracovného pomeru z 11.09.2020, oznámením žalobkyne z 01.10.2020, organizačným poriadkom Mestského úradu v Prešove, dodatkom č. 1 k organizačnému poriadku Mestského úradu v Prešove, prílohou č. 2 k organizačnému poriadku Mestského úradu v Prešove, prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalovaného, štatutárnej zástupkyne žalovaného, listinnými dôkazmi: žiadosťou o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru z 09.09.2020, zápisom z pracovného stretnutia z 10.09.2020, e-mailom zo 07.12.2020, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up 1465/2020 z 11.08.2020, smernicou primátora mesta Prešov 69, smernicou primátora mesta Prešov 5/2016, smernicou primátora mesta Prešov 2/2019, príkazom primátora mesta Prešov 5/2011, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoPr 4/2020 z 31.03.2021 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

10. V predmetnom konaní žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného vykonané listom žalovaného z 11.09.2020 je neplatné a pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovanou trvá, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyňu náhradu mzdy a zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyňu trovy konania.

11. Žalobkyňa bola zamestnaná u žalovaného na základe pracovnej zmluvy z 15.07.2015 s dňom nástupu do práce 16.07.2015 na dobu neurčitú v pozícii vedúca odboru ekonomiky a podnikania. Podľa vyjadrenia štatutárnej zástupkyne žalovaného od 01.08.2019 sa odbor ekonomiky a podnikania zlúčil s odborom správy majetku, jeho nový názov bol odbor financií a majetku mesta. Žalobkyňa bola vedúcou predmetného odboru. Podliehali pod ňu tri referáty a to: referát daní a poplatkov, referát rozpočtu a účtovníctva a referát mestského majetku.

12. Dňa 11.09.2020 žalovaný vyhotovil okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobkyňou, ktoré podľa vyjadrenia žalobkyne prevzala 14.09.2020 žalobkyňa osobne. V okamžitom skončení pracovného pomeru bolo uvedené, že dôvod skončenia pracovného pomeru je podľa § 68 ods. 1 psim. b) Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Podľa obsahu okamžitého skončenia pracovného pomeru boli 2 dôvody, ktoré žalovaný považoval za závažné porušenie pracovnej disciplíny, s textom:

1/ Dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o. so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov. Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1465/2020-0 zo dňa 11.08.2020 obsahoval výrok: „I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi: istinu 768.481,98 eur, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 553.405,49 eur od 4.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 215.076,49 eur od 2.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-- eur. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 30.149,596 eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“ Proti tomuto platobnému rozkazu podľa poučenia uvedeného v platobnom rozkaze bolo možné v súlade s Civilným sporovým poriadkom do 15 dní odo dňa doručenia podať odpor. Včas podaný odpor má za následok, že sa platobný rozkaz zrušuje priamo zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpi vec na prejednanie Okresnému súdu Prešov.

Návrh spoločnosti Matijka s.r.o. v citovanom súdnom konaní na vydanie platobného rozkazu sa týkal toho, že zamestnávateľ (Mesto Prešov) objednávkou č. 201901042 zo dňa 16.12.2019 objednal u obchodnej spoločnosti Matijka s.r.o. nasledovný predmet: „Objednávame si u Vás : záchranné práce v rámci mimoriadnej situácie , ktorá bola vyhlásená dňa 06.12.2019 o 12.35 hod. na území mesta Prešov“, pričom v popise objednávky je uvedené nasledovné: „Demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu (sutín)“ v rozsahu 1.100.000,-- eur.“ Demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu (sutín) spoločnosť Matijka s.r.o. vykonala na základe objednávky Mesta Prešov. Následne spoločnosť Matijka s.r.o. vyfakturovala Mestu Prešov:

- faktúrou č. FV200001 vystavenou dňa 18.02.2020 ako dodávateľ „na základe objednávky č. 201901042 zo dňa 16.12.2019 demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu a poplatok za uloženie 02 v celkovej sume 803.405,49 eur, k čomu žalobca pripojil krycí list rozpočtu a súpis vykonaných prác.

- faktúrou č. FV200002 vystavenou dňa 17.04.2020 ako dodávateľ „na základe objednávky č. 201901042 zo dňa 16.12.2019 drvenie a zneškodnenie stavebného odpadu na skládke OZÓN Hanušovce, a.s. Petrovce. v celkovej sume 215.076,49 eur, k čomu žalobca pripojil krycí list rozpočtu a súpis vykonaných prác.

Mesto Prešov faktúru č. FV200001 a FV č. 200002 spochybnilo, pričom spochybnenie faktúr spočívalo v tom, že z faktúry č. FV200001 žalovaný uhradil len časť a faktúru č. FV200002 vrátilo Mesto Prešov spoločnosti Matijka s.r.o. ako nedôvodnú. Následne si Mesto Prešov dalo vypracovať znalecký posudok za účelom preverenia opodstatnenosti faktúr a vykonaných demolačných a búracích prác na bytovom dome S. X v K. spoločnosťou Matijka s.r.o. Znalecký posudok č. 94/2020 bol vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Znalecký ústav v záveroch svojho znaleckého posudku č. 94/2020 určil celkové rozpočtové náklady na „Demoláciu bytového domu na S. X v K., triedenie a odvoz sutín a ich uloženie na skládke odpadov Petrovce - Hanušovce na sumu 661.107,16 eur bez DPH, resp. na sumu 781.029,08 eur s DPH.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 94/2020 Ústavu súdneho inžinierstva považoval zamestnávateľ (Mesto Prešov) sumu stanovenú znaleckým ústavom v ZP č. 94/2020 v sume 81.029.08 eur s DPH za opodstatnenú a preukázanú. Z toho dôvodu Mesto Prešov Faktúry spoločnosti Matijka s.r.o. č FV200001 v sume 803.405,49 eur a č. FV200002 v sume 215.076,49 eur, celkovo v sume 1.018.481,98 eur neuznávalo v celom rozsahu a z tejto sumy bolo ochotné uhradiť spoločnosti Matijka s.r.o. len sumu 781.029,08 eur s DPH, pričom doposiaľ zaplatilo sumu 250.000,-- eur.

Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica na sumu 768.481,98 eur s príslušenstvom a trovami konania, ktorým si uplatnila spoločnosť Matijka s.r.o. obe faktúry č. FV200001 a FV 200002 v celom rozsahu, v časti o zaplatenie sumy 237.452,90 eur nedôvodný a Mesto Prešov by

sa včas podaným odporom mohlo relevantne brániť s poukazom na znalecký posudok ÚSI č. 94/2020, ktorý bol vypracovaný dňa 15.07.2020 práve na účely prípadného súdneho sporu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 s prílohami (návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami), vrátane tlačiva na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bol Mestskému úradu v Prešove doručený elektronicky dňa 11.08.2020. Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručujúcu zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúry plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku, teda Vašej osobe. Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 11.08.2020, pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S., odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 28.08.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu) odoslala na vybavenie zamestnancovi pánovi K. H..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia platobného rozkazu na MsÚ v Prešove, tzn. od 12.08.2020 a uplynula dňa 26.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 11.08.2020 do 20.08.2020 nachádzal platobný rozkaz s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bol platobný rozkaz s prílohami odovzdaný do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného odporu proti platobnému rozkazu alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a nestal sa exekučným titulom.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne,
 - ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.
 - Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2
- Naviac ako vedúci zamestnanec ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne
- ust. § 82 písm. a) Zákonníka práce, nakoľko ste neriadili a nekontrovali zamestnancov (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru)
 - ust. § 82 písm. e) Zákonníka práce, nakoľko ste nezabezpečili, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny na Vašom odbore (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru).
 - Článok 11 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti vedúcich zamestnancov) bod 1 a bod 2.

2/ Dňa 12.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp. zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o náhradu škody.

Žaloba o náhradu škody bola doručená spolu prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného - Mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V citovanom uznesení bolo v časti Poučenie osobitne hrubým písmom zvýraznené poučenie: Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadríť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v I. rade REALITY PS s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 824.316,68 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 824.316,68 eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v 2. rade PI INVEST s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 174.883,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 174.883,34 eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žaloba o náhradu škody žalobcovia je postavená na tom skutkovom a právnom základe, že v rámci realizácie investičného zámeru - výstavba bytového komplexu „Bytový súbor - Narcisová ulica Prešov“ žalobcovia ako vlastníci pozemkov, na ktorých mal byť postavený bytový komplex, a zároveň navrhovatelia v konaní o vydaní územného rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby) boli poškodení tým, že

- Mesto Prešov ako orgán územnej samosprávy v priebehu správneho konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku uznesením mestského zastupiteľstva zmenilo územný plán Mesta Prešov, ktorý pôvodne umožňoval výstavbu bytového komplexu na ul. J. v K., tak na funkčnú plochu rekreácie a športu, ktoré funkčné využitie pozemkov neumožňuje výstavbu bytového komplexu.
- Mesto Prešov ako stavebný úrad nevydalo územné rozhodnutie do 30, resp. 60 dní odo dňa začatia konania.

Žalobcovia tvrdia, že nesprávnym úradným postupom mesta Prešov, a to jednak konania stavebného úradu a jednak konania mestského zastupiteľstva, bola žalobcom spôsobená škoda, ktorú si uplatňujú žalobou podľa zákona č. 513/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Mesto Prešov ako žalovaný v tomto súdnom konaní v rámci 15-dňovej lehoty na vyjadrenie k žalobe o náhradu škody určenej súdom Vašou nečinnosťou nepodal písomné vyjadrenie, pričom žaloba je nedôvodná, nakoľko

- Pokiaľ ide o zmenu územného plánu Mesta Prešov uznesením mestského zastupiteľstva, Mesto Prešov neporušilo žiadnu právnu povinnosť, keďže zmena územného plánu je výkonom práva a právomoci mestského zastupiteľstva ako originálnej kompetencie územnej samosprávy

- Pokiaľ ide o konanie stavebného úradu, Mesto Prešov vykonáva na úseku stavebného úradu prenesený výkon štátnej správy, z ktorého dôvodu v zmysle zákona č. 513/2003 Z.z. je za škodu zodpovedný ústredný orgán štátnej správy, t.j. Ministerstvo dopravy a výstavby SR a mesto Prešov nie je pasívne vecne legitimované v súdnom konaní na Okresnom súde Prešov sp. zn. 11C/46/2020, ktorú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie mohlo Mesto Prešov vzniesť vo včas podanom vyjadrení k žalobe.

Žaloba o náhradu škody sp. zn. 11C/46/2020 zo dňa 26.05.2020 s prílohami, vrátane uznesenia súdu č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky dňa 12.08.2020.

Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúry plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie žalôb zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku, teda Vašej osobe.

Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 12.08.2020, pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S., odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 07.09.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe) odoslala na vybavenie zamestnancovi p. Z.. O. H..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 11 C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia citovaného uznesenia a žaloby na MsÚ v Prešove, tzn. od 13.08.2020 a uplynula dňa 27.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 12.08.2020 do 20.08.2020 nachádzalo citované uznesenie súdu a žaloba s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bolo uznesenie a žaloba s prílohami odovzdané do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného vyjadrenia k žalobe alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania proti Mestu Prešov o sumu 999.200.02 eur.

Z lehoty na podanie vyjadrenia zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 8 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe a nepodanie vyjadrenia k žalobe včas, čím zamestnávateľovi vznikla Vaším konaním škoda vo výške 999.200,02 eur. nakoľko predmetná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, avšak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech Mesta Prešov.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne,

- ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.
- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2. Navyiac ako vedúci zamestnanec ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne
- ust. § 82 písm. a) Zákonníka práce, nakoľko ste neriadili a nekontrovali zamestnancov (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru)
- ust. § 82 písm. e) Zákonníka práce, nakoľko ste nezabezpečili, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny na Vašom odbore (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru).
- Článok 11 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti vedúcich zamestnancov) bod 1 a bod 2.

V okamžitom skončení pracovného pomeru bolo konštatované, že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo v súlade s § 74 Zákonníka práce prerokované so zástupcami zamestnancov vopred 10.09.2020.

13. Žalobkyňa 18.09.2020 oznámila, že považuje okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné. Žalovaný 01.10.2020 oznámil, že trvá na okamžitom skončení pracovného pomeru, považuje ho za platné.

14. V konaní žalobkyňa predložila organizačný poriadok Mestského úradu Prešov, z ktorého prílohy č. 2 vyplýva náplň práce odbor financií a mestského majetku, ktorý zodpovedá za:

- 1./ prípravu dokumentácie pre nadobúdanie majetku do vlastníctva mesta od iných subjektov,
- 2./ prípravu dokumentácie pre prevod nehnuteľností - stavieb a pozemkov s tým, že po schválení v MsZ spracúva kúpne zmluvy resp. zámenné zmluvy a návrhy na vklad do katastra nehnuteľností,
- 3./ prípravu dokumentácie na prenájom nehnuteľností, pozemkov a prípravu nájomných zmlúv, ako aj zmlúv o vecných bremenách a zmlúv o výpožičkách,
- 4./ spracovanie návrhov správ týkajúcich sa majetku mesta (predaj, zámenu, výpožičku, prenájom, prevod do majetku a pod.),
- 5./ zabezpečovanie ocenenia pozemkov a stavieb,
- 6./ prípravu nájomných zmlúv na prenájom pozemkov vo vlastníctve mesta pod podnikateľskými zariadeniami,
- 7./ prípravu novely VZN mesta a interných normatívnych aktov na úseku hospodárenia s majetkom mesta a dbá na ich správne uplatňovanie v praxi,
- 8./ uzatváranie dohôd o splátkach vo vzťahu k nájomným zmluvám,
- 9./ zastupovanie Mesta Prešov v konaní pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní a vykonávanie úkonov s tým spojených na základe poverenia štatutárneho orgánu,
- 10./ prevzatie a príprava zastúpenia na súd alebo iný orgán,
- 11./ vypracovanie písomného podania vo veci samej,
- 12./ vypracovanie návrhu,
- 13./ účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konanie pred súdom alebo iným orgánom,
- 14./ vypracovanie právneho rozboru vecí,
- 15./ návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak dôjde k nemu pred začatím konania,
- 16./ odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení,
- 17./ návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie,
- 18./ sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania,
- 19./ podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- 20./ vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie,
- 21./ účasť na súdnom pojednávaní.

15. Dňa 09.09.2020 žalovaný ako zamestnávateľ žiadal odborovú organizáciu o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru, pričom text žiadosti je v znení: „Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako zamestnávateľ, týmto žiada zástupcov zamestnancov pôsobiacich u zamestnávateľa o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru vybraných zamestnancov odboru financií a mestského majetku, z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny.“ Obsah predmetnej žiadosti tak neobsahuje žiadne prílohy.

16. Zo zápisu z pracovného stretnutia z 10.09.2020 zamestnancov Mestského úradu v Prešove za účasti prednostky Mestského úradu v Prešove O.. F.. M. U. K.. vedúcej OPČ, F.. L. A.L. a podpredsedníčky Závodného výboru základnej organizácie Slovenského odborového zväzu verejnej správy Z.. N. G. vyplýva konštatovanie, že zamestnávateľ navrhuje okamžité skončenie pracovného pomeru pre zamestnankyne F.. S. H.Í., S. S.Q., Z. Č.. Prílohou zápisnice bola žiadosť o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru a prezenčná listina.

17. Z e-mailovej komunikácie z 07.12.2020 adresovanej Z.. N. G., K. H. vyplýva, že ZV ZO SLOVES na základe výsledku prerokovania žiadosti zamestnávateľa zo dňa 09.09.2020 vo veci okamžitého skončenia pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny u troch zamestnankyň mesta Prešov, vzhľadom na informácie, ktoré boli poskytnuté zo strany zástupcov zamestnávateľa a po preskúmaní stavu veci s prihliadnutím na okolnosti, v ktorých dôsledku došlo k zmeškaniu lehoty na podanie riadnych opravných prostriedkov proti rozhodnutiu súdov v dvoch predložených prípadoch nesúhlasil s okamžitým skončením pracovného pomeru odborných referentov z odboru financií a mestského majetku a to Z. Č. a S. S.. Pokiaľ išlo o okamžité skončenie pracovného pomeru u F.. S. H., to iba prerokoval, avšak nezaujal stanovisko, keďže išlo o vedúceho zamestnanca a ponechal to na vôľu zamestnávateľa.

18. Podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

19. Podľa § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

20. Podľa § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

21. Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

22. Podľa § 81 Zákonníka práce, zamestnanec je povinný najmä

- a) pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu,
- b) byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po skončení pracovného času,
- c) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ním vykonávanú, ak bol s nimi riadne oboznámený,
- d) v období, v ktorom má podľa osobitného predpisu nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, dodržiavať liečebný režim určený ošetrovujúcim lekárom,
- e) hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa,
- f) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone zamestnania a ktoré v záujme zamestnávateľa nemožno oznamovať iným osobám; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti,
- g) písomne oznamovať zamestnávateľovi bez zbytočného odkladu všetky zmeny, ktoré sa týkajú pracovného pomeru a súvisia s jeho osobou, najmä zmenu jeho mena, priezviska, trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, adresy na doručovanie písomností, zdravotnej poisťovne, a ak sa so súhlasom zamestnanca poukazuje výplata na účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, aj zmenu bankového spojenia.

23. Podľa § 82 Zákonníka práce, vedúci zamestnanec je okrem povinností uvedených v § 81 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20210301>> povinný najmä

- a) riadiť a kontrolovať prácu zamestnancov,
- b) utvárať priaznivé pracovné podmienky a zaisťovať bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci,
- c) zabezpečovať odmeňovanie zamestnancov podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, kolektívnych zmlúv a pracovných zmlúv a dodržiavať zásadu poskytovania rovnakej mzdy za rovnakú prácu alebo za prácu rovnakej hodnoty podľa § 119a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20210301>>,
- d) utvárať priaznivé podmienky na zvyšovanie odbornej úrovne zamestnancov a na uspokojovanie ich sociálnych potrieb,
- e) zabezpečovať, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny,
- f) zabezpečovať prijatie včasných a účinných opatrení na ochranu majetku zamestnávateľa.

24. Predmetom konania bol žalobný návrh na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru z 11.09.2020. V zásade žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru podľa § 77 Zákonníka práce sú žalobami, ktoré zákon výslovne pripúšťa, a pri ktorých netreba preukazovať naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby.

25. Po vykonaní dokazovania výsluchom strán sporu, právnych zástupcov strán sporu a listinami súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

26. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa u žalovaného pracovala na základe pracovnej zmluvy z 15.07.2015 v pozícií vedúci odboru ekonomiky a podnikania. Z vyjadrenia žalobkyne i štatutárnej zástupkyne žalovaného vyplynulo, že odbor ekonomiky a podnikania po realizácii procesného auditu sa od 01.08.2019 zlúčil s odborom správy majetku a jeho nový názov bol odbor financií a majetku mesta. Žalobkyňa bola vedúcou odboru financií a majetku mesta, pod ktorý podliehali referáty: daní a poplatkov, rozpočtu a účtovníctva, mestského majetku.

27. Dňa 14.09.2020 bolo žalobkyni doručené okamžité skončenie pracovného pomeru vyhotovené žalovaným 11.09.2020 v znení:

Dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o. so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov. Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1465/2020-0 zo dňa 11.08.2020 obsahoval výrok: „I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi: istinu 768.481,98 Eur, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 553.405,49 Eur od 4.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 215.076,49 Eur od 2.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 eur. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 30.149,596 a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“ Proti tomuto platobnému rozkazu podľa poučenia uvedeného v platobnom rozkaze bolo možné v súlade s Civilným sporovým poriadkom do 15 dní odo dňa doručenia podať odpor. Včas podaný odpor má za následok, že sa platobný rozkaz zrušuje priamo zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpi vec na prejednanie Okresnému súdu Prešov.

Návrh spoločnosti Matijka s.r.o. v citovanom súdnom konaní na vydanie platobného rozkazu sa týkal toho, že zamestnávateľ (Mesto Prešov) objednávkou č. 201901042 zo dňa 16.12.2019 objednal u obchodnej spoločnosti Matijka s.r.o. nasledovný predmet: „Objednávame si u Vás : záchranné práce v rámci mimoriadnej situácie , ktorá bola vyhlásená dňa 06.12.2019 o 12.35 hod. na území mesta Prešov“, pričom v popise objednávky je uvedené nasledovné: „Demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu (sutín)“ v rozsahu 1.100.000,-- eur.“ Demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu (sutín) spoločnosť Matijka s.r.o. vykonala na základe objednávky Mesta Prešov. Následne spoločnosť Matijka s.r.o. vyfakturovala Mestu Prešov:

- faktúrou č. FV200001 vystavenou dňa 18.02.2020 ako dodávateľ „na základe objednávky č. 201901042 zo dňa 16.12.2019 demolačné práce, zemné práce, uloženie sypaniny na skládky, odvoz sutín a vybúraných hmôt, presun hmôt na demoláciu, uskladnenie odpadu a poplatok za uloženie 02 v celkovej sume 803.405,49 eur, k čomu žalobca pripojil krycí list rozpočtu a súpis vykonaných prác.

- faktúrou č. FV200002 vystavenou dňa 17.04.2020 ako dodávateľ „na základe objednávky č. 20190'042 zo dňa 16.12.2019 drvenie a zneškodnenie stavebného odpadu na skládke OZÓN Hanušovce, a.s. Petrovce. v celkovej sume 215.076,49 eur, k čomu žalobca pripojil krycí list rozpočtu a súpis vykonaných prác.

Mesto Prešov faktúru č. FV200001 a FV č. 200002 spochybnilo, pričom spochybnenie faktúr spočívalo v tom, že z faktúry č. FV200001 žalovaný uhradil len časť a faktúru č. FV200002 vrátilo Mesto Prešov spoločnosti Matijka s.r.o. ako nedôvodnú. Následne si Mesto Prešov dalo vypracovať znalecký posudok za účelom preverenia opodstatnenosti faktúr a vykonaných demolačných a búracích prác na bytovom dome S. X v K. spoločnosťou Matijka s.r.o. Znalecký posudok č. 94/2020 bol vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Znalecký ústav v záveroch svojho znaleckého posudku č. 94/2020 určil celkové rozpočtové náklady na „Demoláciu bytového domu na S. X v K., triedenie a odvoz sutín a ich uloženie na skládke odpadov Petrovce - Hanušovce na sumu 661.107,16 eur bez DPH, resp. na sumu 781.029,08 eur s DPH.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 94/2020 Ústavu súdneho inžinierstva považoval zamestnávateľ (Mesto Prešov) sumu stanovenú znaleckým ústavom v ZP č. 94/2020 v sume "81.029.08.- 6 s DPH za opodstatnenú a preukázanú. Z toho dôvodu Mesto Prešov Faktúry spoločnosti Matijka s.r.o. č FV200001 v sume 803.405,49 eur a č. FV200002 v sume 215.076,49,-6, celkovo v sume 1.018.481,98 eur neuznávalo v celom rozsahu a z tejto sumy bolo ochotné uhradiť spoločnosti Matijka s.r.o. len sumu 781.029,08 eur s DPH, pričom doposiaľ zaplatilo sumu 250.000,- eur.

Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica na sumu 768.481.98 eur s príslušenstvom a trovami konania, ktorým si uplatnila spoločnosť Matijka s.r.o. obe faktúry č. FV20001 a FV 200002 v celom rozsahu, v časti o zaplatenie sumy 237.452,90 eur nedôvodný a Mesto Prešov by sa včas podaným odporom mohlo relevantne brániť s poukazom na znalecký posudok ÚSI č. 94/2020. ktorý bol vypracovaný dňa 15.07.2020 práve na účely prípadného súdneho sporu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 s prílohami (návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami), vrátane tlačiva na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bol Mestskému úradu v Prešove doručený elektronicky dňa 11.08.2020. Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazu zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku, teda Vašej osobe. Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 11.08.2020, pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S., odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 28.08.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu) odoslala na vybavenie zamestnancovi p. K. H..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia platobného rozkazu na MsÚ v Prešove, tzn. od 12.08.2020 a uplynula dňa 26.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 11.08.2020 do 20.08.2020 nachádzal platobný rozkaz s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bol platobný rozkaz s prílohami odovzdaný do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného odporu proti platobnému rozkazu alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a nestal sa exekučným titulom.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne,
- ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2

Naviac ako vedúci zamestnanec ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 82 písm. a) Zákonníka práce, nakoľko ste neriadili a nekontrovali zamestnancov (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru)

- ust. § 82 písm. e) Zákonníka práce, nakoľko ste nezabezpečili, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny na Vašom odbore (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru).

- Článok 11 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti vedúcich zamestnancov) bod 1 a bod 2.

Dňa 12.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp. zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o náhradu škody.

Žaloba o náhradu škody bola doručená spolu prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného - Mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V citovanom uznesení bolo v časti Poučenie osobitne hrubým písmom zvýraznené poučenie: „Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v 1. rade REALITY PS s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 824.316,68 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824.316,68 eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v 2. rade PI INVEST s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 174.883,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174.883,34 eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žaloba o náhradu škody žalobcovia je postavená na tom skutkovom a právnom základe, že v rámci realizácie investičného zámeru - výstavba bytového komplexu „Bytový súbor - Narcisová ulica Prešov“ žalobcovia ako vlastníci pozemkov, na ktorým mal byť postavený bytový komplex, a zároveň navrhovatelia v konaní o vydaní územného rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby) boli poškodení tým, že

- Mesto Prešov ako orgán územnej samosprávy v priebehu správneho konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku uznesením mestského zastupiteľstva zmenilo územný plán Mesta Prešov, ktorý pôvodne umožňoval výstavbu bytového komplexu na ul. J. v K., tak na funkčnú plochu rekreácie a športu, ktoré funkčné využitie pozemkov neumožňuje výstavbu bytového komplexu.

- Mesto Prešov ako stavebný úrad nevydalo územné rozhodnutie do 30, resp. 60 dní odo dňa začatia konania.

Žalobcovia tvrdia, že nesprávnym úradným postupom mesta Prešov, a to jednak konania stavebného úradu a jednak konania mestského zastupiteľstva, bola žalobcom spôsobená škoda, ktorú si uplatňujú žalobou podľa zákona č. 513/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Mesto Prešov ako žalovaný v tomto súdnom konaní v rámci 15-dňovej lehoty na vyjadrenie k žalobe o náhradu škody určenej súdom Vašou nečinnosťou nepodal písomné vyjadrenie, pričom žaloba je nedôvodná, nakoľko

- Pokiaľ ide o zmenu územného plánu Mesta Prešov uznesením mestského zastupiteľstva, Mesto Prešov neporušilo žiadnu právnu povinnosť, keďže zmena územného plánu je výkonom práva a právomoci mestského zastupiteľstva ako originálnej kompetencie územnej samosprávy

- Pokiaľ ide o konanie stavebného úradu, Mesto Prešov vykonáva na úseku stavebného úradu prenesený výkon štátnej správy, z ktorého dôvodu v zmysle zákona č. 513/2003 Z.z. je za škodu zodpovedný ústredný orgán štátnej správy, t.j. Ministerstvo dopravy a výstavby SR a mesto Prešov nie je pasívne vecne legitimované v súdnom konaní na Okresnom súde Prešov sp. zn. 11C/46/2020, ktorú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie mohlo Mesto Prešov vzniesť vo včas podanom vyjadrení k žalobe.

Žaloba o náhradu škody sp. zn. 11C/46/2020 zo dňa 26.05.2020 s prílohami, vrátane uznesenia súdu č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky dňa 12.08.2020.

Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúry plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie žalôb zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku, teda Vašej osobe.

Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená dňa 12.08.2020, pričom následne až dňa 20.08.2020 ju odborný referent Vášho odboru pani Z. Č. odoslala na vybavenie pani S. S., odbornému referentovi odboru mestského majetku, ktorá ju prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 07.09.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe) odoslala na vybavenie zamestnancovi p. Z. O. H..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný ešte dňa 16.07.2015 a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia citovaného uznesenia a žaloby na MsÚ v Prešove, tzn. od 13.08.2020 a uplynula dňa 27.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 12.08.2020 do 20.08.2020 nachádzalo citované uznesenie súdu a žaloba s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bolo uznesenie a žaloba s prílohami odovzdané do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného vyjadrenia k žalobe alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania proti Mestu Prešov o sumu 999.200,02 eur.

Z lehoty na podanie vyjadrenia zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 8 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe a nepodanie vyjadrenia k žalobe včas, čím zamestnávateľovi vznikla Vaším konaním škoda vo výške 999.200,02 eur. nakoľko predmetná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, avšak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech Mesta Prešov.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne,
- ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.
- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2.

Naviac ako vedúci zamestnanec ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne

- ust. § 82 písm. a) Zákonníka práce, nakoľko ste neriadili a nekontrovali zamestnancov (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru)
- ust. § 82 písm. e) Zákonníka práce, nakoľko ste nezabezpečili, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny na Vašom odbore (keďže odborný referent Z. Č. a odborný referent S. S. spadajú subsidiárne pod Vaše vedenie v rámci Vášho odboru).
- Článok 11 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti vedúcich zamestnancov) bod 1 a bod 2.

28. Žalobkyňa v konaní namietala hmotnoprávne nedostatky skončenia pracovného pomeru spôsobujúce neplatnosť právneho úkonu, ktorým bol pracovný pomer skončený, a to:

- 1) v zmysle § 74 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa nebolo riadne vopred prerokované so zástupcami zamestnancov
- 2) zo strany žalobkyne nedošlo k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny.

29. Okamžité skončenie pracovného pomeru v zmysle § 70 Zákonníka práce musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť a v zmysle § 74 Zákonníka práce výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné.

30. V súlade s § 70 Zákonníka práce súd skúmal formálne náležitosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a zistil, že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo urobené písomne, bol v ňom skutkovo vymedzený dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom a okamžité skončenie pracovného pomeru bolo riadne doručené žalobkyni.

31. Žalobkyňa v konaní namietala najskôr v žalobnom návrhu, že okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo prerokované so zástupcami zamestnancov, po predložení vyjadrenia žalovaného a listín od žalovaného týkajúcich sa § 74 Zákonníka práce žalobkyňa nenamietala, že nedošlo k riadnemu

prerokovaní okamžitého skončení pracovního poměru so zástupci zaměstnanců, čo spôsobuje bez ďalšieho neplatnosť okamžitého skončení pracovního poměru.

32. Vykonaným dokazovaním k splnění povinnosti zaměstnavatele při daní okamžitého skončení pracovního poměru v zmysle § 74 Zákonníka práce, soud dospěl k závěru, že písemná žádost žalovaného o prerokování okamžitého skončení pracovního poměru so žalobkyní z 09.09.2020 neobsahuje náležitosti okamžitého skončení pracovního poměru, je čisto formální, neobsahuje označení dotknutého zaměstnance, nie je uvedený navrhovaný spôsob skončení pracovního poměru, či už výpověď alebo okamžitě skončení pracovního poměru, neobsahuje skutkově vymezený důvod okamžitého skončení pracovního poměru. Žádost o prerokování okamžitého skončení pracovního poměru neobsahuje žádné přílohy, které by obsahovali uvedené náležitosti.

33. Na uvedenom právnom posúdení nič nemení okolností, že z pracovního stretnutia zástupců zaměstnanců je k dispozici zápisnica z 10.09.2020, z které vyplývají přítomní, nepřítomní a průběh stretnutia.

34. Je potřebné poukázat na rozhodovací prax nejvyšších soudních autorit, které sa problematikou zaoberali:

- rozsudek Nejvyššího soudu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 72/2006 z 28.09.2006 (R 47/2007), podľa ktorého účinky splnění povinnosti zaměstnavatele vopred prerokovat' so zástupci zaměstnanců výpověď v zmysle § 74 Zákonníka práce nastanú len vtedy, ak žádost' zaměstnavatele o prerokování skončení pracovního poměru výpověďou alebo priložený návrh na skončení pracovního poměru výpověďou obsahují náležitosti výpověde určené v § 61 ods. 2 Zákonníka práce.

- rozsudek Nejvyššího soudu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 160/2012 z 30.10.2012, podľa ktorého „Najvyšší soud Slovenskej republiky už vo viacerých svojich rozhodnutiach (1 Cdo 72/2006, 1 M Cdo 2/2008, 5 Cdo 255/2008, 5 Cdo 140/2010), od závěrov ktorých nie je důvod sa odklonit' ani v prejednávanej věci, poukázal na to, že ustanovenie § 74 Zákonníka práce určovalo povinnost' zaměstnavatele vopred prerokovat' s příslušným odborovým orgánem (ako zástupcom zaměstnanců) výpověď, ako hmotnoprávní podmienku platnosti takéhoto právního úkonu zo strany zaměstnavatele a nesplnění tejto podmienky spôsobovalo v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 Zákonníka práce jeho neplatnosť. Účinky splnění tejto povinnosti zaměstnavatele nastali len vtedy, ak žádost' zaměstnavatele o prerokování skončení pracovního poměru alebo priložený návrh výpověde k žádosti o prerokování adresovanej příslušnému odborovému orgánu obsahoval náležitosti určené ustanovením § 61 ods. 2 Zákonníka práce, to znamená, že důvod výpověde musel byt' vymezený tak, aby ho nebolo možné zamenit' s iným důvodom, keďže tento nemožno dodatočne menit'. Ustanovenie § 74 Zákonníka práce o účasti příslušného odborového orgánu pri skončení pracovního poměru, platného v čase doručenia výpověde žalobkyni žalovaným, nemožno vykladať izolovane, ale v nadväznosti na uvedené ustanovenie § 61 ods. 2 Zákonníka práce, pretože malo za úlohu ochranu zaměstnanca, aby zaměstnavateľ nezneužil svoje postavenie a nedůvodne prepúšťal zaměstnanců z pracovního poměru. V tejto súvislosti je potřebné uviesť, že objektívne právo predpokladá, že výkon subjektívneho práva smeruje k cieľu sledovanému právnou normou. Ak účastník právního vzťahu len formálne koná v medziach svojho práva, prostredníctvom jeho realizácie však sleduje poškodenie druhého účastníka právního vzťahu, ide o chybný (zdanlivý) výkon práva.

- uznesenie Nejvyššího soudu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 94/2019 z 26.02.2020, podľa ktorého „V preskúmvanej věci napadnutým rozhodnutím nedošlo k odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu pri posúdení splnění hmotnoprávných podmienok platnosti výpověde zaměstnanca z pracovního poměru v zmysle § 74 Zákonníka v spojení s § 17 ods. 2 Zákonníka práce. Prerokovaním sa rozumie také forma spolupráce medzi příslušným odborovým orgánem a zaměstnavateľom, ktorá spočíva v tom, že zaměstnavateľ má povinnost' predložit' konkrétny návrh na skončení pracovního poměru s presným vymezením jeho důvodu. Ustanovenie § 74 Zákonníka práce má kogentnú povahu, takže úprava v ňom obsiahnutá nemôže byt' zmenená dohodou zaměstnanca a zaměstnavatele, či kolektívnu zmluvou. Forma prerokování síce nie je zákonem určená, preto sa môže uskutočniť ústne, ale aj písomne, avšak za také sa nepovažuje iba jednostranné oznámenie zaměstnavatele o jeho rozhodnutí (Zo súdnej praxe 84/2007). Účinky splnění tejto povinnosti zaměstnavatele nastanú len vtedy, ak žádost' zaměstnavatele o prerokování skončení pracovního poměru alebo návrh výpověde k žádosti o prerokování adresovanej zástupcom zaměstnanců obsahuje náležitosti výpověde určené ustanovením § 61 ods. 2 Zákonníka práce, s tým, že splnění tejto povinnosti zaměstnavatele nemožno vykladať izolovane, lebo uvedené ustanovenie nie je samoučelné, ale smeruje k ochrane zaměstnanca,

aby zamestnávateľ nezneužil svoje postavenie a nedôvodne neprepúšťal zamestnancov z pracovného pomeru (rozsudok najvyššieho súdu z 28. septembra 2006, sp. zn. 1 Cdo 72/2006, publikované pod R 47/2007). Z výsledkov vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že odvolací súd náležite zo zistených skutkových okolností v danej veci dospel k záveru, že hmotnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 74 Zákonníka práce nebola splnená, čo malo za následok neplatnosť výpovede. Posúdenie postupu prerokovania skončenia pracovného pomeru so zamestnaneckou radou bolo v súlade s ustálenou judikatúrou dovolacieho súdu, a preto uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 421 písm. a) C.s.p., nezakladá prípustnosť dovolania. Z rozhodnutí najvyššieho súdu na ktoré poukázal žalovaný v dovolaní (sp. zn. 4 Cdo 160/2012, sp. zn. 5 Cdo 140/2010), práve naopak vyplýva, že žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie má byť konkrétna, dôvod skončenia pracovného pomeru musí byť dostatočne skutkovo vymedzený tak, aby zástupcovia zamestnancov mali možnosť kvalifikovane sa vyjadriť ku skončeniu pracovného pomeru na základe dostatočných informácií. Vyžaduje sa konkrétna vedomosť o dôvodoch skončenia pracovného pomeru, nielen všeobecná informácia s ktorým zamestnancom zamestnávateľ zamýšľa skončiť pracovný pomer. V opačnom prípade by naplnenie tejto hmotnoprávnej podmienky bolo len formálne.

35. Nie je preukázané ani, že by zástupcovia zamestnancov mali pri stretnutí 10.09.2020 k dispozícii navrhované znenie okamžitého skončenia pracovného pomeru s dotknutými zamestnancami, okrem iných aj so žalobkyňou. Zamestnávateľ má predložiť zástupcom zamestnancov konkrétny návrh skončenia pracovného pomeru, žiadosť o prerokovanie nesmie byť formálna, neobsahujúca žiadne náležitosti, musí byť konkrétna, v opačnom prípade je splnenie podmienky v § 74 Zákonníka práce len formálne, nepostačuje pre platnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.

36. Zo zápisnice z 10.09.2020 nevyplýva ani písomné stanovisko zástupcov zamestnancov k možnosti skončenia pracovného pomeru žalobkyne. Žalovaný nepredložil stanovisko zástupcov zamestnancov ani z 11.09.2020 (napriek uvedenej poslednej vete informatívnej správy zápisu z pracovného stretnutia z 10.09.2020).

37. Žalovaný predložil súdu iba mailovú komunikáciu z 07.12.2020 (pričom okamžité skončenie pracovného pomeru bolo žalobkyňi dané už 11.09.2020), podľa ktorej ZV ZO SLOVES nesúhlasil s okamžitým skončením pracovného pomeru u Z. Č. a S. S. a vo vzťahu k žalobkyňi nezaujal stanovisko, ponechal rozhodnutie o skončení pracovného pomeru na zamestnávateľa.

38. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný pred okamžitým skončením pracovného pomeru 11.09.2020 ani nemal k dispozícii stanovisko zástupcov zamestnancov, pretože v tomto smere nepredložil dôkazy a teda neuniesol dôkazné bremeno.

39. Podľa judikátu R/1968 stanovisko príslušného odborového orgánu (teraz zástupcovia zamestnancov) (t. j. súhlas alebo nesúhlas) musí byť vyjadrené tak, aby bolo z neho nepochybne zrejmé, aký je záver na opatrenie, ktorého zamestnávateľ zamýšľa uskutočniť.

40. S poukazom na všetky uvedené východiská citovaných rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, súd dospel k záveru, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné pre nedodržanie zákonnej podmienky upravenej v § 74 Zákonníka práce, keď okamžité skončenie pracovného pomeru zamestnávateľ riadne vopred neprerokoval so zástupcami zamestnancov.

41. Po vyslovení predbežného právneho názoru na výzvu súdu strany sporu neoznačili návrhy na doplnenie dokazovania ku skutočnostiam vyplývajúcim z § 74 Zákonníka práce.

42. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním

a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

43. K námietke žalovaného, že žalobkyňa oneskorene namietala, že okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo prerokované so zástupcami zamestnancov, súd konštatuje, že žalobkyňa žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru podala 13.11.2020 v lehote podľa § 77 Zákonníka práce - dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť - dňom doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru, t. j. 14.11.2020, keď žalobkyňa okamžité skončenie pracovného pomeru prevzala v deň 14.11.2020.

44. V žalobnom návrhu žalobkyňa poukázala i na možný nedostatok okamžitého skončenia pracovného pomeru prerokovanie so zástupcami zamestnancov podľa § 74 Zákonníka práce. Je logické, že pokiaľ žalobkyňa nemala vedomosť o prerokovaní odborovým zväzom a k dispozícii stanovisko odborov, nemohla konkretizovať, že nedošlo k riadnemu prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru zástupcami zamestnancov. Po doplnení listín v rámci vyjadrenia žalovaného k žalobnému návrhu žalobkyňa v replike namietala a špecifikovala aj dôvod neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru nespĺnenie podmienky v § 74 Zákonníka práce. Tým, že na uvedený nedostatok okamžitého skončenia pracovného pomeru poukázala v žalobnom návrhu učinila tak v dvojmesačnej prekluzívnej lehote podľa § 77 Zákonníka práce.

45. Podľa názoru súdu je § 77 Zákonníka práce potrebné vykladať tak, že v dvojmesačnej lehote má zamestnanec uplatniť neplatnosť skončenia pracovného pomeru, nie je nevyhnutné, aby v lehote uviedol všetky dôvody neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Dvojmesačná lehota vyplývajúca z ustanovenia § 77 Zákonníka práce sa týka len uplatnenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru, neznamená, že po uplynutí dvojmesačnej lehoty nemôže zamestnanec v rámci konania o žalobnom návrhu poukázať na ďalšie dôvody neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré vyvstali v priebehu konania, súd sa zaoberá všetkými dôvodmi neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré zistí v priebehu konania, resp. na ktoré v priebehu sporu poukáže strana sporu.

46. O to viac v prípade individuálneho pracovnoprávneho sporu podľa § 316 a nasl. Civilného sporového poriadku, keď zamestnanec je slabšou stranou sporu a požíva zvýšenú ochranu vyplývajúcu z ust. § 316 a nasl. Civilného sporového poriadku.

47. Vykonaným dokazovaním súd v tomto štádiu konania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto bez dokazovania k ďalšiemu namietanému hmotnoprávnemu nedostatku okamžitého skončenia pracovného pomeru - závažné porušenie pracovnej disciplíny, súd žalobe vyhovel majúci na zreteli zásadu procesnej ekonómie. Nebolo by hospodárne zbytočne predlžovať spor vykonávaním výsluchov navrhnutých svedkov k tvrdenému závažnému porušeniu pracovnej disciplíny, keďže aj potencionálne doplnenie dokazovania vedúce k záveru, že došlo u žalobkyne k porušeniu pracovnej disciplíny by vzhľadom na argumentáciu žalobkyne a vyhodnotenie veci súdom, nebolo spôsobilé privodiť pre žalovaného priaznivé rozhodnutie a na konečnom výsledku sporu by za daného stavu aplikácie § 74 Zákonníka práce nemohlo nič zmeniť.

48. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

49. Zároveň súd rozhodol, že pracovný pomer žalobkyne u žalovaného trvá, keď pracovný pomer bol so žalobkyňou skončený neplatne.

50. Nárok na náhradu mzdy súd podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku vylúčil na samostatné konanie.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.