

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201114  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201114.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú N. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale R. Ž. XX, O. A., toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky N. R., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca, zastúpenú súdom ustanoveným poručníkom Obec Žiar, o návrhu ÚPSVaR Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, na dobu najdlhšie 6 mesiacov, od 02.09.2021.

II. Na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá Centru pre deti a rodiny Tornaľa povinnosť spolupracovať s Reedukačným centrom Zlaté Moravce a tiež s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca.

III. Súd určuje, že výroky I. a II. uznesenia sú predbežne vykonateľné doručením.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 13.07.2021, sa navrhovateľ domáhal uloženia výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej N. R., U.. XX.XX.XXXX, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/12/2016-40 zo dňa 28.06.2021, právoplatným dňa 23.07.2016, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, a to v pobytoch v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov, od 02.09.2021.

2. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá toho času navštevuje 9. ročník ZŠ a VJM F. Kazinczyho v Tornali. Jej vzdelávacie výsledky sú dosť slabé. Na začiatku školského roka viackrát svojvoľne odišla zo školy. Potom mali dištančné vzdelávanie, takže na úteky zo školy už nemala možnosť. Má negatívny postoj k učeniu, aj napriek motivácii, učenie ju vôbec nezaujíma. Po ukončení ZŠ bude prijatá na SOŠ v Tornali odbor vychovávateľstvo - opatrovateľská činnosť. Maloletá často nevie odhadnúť hranice svojich prejavov voči deťom a dospelým. Jej problémové prejavy správania komplikujú jej vzťahy s okolím. Maloletá s obľubou komunikuje s chlapcami cez sociálne siete, pričom sa často vydáva za staršiu a používa vulgarizmy. Je ľahko ovplyvniteľná, ľahko nadväzuje kontakty, je komunikatívna, zdvorilá a nehanbí sa. Maloletá sa okrem ľudí z CDR Tornaľa, školy a spolužiakov s nikým nestretáva. Napomenutia a dohovárania majú krátkodobý účinok. Nie je ochotná každého rešpektovať. K práci a povinnostiam pristupuje podľa aktuálnej nálady. Na izbe si udržiava poriadok. Je často náladová,

koná impulzívne a ťažko zvláda záťažové situácie. Nerobí jej však problém odvrátať a nerešpektovať vychovávateľov na skupine. Maloletá bola od 08.10.2019 na pobyte v DPL Hraň. Pobyť ukončila dňa 03.06.2020. Jej správanie sa po návrate do CDR Tornaľa nezmenilo. Maloletá sa už do Hrane vrátiť nechce, no svoje správanie a konanie nemení k lepšiemu. Nerešpektuje autority a často koná podľa svojho rozhodnutia. Je ľahko ovplyvniteľná, dá sa nahovoriť na úteky zo školy, aj zo skupiny. Už dvakrát bola preložená na inú skupinu a ani na jednej nedodržiavala stanovené pravidlá. Vyvoláva časté hádky a konflikty medzi deťmi. Má tendenciu manipulovať s deťmi a navádzať ich tiež na záškoláctvo a úteky. Prejavujú sa u nej známky agresivity, menším deťom slovne a fyzicky ubližuje. Prijaté výchovné opatrenia, ktoré bolo možné prijať v podmienkach CDR Tornaľa nie sú pre ňu účinné (každodenný motivačný rozhovor s vychovávateľom, vedúcou úseku starostlivosti o deti, odňatie výhod - služba navyše, zákaz PC, zákaz vychádzok, pokarhanie vedúcou úseku starostlivosti o deti, pokarhanie riaditeľom CDR v zmysle výchovných opatrení uvedených v Programe centra). Maloletá absolvovala aj opakované individuálne sedenia so psychológom CDR. Správanie maloletej v CDR nevedia zvládnuť bežnými výchovnými prostriedkami, svojím správaním ohrozuje svoju bezpečnosť a negatívne vplyva aj na ostatné deti na skupine aj v CDR. Z uvedených dôvodov je v záujme maloletej, aby jej bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde bude pokračovať výkon ústavnej starostlivosti.

3. Poručník maloletej, Obec Žiar, rovnako tak Centrum pre deti rodiny Tornaľa vo svojich písomných vyjadreniach súhlasili s návrhom ÚPSVaR Revúca na umiestnenie maloletej N. R., U.. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra Zlaté Moravce, s účinnosťou výkonu uloženého výchovného opatrenia od 02.09.2021, v prípade potreby aj na dlhšiu dobu. CDR Tornaľa vo svojom písomnom vyjadrení ďalej uviedlo, že dôvodom sú výchovné problémy s maloletou, ktoré nie sú zvládnuteľné bežnými výchovnými prostriedkami v ich zariadení. Maloletá napriek všetkým snahám a možnostiam, ktoré jej vie poskytnúť CDR, zlyháva v každodennom fungovaní. Naďalej odmieta rešpektovať pravidlá v CDR, nedodržiava pravidelnú školskú dochádzku, ubližuje menším deťom a šikanuje ich, neakceptuje autoritu vychovávateľov. Z uvedených dôvodov a v záujme maloletej je potrebné, aby bola umiestnená v uzavretom zariadení s prísne stanovenými hranicami.

4. Reedukačné centrum Zlaté Moravce a Okresná prokuratúra Revúca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané, a ktoré svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas ospravedlnilo z prevádzkových dôvodov. Riaditeľka Reedukačného centra Zlaté Moravce vyslovene súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverených pracovníkov navrhovateľa a Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ustanoveného poručníka maloletého dieťaťa, ako aj výsluchom maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami pripojenými k návrhu na začatie konania, a to súhlasom Reedukačného centra Zlaté Moravce s umiestnením maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov na matku a maloleté dieťa, správou o majetkových pomeroch maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/121/2008-46 zo dňa 05.02.2009, rodným listom maloletého dieťaťa, úmrtným listom matky maloletého dieťaťa, správou CDR Tornaľa o maloletom dieťati, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/12/2016, najmä rozsudkom, sp. zn. 8P/12/2016-40 zo dňa 28.06.2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/121/2008-46 zo dňa 05.02.2009, právoplatným dňa 12.02.2009 bolo vyslovené, že maloletá K. M., U.. XX.XX.XXXX, N. G. N. M., U.. XX.X.XXXX, a otca neurčeného, je od právoplatnosti tohto rozsudku, osvojenkyňou osvojiteľky N. R., U.. XX.XX.XXXX, dcéry rodičov Ľ.Z. R. K. G. R., A.. O.. Osvojiteľka N. R., U.. XX.XX.XXXX sa zapíše na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, osobitná matrika, namiesto matky dieťaťa. Priezvisko maloletej bude „Bogdanová“.

8. Rodným listom vedeným v knihe narodení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika, zväzok O., A. XXXX, strana XXX, por. č. XXX mal súd ďalej preukázané, že maloletá N. R., U.. XX.XX.XXXX vo H., A. A., je dieťa rodičov matky N. R., U.. XX.XX.XXXX a nevedeného otca.

9. Úmrtným listom vedeným Matričným úradom Banská Bystrica vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že N. R., U.. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX H. R. R..

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/12/2016-40 zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 23.07.2016, bola nad maloletou N. R., K.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Tornaľa. Obec Žiar bola ustanovená za poručníka maloletej a súčasne boli ustanovenému poručníkovi vo vzťahu k maloletemu dieťaťu vymedzené práva a povinnosti. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

11. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, nakoľko problémové správanie u maloletej Dariny naďalej pretrváva a prijaté výchovné opatrenia, ktoré bolo možné prijať v podmienkach CDR Tornaľa nie sú pre ňu účinné.

12. Pracovníčky Centra pre deti a rodiny Tornaľa na pojednávaní uviedli, že v roku od októbra 2019 do 03.06.2020 maloletá absolvovala pobyt v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, kde jej boli diagnostikované poruchy správania, jej správanie sa po návrate z tohto zariadenia zmenilo iba na veľmi krátky čas. Viac ako pol roka ďalej pretrvávajú problémy v jej správaní, najmä pre nerešpektovanie autority vychovávateľov. Maloletá navádza mladšie deti na nevhodné správanie ako fajčenie, úteky zo zariadenia. Používa vulgarizmy. Mladším deťom nadáva a aj ich fyzicky napáda a manipuluje s nimi. V zariadení sa pritom nachádzajú aj mentálne postihnuté deti a minule na takomto dieťaťi zahasila ohorok z cigarety, navyše si zapálila cigaretu na izbe, čo nie je dovolené. V zariadení má tiež kamarátky, ktoré ju v uvedenom správaní podporujú. Maloletá absolvovala aj sedenia u psychológa, ale bez výsledku. V súčasnosti užíva aj pedopsychiatrické lieky a je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii. Pokiaľ ide o záujem budúcich pestúnov zobrať si ju do pestúnskej starostlivosti, toto sa nepodarilo, pretože maloletej sa v ich domácnosti nepáčilo, čo im dala jasne najavo. V ich domácnosti sa zdržiavala iba tri krát po pol dňa. Adoptívna matka maloletej zomrela, rovnako ako jej priateľ, a ani krstná matka nemá s maloletou vytvorený vzťah, keďže aj k nej sa maloletá nevhodne správa.

13. Poručník maloletej, starosta Obce Žiar na pojednávaní uviedol, že s maloletou sa stretne dvakrát ročne, keď príde do obce, kde vlastní rodinný dom, ktorý maloletá dostane, keď dovŕši 18 rokov, ale nakoľko vkladové konanie v katastri nehnuteľnosti pre smrť jej matky nestihlo prebehnúť, bude jej s tým musieť obec tiež pomôcť. Matka maloletej mala dlžoby na elektrine a prebiehali aj exekučné konania. V súčasnosti je preto v dome elektrina vypnutá. Maloletá, keď príde do obce, zoberie si kľúče, a v podstate vynesie z domu, čo sa ešte dá, a čo sa dá predať. Potom ide na cintorín, zapáli si cigaretu a policajti pre ňu prichádzajú a spolu s nimi odchádza ako na taxíku do zariadenia. Minulý rok ju dokonca stretol na pumpe, volal preto aj riaditeľke, lebo nevie ako vôbec mohla maloletá odísť zo zariadenia a nachádzať sa mimo neho. Ďalej uviedol, že ako poručník je aj správcom sirotského dôchodku maloletej, a pravidelne dvakrát ročne podáva súdu správy o nasporených peňažných prostriedkoch, sumu presne uviesť nevedel.

14. Maloletá N. R. na pojednávaní uviedla, že veľmi nechce ísť do reedukačného zariadenia. Vie, že sa správa zle, ale sama nevie prečo. Má nervy, keď chce byť sama a niekto sa k nej ozve. Mladšie deti jej robia nervy a ona ich potom aj udrie. Užíva lieky, 3x do dňa tiapridal, oxazepan neužíva. Po liekoch je jej lepšie, aj v Hrani, kde bola 8 mesiacov, jej dávali lieky. Psychicky chorá nie je. Jej správanie sa podľa nej ani nedá viac zmeniť. Je pravdou, že fajčí, nerešpektuje vychovávateľov, papuľuje tiež tetám a deťom zvykne aj vulgárne nadávať. Cigarety si kupuje za vreckové, v zariadení o tom vedia. Vreckové dostáva približne v sume 29,- eur na mesiac. Za deň prípadne za dva minie krabičku cigariet, keďže nejaké cigarety aj rozdá. Veci z domu v Žiari rozpredáva tiež kvôli peniazom na cigarety. Je pravdou, že si zapálila na izbe, ale bolo to ešte predtým, keď šla do Hrane. Nie je pravdou, že by zahasila ohorok na ruke nejakého mladšieho dieťaťa. V tomto školskom roku má nastúpiť do prvého ročníka strednej školy, odbor vychovávateľstvo a opatrovateľstvo. Chýba jej rodina, nemá nikoho. Krstnej je jedno čo je s ňou, má tri malé deti. Odkedy zomrela mama, krstná sa s ňou nerozpráva.

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že zdravotný stav maloletej N. R. je toho času dobrý. Pravidelne absolvuje preventívne prehliadky u pediatra a stomatóloga. Je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, užíva lieky tiapridal - 3 krát 1., oxazepam - 1. V školskom roku 2020/2021 ukončila 9.ročník na ZŠ s VJM v Tornali so slabším prospechom. V školskom roku 2021/2022 nastúpi do 1. ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru vychovávateľsko - opatrovateľská činnosť s vyučovacím jazykom maďarským. Jej vzdelávacie výsledky sú dosť slabé. Má negatívny postoj k učeniu aj napriek motivácii, učenie ju vôbec nezaujíma. V období od 08.10.2019 do 03.06.2020 bola na pobyte v DPL Hraň. Jej správanie sa po návrate nezmenilo. Dvakrát bola preložená na inú skupinu. Počas mesiaca máj 2021 bola preložená na skupinu motýliky - dôvodom bolo nevhodné správanie sa voči vychovávateľom a chcela sa vrátiť do pôvodnej skupiny. Už počas pobytu na skupine Tulipány bola agresívna, výbušná, odmietala dodržiavať denný režim na skupine. Napriek upozorneniam, že bude musieť dodržiavať pravidlá na skupine, odmieta ich akceptovať. Po návrate na skupinu sa snaží dostať do pozície vodcu. Rada ubližuje mladším deťom fyzicky i psychicky (zahasila cigaretový ohorok na jednom dieťati), drzo si zapáli cigaretu v izbe. Spôsobuje jej to radosť, je voči deťom škodoradostná, neprejavuje žiadnu ľútosť. Opakovane absolvovala individuálne sedenia aj so psychológom CDR.

16. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce vyplýva, že súhlasia s umiestnením maloletej N. R., U.. XX.XX.XXXX do ich zariadenia. V školskom roku 2021/2022 bude maloletá navštevovať SOŠ zriadenú pri ich reedukačnom centre.

17. Kolízny opatrovník, rovnako tak námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca vzhľadom k zisteným problémom v správaní maloletej, navrhli vyhovieť návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletej.

18. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovovo a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

21. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť a skutočnosť, že tento bol podaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že napriek intenzívnej práci s maloletou N. R. zo strany vychovávateľov CDR Tornaľa, ale aj nastavenej medikamentózne liečbe zo strany jej pedopsychiatrického lekára, či v minulosti absolvovanému 8 mesačnému diagnostickému pobytu v špecializovanom zariadení DPL Hraň, jej správanie sa nezmenilo. U maloletej naďalej pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jej správania. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že napriek možným opatreniam vykonaným zo strany ústavného zariadenia či už v podobe každodenných motivačných rozhovorov s vychovávateľom, vedúcou úseku starostlivosti o deti, odňatia výhod maloletej, ako zákaz vychádzok, či zákaz PC alebo v podobe služby navyše, či opakovaného preradenia na inú skupinu, k náprave v správaní u maloletej nedošlo, naopak naďalej sa u nej prejavujú známky agresivity, najmä voči mladším deťom, ktorým slovné aj fyzicky ubližuje. Maloletá ani na pojednávaní žiadnym spôsobom nerozporovala bezdôvodné prejavy zvýšenej dráždivosti smerované najmä voči mladším deťom, ktoré nevie sama ovládať. Nepoprela ani fajčenie na verejných priestranstvách mimo zariadenia, ale aj opakované nerešpektovanie autority vychovávateľa s odôvodnením, že napriek liekom ktoré užíva, nevie prečo sa tak správa. Za danej situácie, keď ďalší výchovný a vzdelávací proces maloletej vyžaduje dôsledný a individuálny prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami spolu so zvýšenou kontrolou, bolo potrebné za účelom zabezpečenia ďalšej odbornej pomoci maloletému dieťaťu rozhodnúť o nariadení výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom jej ďalšej odbornej diagnostiky, prípadne aj možnej zmeny dosiaľ nastavenej pedopsychiatrickej liečby, v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, t.j. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, ktoré zariadenie s umiestnením G. N. R. súhlasilo, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov.

24. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil Centru pre deti a rodiny Tornaľa povinnosť spolupracovať s Reedukačným centrom Zlaté Moravce a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z dôvodu, že uloženým a časovo obmedzeným výchovným opatrením nedochádza k zmene ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa po smrti jeho matky, ako jediného zákonného zástupcu v priebehu roku 2016 umiestnené. Centrum pre deti a rodiny Tornaľa naďalej zostáva miestom výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, preto je namieste aby s určeným diagnostickým zariadením po celú dobu výkonu uloženého výchovného opatrenia intenzívne spolupracovalo, keďže po ukončení výchovného opatrenia, sa maloleté dieťa nielen vráti do súdom určeného ústavného zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ale bude aj ďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska, t.j. na strednej škole v obvode Centra pre deti a rodiny Tornaľa.

25. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

26. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Podľa § 233 Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

28. Prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd aj bez návrhu vyslovil predbežnú vykonateľnosť uznesenia vo výrokoch týkajúcich sa uloženia výchovného opatrenia, keďže inštitút predbežnej vykonateľnosti je možné uplatniť aj v mimosporovom civilnom procese s prihliadnutím na predmet konkrétneho súdneho konania. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktoré konania možno začať aj bez návrhu, je hlavným kritériom pre takúto úvahu súdu najlepší záujem dieťaťa. Ako predpoklad predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia je treba tiež osvedčiť naliehavosť situácie vyžadujúcej potrebu bezodkladnej úpravy príslušných práv a povinností. V prejednávanej veci súd na

základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v záujme maloletej N. R. nie je na mieste čakať na situáciu, aby stupňujúce sa problémy v jej správaní prerástli do nejakých vážnejších problémov, jednak pre jej neovládateľnú zvýšenú dráždivosť, ale aj fyzickú agresivitu voči mladším deťom, a jednak pre začínajúci sa školský rok 2021/2022, keďže maloletá má naďalej povinnosť plniť si povinnú školskú dochádzku.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. navrhovateľ a kolízny opatrovník, poručník - Obec Žiar, Centrum pre deti a rodiny Tornaľa a Okresná prokuratúra Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.