

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200687
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621200687.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobcu: Bc. S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX N., okres V., S. C., zastúpený: ULC Čarnogurský s. r. o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému: ACS teplo j. s. a. so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 962 802, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021 - 410 zo dňa 26. 03. 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd r u š í uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021 - 410 zo dňa 26. 03. 2021 v napadnutej časti I., III. a IV. výroku a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 8 470 000 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške 8 470 000 eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3 060 000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 31. 01. 2020 (I. výrok), návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovanému a J & T BANKA, a. s. so sídlom Karlín, 186 00 Praha 8, Sokolovská 700/113a, IČO: 51 962 802 (pôvodne žalovaný v 2. rade) zamietol (II. výrok), poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobcovi o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (III. výrok) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (IV. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 344 a v časti trov konania s poukazom na § 355 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), konštatujúc splnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Uviedol, že žalobca právo uplatňované návrhom odvodzuje zo zmenky, ktorú predložil vo fotokópii ako prílohu žaloby, pričom je nesporné, že na základe tejto zmenky existuje právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou E. K. a. s., ktorá patrí do skupiny E. Z., keďže je jediným akcionárom v spoločnosti E. Z. L. a. s. a táto je jediným akcionárom spoločnosti ACS Teplo j. s. a., ktorá je jediným spoločníkom v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. Je zrejmé, že existuje obava ohrozenia exekúcie v prípade uplatňovania práv žalobcu voči spoločnosti E. K. a. s. a táto obava v súčasnej dobe vyplýva aj z toho, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 27K/5/2021 zo dňa 17. 02. 2021,

zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23. 02. 2021, bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi E. Z. L. a. s. a uznesením zo dňa 22. 02. 2021, sp. zn. 4R/1/2021, začal reštrukturalizačné konanie voči tomu istému dlžníkovi. Žalobca obavu z ohrozenia exekúcie preukázal, čím je daný dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. Poukázal na to, že v súčasnej dobe si okrem žalobcu aj veľa iných veriteľov uplatňuje svoje pohľadávky voči spoločnostiam patriacich do skupiny E. a tieto ich pohľadávky nesporne prekračujú hodnotu majetku patriaceho týmto spoločnostiam a súdu sa javí ako primerané a v súlade so zásadou spravodlivosti zriadiť navrhované zabezpečovacie opatrenie v prospech žalobcu na obchodný podiel žalovaného, a preto návrhu na jeho vydanie vyhovel. Zároveň súd v zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže zabezpečovacím opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami s tým, že podľa § 337 ods. 1 CSP žalovaný bol poučený o možnosti podať žalobu vo veci samej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Okrem zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáhal voči žalovaným aj nariadenia neodkladných opatrení, v tejto časti prvoinštančný súd návrh nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol. Podľa názoru súdu prvej inštancie by bolo nad rámec primeranosti a v rozpore so zásadou spravodlivosti nariadiť neodkladné opatrenia v takom rozsahu ako požadoval žalobca. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, pretože žalobca a žalovaný mali navzájom voči sebe iba čiastočný úspech, keď súd vyhovel návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému, ale zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči nemu a pokiaľ ide o R., a. s. (žalovaného v 2. rade), tak v súvislosti s týmto konaním mu doposiaľ žiadne trovy nevznikli, a preto ani nebolo možné zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto uzneseniu v časti I., III. a IV. výroku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nepríslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie, lebo predmetom konania je spor týkajúci sa zmenky, a preto príslušným na konanie je Okresný súd Bratislava V z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti. Ďalej namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného. Uviedol, že žalobca nepreukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi ním a žalovaným a ani existenciu akejkoľvek hmotnoprávnej pohľadávky. Bol toho názoru, že na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo len na veci, práva alebo na iné majetkové práva dlžníka, t. j. osoby, voči ktorej má veriteľ peňažnú pohľadávku, a preto zriadenie záložného práva k obchodnému podielu vo vlastníctve žalovaného v prospech žalobcu na zabezpečenie žalobcom tvrdenej zmenkovej pohľadávky voči spoločnosti E. K. je nezákonné a v rozpore s § 343 ods. 1 CSP. Nešpecifikuje žiadne úkony, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného. Nie je zrejmé, ako môže reštrukturalizačné konanie a povolenie reštrukturalizácie spoločnosti E. Z. L. zakladať existenciu obavy z exekúcie a ohrozenia exekúcie. Navyiac, obchodný podiel nie je majetkom spoločnosti E. K. podliehajúcim exekúcii pri vymáhaní zmenkovej pohľadávky, ako to účelovo tvrdí žalobca. Dodal, že si nemožno zamieňať žalovaného so spoločnosťou E. Z. L. a ani so spoločnosťou E. K., ktoré sú samostatnými právnymi subjektmi. Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že zabezpečovacím opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu, keď medzi nimi neexistuje žiaden hmotnoprávny vzťah. Z uvedených dôvodov považoval rozhodnutie za arbitrárne a nepreskúmateľné.

4. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 28. 04. 2021 vzniesol námietku prekážky litispendencie, pretože na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 31CbZm/4/2021 vedie súdne konanie v právnej veci žalobcu, proti žalovanému a J & T BANKA, a. s., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia. Predmetom sporu je totožnosť nároku uplatňovaného z rovnakého skutkového základu, čím je daná existencia neodstrániteľnej prekážky v tomto konaní a potreba zastavenia tohto konania.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správne potvrdiť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uviedol, že žalovaný je subjektom, ktorý patrí do majetkovej podstaty E. Z. L.. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že finančné problémy má okrem E. K. aj E. Z. L.. Pohľadávka žalobcu voči E. K. predstavuje nespornú istinu vo výške 3 060 000 CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmenky. Napriek tomu, že E. K. eviduje zmenku ako určené na výplatu, k vyplateniu zmenkovej sumy doposiaľ nedošlo. E. K. sa v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov obrovskej

hodnoty cca 8,7 milióna eur, pričom nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy so zmenky, ale poskytla pôžičky spriazneným spoločnostiam a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny E. Z., ktorým poskytla pôžičky vo výške 515 242 241 eur. Z účtovnej závierky vyplýva, že stav účtov za rok 2019 bol 1 535 607 eur a za rok predtým 10 286 654 eur. E. K. informovala svojich veriteľov, že podala v S. republike nový insolvenčný návrh a žiadosť o povolenie reorganizácie spoločnosti a podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50 % návratnosti pohľadávok. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22. 02. 2021 vo veci 713 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti E. Z. L.. Ďalším dôkazom ukračovania sú aj prevody na cyperskú schránkovú spoločnosť E. Z. (Z.) N.. E. Z. L. za rok 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške - 462 822 eur a strata E. K. vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milióna eur preukazuje, že dôvody na konkurz tejto spoločnosti sú reálne potvrdené. Žalobca má za to, že je prípustné nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj voči tretej osobe (odlišnej od dlžníka) postihujúcej jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného k finančnej skupine E. Z., ktorej súčasťou je aj dlžník žalobcu. Žalobca sa dostal do situácie, že exekúcia je ohrozená, a to s ohľadom na stav E. K. a reštrukturalizačné konanie E. Z. L.. Keďže predmetom tohto konania nie je vec sama, ale poskytnutie zabezpečenia, nie je dôvod posudzovať príslušnosť súdu v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa príslušnosti súdu vo veci samej. Pokiaľ išlo o zmenku, jej originál je uložený na Okresnom súde Bratislava V pod Spr 3166/2021, o čom predložil úradný záznam. Medzi stranami sporu vydaním zabezpečovacieho opatrenia nedôjde k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie opatrenie po tom, ako pominú dôvody, možno zrušiť. Ochrana pohľadávky žalobcu proti E. K. možno podľa názoru žalobcu rozširovať na žalovaného, pretože ide o majetok v širšom slova zmysle patriaci skupine E. a o majetok spoločnosti E. K., čiže ide o majetok dlžníka, pretože do štruktúry finančnej spoločnosti E. nepochybne patrí aj žalovaný.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je v časti I., III. a IV. výroku potrebné zrušiť a konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP zastaviť.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 12. 03. 2021 o 01.07 hod. domáhal voči žalovaným: ACS teplo j. s. a. a J & T BANKA, a. s., nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 8 470 000 eur do základného imania spoločnosti na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3 060 000 CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej E. K., a. s., IČO: XX XXX XXX „bez protestu“ dňa 31. 01. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca sa ďalej domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., ďalej aby súd uložil povinnosť J & T BANKA, a. s. (žalovanému 2. rade) zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech J & T BANKA, a. s. na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a zároveň uloženia povinnosti J & T BANKA, a. s. zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech J & T BANKA, a. s. na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovanému a J & T Banka, a. s. (pôvodne žalovaný v 2. rade) zamietol s tým, že poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobcovi o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Z dôvodu odvolania podaného žalovaným bol predmetom odvolacieho konania výrok o nariadení zabezpečovacieho opatrenia a súvisiace výroky o poučovacej povinnosti súdu a o trovách konania.

8. Šetrením odvolacieho súdu bolo zistené, že žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 11. 03. 2021 o 23.26 hod., domáhal voči žalovaným 1/ ACS Teplo j. s. a. a 2/ J & T BANKA, a. s., vedeným pod sp. zn. 31CbZm/4/2021, nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn

s. r. o., IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8 470 000 eur do základného imania spoločnosti na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3 060 000 CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej E. K., a. s., K.: XX XXX XXX „bez protestu“ dňa 31. 01. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca sa ďalej domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 31CbZm/4/2021 - 415 z 12. apríla 2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom rozhodoval vo veci Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením č. k. 26CoZm/1/2021 - 828 zo dňa 08. 07. 2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predmetná vec zatiaľ nebola právoplatne skončená.

9. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Nedostatkou podmienky súdneho konania je aj prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený) a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP s tým, že zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

13. Keďže na Okresnom súde Nitra prebieha v tej istej veci iné konanie, pričom toto konanie pod sp. zn. 31CbZm/4/2021 sa začalo skôr ako konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/16/2021, odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021 - 410 zo dňa 26. 03. 2021 v napadnutej časti I., III. a IV. výroku zrušil a konanie pre nedostatok procesnej podmienky konania (litispendencia) podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP zastavil.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Keďže procesná zodpovednosť za zastavenie konania je na strane žalobcu, odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.