

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/117/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202400  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202400.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. R. XX, A., zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. R. XX, A., dieťaťa rodičov: matky B. N., U.. XX.XX.XXXX, F. Č.. R. W. XX, F., a otca L. B., U.. XX.XX.XXXX, F. Č.. R. H. Č. A., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A.Ň., Š. XXX, XXX XX A., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a d ť u j e**, aby starý otec L. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. R. XX, A., odovzdal maloletého L. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. R. XX, A., do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bankov, Bankov 15, 040 31 Košice, po dobu najmenej 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne **v y k o n a t e ľ n é** dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.08.2021 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého L. B., U.. XX.XX.XXXX a zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra R..

2. Písomný návrh odôvodnil tým, že maloletý L. B., U.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky B. N., U.. XX.XX.XXXX a otca L. B., U.. XX.XX.XXXX. Z toho vzťahu pochádza aj maloletá U. B., U.. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí B. D., U.. XX.XX.XXXX nadviazala novú mimomanželskú známosť, t. č. sa s druhom zdržiava na adrese F., W. XX. Otec maloletých detí L. B., U.. XX.XX.XXXX sa zdržiava v Českej republike, bližšie informácie o pobyte nám nie sú známe. Starostlivosť o maloleté deti B. zabezpečovala stará matka H. B., U.. X.X.XXXX spolu so svojim manželom od decembra roku 2006. Starí rodičia s maloletými deťmi obývali unimobunku na adrese A. A. R. Č.. XX, ktorú mali v podnájme. T. č. bývajú v spoločnej domácnosti na adrese A., A. R. Č.. XX v murovanom dome v podnájme. Predmetná domácnosť pozostáva z dvoch izieb, zo sanitačnej miestnosti a predsiene. Maloletý L. B., U.. XX.X.XXXX si povinnú školskú dochádzku plní na Základnej škole Q. X A., kde v školskom roku 2020/2021 je žiakom 6.ročníka. Škola v mesiaci máj 2021 zaslala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Maloletý L. B., U.. XX.X.XXXX je vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva od 9/2014. V mesiaci február 2019 sa dopustil priestupku proti majetku, (krádež píly na A. R.). Dňa 10.06.2021 sa dopustil priestupku proti majetku. Starí rodičia dňa 29.04.2021 telefonicky kontaktovali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. a uviedli, že sa u maloletého L. opakovane prejavujú výchovné problémy v podobe záškoláctva. ÚPSVaR A. vykonal šetrenie rodinných a výchovných pomerov v rodine maloletého L. dňa 07.05.2021, kde boli prítomní stará matka H. B. U.. XX.XX.XXXX a starý otec L. B., U.. XX.XX.XXXX,

ktorí uviedli, že maloletý L. ich vôbec neposlúcha, nerešpektuje ich pokyny, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku. Starí rodičia dohovárajú maloletému L., aby riadne chodil do školy, ale aj napriek ich upozorneniam maloletý L. vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Starí rodičia ďalej uviedli, že maloletému L. dávali aj peniaze na desiatu, keď ráno odchádzal do školy, ale neskôr zistili, že do školy nechodil. V čase šetrenia pomerov bol prítomný aj maloletý L.. S maloletým bol prevedený výchovný pohovor v tom smere, aby si plnil povinnú školskú dochádzku a nevykazoval neospravedlnené vyučovacie hodiny. Starí rodičia žiadali ÚPSVaR A. o pomoc pri riešení tejto situácie. Úrad previedol pohovor so starými rodičmi a rodine poskytol sociálnoprávne poradenstvo. Starí rodičia, H. B., U.. X.X.XXXX a L. B., U.. XX.XX.XXXX dňa 12.5.2021 telefonicky kontaktovali úrad a uviedli, že s maloletým L. výchovné problémy pretrvávajú, naďalej vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny, odmieta chodiť do školy, potuluje sa po meste A., koná len na základe svojho uváženia. Starí rodičia majú zdravotné problémy a starostlivosť o maloletého L. nezvládajú. Nakoľko maloletý L. nerešpektuje pokyny zo strany starých rodičov, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku, uviedli, že súhlasia s umiestnením maloletého L. do reedukačného centra. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletého L. B., U.. XX.X.XXXX je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jeho samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia dohľadu, ktoré by maloletého sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy.

3. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/94/2007- 64 zo dňa 13.12.2007 právoplatným dňa 12.01.2008 zveril maloleté deti U. B., U.. XX.XX.XXXX K. L. B., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. B., U.. X.X.XXXX. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa po 702,00 Sk (23,30 Eur).

4. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom 3T/55/2016-55 zo dňa 29.04.2016 uznal za vinnú H. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., A. R. XX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmienene odložil a súd určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

5. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom 3T/72/2018 - 122 zo dňa 06.07.2018 uznal za vinnú H. B., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A., A. R. XX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Nástup na VTOS bol dňa 19.09.2018 v Ústave na výkon väzby, W. XX L..

6. Z dôvodu, že stará matka bola v ÚnVTOS U. - V., Okresný súd Rožňava sp. zn. 5P/107/2018 - 12 zo dňa 22.10.2018 nariadil, aby stará matka H. B., U.. XX.XX.XXXX odovzdala maloletú U. B., U.. XX.XX.XXXX a maloletého L. B., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca L. B., U.. XX.XX.XXXX.

7. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/115/2019 - 23 zo dňa 23.05.2019 nariadil nad maloletým L. B., U.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre R., L.. Maloletý L. B., U.. XX.XX.XXXX bol dňa 18.09.2019 tunajším oddelením SPODaSK umiestnený do Reedukačného centra R., L. z dôvodu záškoláctva a výchovných problémov

8. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 7P/57/2020 zo dňa 04.03.2020 maloletého dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra R., L. na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Vykonateľnosť uznesenia bola dňa 04.03.2020. Na základe uvedených skutočností u maloletého L. B., U.. XX.XX.XXXX prevýchovný proces v Reedukačnom centre R., L. prebiehal od 18.09.2019 do 18.12.2020.

9. Zo správy Základnej školy, Q. X, A. vyplýva, že po prepustení z Reedukačného centra R. dňa 18.12.2020 sa maloletý L. nemohol zapojiť do online formy vyučovania a tlačivo v papierovej forme mu nebolo možné doručiť. Následne v mesiaci február bolo učivo v papierovej forme doručené prostredníctvom zamestnanca sociálneho úradu mestského úradu A., avšak učivo nebolo vypracované ani odovzdané v stanovenom termíne. Počas dištančného vzdelávania boli zákonní zástupcovia oboznámení s prospechom a dochádzkou žiaka. Maloletý nenavštívil základnú školu v školskom roku

2020/2021 ani jeden deň. Dňa 26.04.2021 sa škola vrátila k prezenčnej forme vyučovania, pričom maloletý v škole nebol prítomný. Zákonného zástupcu sa nepodarilo kontaktovať ani telefonicky.

10. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa ustanovenia § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to s pripojenými rodným listom maloletej, návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Základnej školy v A.K. na Q. Z. X, správou Reedukačného centra R., ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/57/2020 a celým obsahom spisu.

16. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že vzhľadom na správu so zameraním na pretrvávajúce výchovnovzdelávacie problémy maloletého s nariadenou ústavnou starostlivosťou je v záujme maloletého, aby tento bola umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra R., nakoľko súd má za to, že maloletý potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorá by mohla eliminovať výchovné problémy v domácom prostredí spočívajúce v pretrvávajúcom nerešpektovaní pokynov zo strany starých rodičov, aby si riadne plnil školskú dochádzku, taktiež výchovné problémy v školskom prostredí prejavujúce sa záškoláctvom, pričom tento stav nie je len prechodného charakteru, a tiež nedostatky v správaní spočívajúce v protiprávnom konaní, keď sa opakovane dopustil priestupkov proti majetku. Vzhľadom na vyššie popísané ťažko zvládnuteľné prejavy správania, dospel súd k záveru, aby maloletý bol naďalej vyňatý z jeho prirodzeného prostredia a jeho prevýchovný proces prebiehal práve v špeciálnom výchovnom zariadení. Keďže jeho správanie si vyžaduje ďalšie odborné pôsobenie, ktoré mu v domácich podmienkach nedokážu starí rodičia zabezpečiť, umiestnenie v režimovom zariadení je v záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia považoval návrh úradu práce za dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).