

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213298
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7914213298.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne: E.. V. A., S.. X.X.XXXX, M. W. V., Q. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 2393/29, proti žalovanej: X.. U. A., S.. XX.X.XXXX, bytom v V., X.. R.. Š. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Sabó, advokátom so sídlom v Sečovciach, Obchodná 187/6, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5. septembra 2019 č.k. 2C/198/2014 -262 takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

Žalobkyni priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 5. septembra 2019 č.k. 2C/198/2014 -262 rozhodol, že:

I/ zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Sečovce, k. ú. V., zapísaných Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor na LV č. XXXX, parc. reg. „E“, č. 944/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 475 m², parc. reg. „E“, č. 944/4 orná pôda o výmere 768 m², ktorému zodpovedá právny stav parc. reg. „E“ č. 944/1, parc. reg. „C“ č. 2313/1 o výmere 335 m² a č. 2313/2 o výmere 140 m², parc. reg. „E“ č. 944/4, parc. reg. „C“ č. 2313/1 o výmere 150 m², parc. č. 2313/3 o výmere 44 m², parc. č. 2341/1 o výmere 466 m² a parc. č. 2314/3 o výmere 108 m²,

II/ zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadáva tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje novovytvorené parcely reg. „C“ č. 2313/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m², č. 2313/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m², č. 2313/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m² a č. 2314/3 záhrada o výmere 108 m². Do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje novovytvorenú parcelu reg. „C“ č. 2314/1 záhrady o výmere 466 m², všetky parcely vytvorené na základe geometrického plánu „na oddelenie nehnuteľností parc. č. 2314/1, 2314/3 a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2313/1 až 2313/3 a 2314/1 a 2314/3“, č. plánu 29/2019 zo dňa 29.4.2019 vyhotoveného Andape - geo, s.r.o., M. R. Štefánika 1227/32, 078 01 Sečovce, IČO: 45 366 012, úradne overeného Ing. Vojtechom Dučom, Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor dňa 9.5.2019 pod č. G1-143/19 autorizačne overeného E.. Q. Q. dňa 3.5.2019. Geometrický plán „na oddelenie nehnuteľností parc. č. 2314/1, 2314/3 a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 2313/1- 2313/3, 2314/1 a 2314/3“, č. plánu 29/2019 zo dňa 23.4.2019 vyhotoveného Andape - geo, s.r.o., M. R. Štefánika 1227/32, 078 01 Sečovce, IČO: 45 366 012, úradne overeného E.. W. U., Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor dňa 9.5.2019 pod č. G1-143/19 autorizačne overeného E.. Q. Q. dňa 3.5.2019, tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku,

III/ žalobkyni priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná.

3. Žalovaná podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 17.8.2021 oznámila, že berie svoje odvolanie zo dňa 20.11.2019 späť a konanie navrhuje zastaviť. Zároveň uviedla, že trovy konania nežiada.

4. Podľa § 369 ods. 1, veta prvá CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania žalovanej odvolací súd odvolacie konanie zastavil v súlade s § 369 ods. 3 CSP.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol aplikujúc ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, a to tak, že žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, zastaveného z dôvodu dispozičného úkonu žalovanej, ktorá svoje odvolanie proti označenému rozsudku vzala späť bez udania dôvodu, čím zavinila zastavenie odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).