

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203074
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615203074.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne Západoslovenskej distribučnej, a.s., so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, zastúpenej GRABAN TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 53, IČO: 36 730 564, proti žalovanému Y. o zaplatenie 2 591,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.3.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému titulom náhrady škody zaplatenia sumy 2 591,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 591,09 € od 9.11.2014 až do zaplatenia.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 18.8.2021 vzala žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na to, že požadovaná náhrada škody je už zahrnutá v sume 4 886,13 €, ktorá jej bola priznaná trestným rozkazom Okresného súdu Malacký zo dňa 15.4.2015 č.k. 1T/157/2014-174, ktorý nadobudol vo výroku o škode právoplatnosť dňa 2.7.2015. Mala za to, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko v čase jej podania nebolo v trestnom konaní rozhodnuté o náhrade škody, a preto žalovaný v danom prípade nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovaného k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V danom prípade žalobkyňa späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že uplatňovaná náhrada škody je už zahrnutá v náhrade škody priznanej jej voči žalovanému v trestnom konaní. Tvrdila, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko v čase jej podania dňa 25.3.2015 ešte nebolo v trestnom konaní rozhodnuté o náhrade škody. Súd z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru T.VS: ORP-XX/X-VYS-MA-XXXX-Jč zistil, že žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody voči žalovanému v trestnom konaní, a to najneskôr 10.3.2014, kedy bolo do vyšetrovacieho spisu doručené jej vyčíslenie spôsobenej škody vo výške 4 886,13 €, ktoré ale nezahŕňalo úroky z omeškania. Následne Okresný súd Malacky trestným rozkazom zo dňa 15.4.2015 č.k. 1T/157/2014-174, právoplatným voči žalovanému vo výroku o škode dňa 2.7.2015, uložil žalovanému a ďalšiemu obvinenému Y. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne žalobkyni škodu vo výške 4 886,13 €. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu v čase, keď už mala riadne uplatnený nárok na náhradu škody (s výnimkou úrokov z omeškania) voči žalovanému v trestnom konaní, teda v čase podania žaloby tu v časti ňou uplatnenej istiny jestvovala prekážka skôr začatého konania v zmysle § 159 C.s.p. (k tomu porovnaj R 22/1979). Pokiaľ teda ide o žalovanú istinu vo výške 2 591,09 €, ktorá bola podľa tvrdení samotnej žalobkyne zahrnutá do neskôr priznanej náhrady škody v trestnom konaní, nemožno sa stotožniť s tvrdením žalobkyne, že žaloba bola podaná dôvodne. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Rovnaké konštatovanie však platí aj vo vzťahu k požadovaným úrokom z omeškania, ktoré si žalobkyňa v trestnom konaní síce neuplatnila, i napriek tomu ale vzala žalobu v uvedenej časti späť. Keďže v danom prípade zastavenie konania v celom rozsahu procesne zavinila žalobkyňa, súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov tohto konania žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobkyne na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.