

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201277  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú H. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Q. VI. Q. XXX/XX, a otec O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. E. č. XXX, o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

Súd dá v a za otca dieťaťa súhlas k tomu, aby matka dieťaťa podala žiadosť o zmenu priezviska malol. H. G., nar. XX.XX.XXXX, na "E."

### odôvodnenie:

1. Matka malol. dieťaťa sa návrhom podaným proti otcovi dieťaťa domáhala, aby súd za otca udelil súhlas k zmene priezviska malol. H. z „G.“ na „E.“. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá pochádza zo vzťahu s O. G., otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Od decembra 2017 matka s otcom dieťaťa nežije, maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.6.2018 č.k. 11P/22/2018 zverená do jej osobnej starostlivosti, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- eur mesačne a súd zároveň určil aj styk otca s dieťaťom počas každej párnej soboty v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a počas každého utorka a štvrtka od 16.30 hod. do 18.00 hod.. Následne došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/1/2019 zo dňa 15.3.2019 k zmene úpravy styku otca s dieťaťom tak, že otec sa bude stretávať s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Styk otca s dieťaťom sa však realizoval len v nepravidelných intervaloch a od roku 2020 do súčasnosti sa otec s maloletou stretol len raz. Matka v návrhu uviedla, že otec sa o dcéru ani nijako inak nezaujímal, a to ani telefonicky, žiadnou formou sa neinformoval o tom, ako sa dieťa má, či je v poriadku, či niečo nepotrebuje a pod., na dcéru si otec nespomenul ani počas mením, narodenín a Vianoc od roku 2018. Matka tiež uviedla, že maloletá nemá s otcom vytvorený žiaden citový vzťah, nerozpráva o ňom, nepýta sa na neho. Matka zastávala názor, že pre dieťa by bolo prospešné, keby mala priezvisko E., ktoré je zhodné s jej priezviskom. Poukázala na to, že rôzne priezviská spôsobujú maloletej problémy v materskej škole, kde je konfrontovaná s otázkami detí, prečo má iné priezvisko ako matka. Maloletá reaguje na priezvisko E. ako na svoje priezvisko.

2. Na pojednávaní matka dodala, že otec si prestal plniť aj svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, do februára 2021 mal dlh na výživnom v sume 2.050,- eur. Z toho dôvodu na neho podala exekúciu. Následne otec dňa 22.5.2021 uhradil jednorazovo sumu 500,- eur a dňa 22.7.2021 sumu 1.400,- eur. Na výživnom tak má do augusta 2021 dlh 900,- eur. Okrem toho matka poukázala na to, že aj počas letných prázdnin otcovi dieťaťa dávala možnosť stretnúť sa s dcérou, avšak otec nikdy na jej ponuku včas nezareagoval a pre dieťa si neprišiel. V súvislosti s priezviskom maloletej uviedla, že maloletá sa jej pomerne často pýta, prečo sa volá inak ako ona a aj sama zažila situáciu, keď sa jej jedno dieťa v škole spýtalo, prečo sa volá inak ako H.. Ju samú to vtedy veľmi zabolelo.

3. Otec malol. H. sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, k návrhu na zmenu priezviska sa nevyjadril. V konaní zostal nečinný.

4. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu matky pripojila a uviedla, že pokiaľ si rodič neplní povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem, resp. ak rodič stratil k dieťaťu citový vzťah, nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom. Poukázala na to, že aj neprítomnosť otca na pojednávaní vypovedá o jeho zodpovednosti. Na základe toho preto zastávala názor, že v záujme dieťaťa je, aby mala zmenené priezvisko z G. na E., podľa priezviska matky.

5. Súd konal v neprítomnosti otca a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/39/2019 a 10P/37/2019, rodného listu malol. H., zápisnice o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie, upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, SMS komunikácie matky s otcom dieťaťa, ako aj bratom otca dieťaťa, SMS správy priateľa matky zaslanej otcovi dieťaťa, správ materskej školy a MUDr. V., trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 1T/34/2021-75, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Malol. H. G. pochádza zo vzťahu C. E. a O. G.. Otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, ktorí sa dohodli na priezvisku maloletej „G.“, t.j. podľa priezviska otca. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do decembra 2017, následne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.6.2018 č.k. 11P/22/2018-33 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola malol. H. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,- eur mesačne. Súčasne si rodičia dohodli styk otca s dieťaťom počas každej párnej soboty v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2018. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.3.2019 č.k. 7P/1/2019-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2019, bola schválená dohoda rodičov, ktorou došlo k zmene úpravy styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod..

7. Dňa 4.1.2019 si matka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zmeny priezviska malol. H. na E.. V dôsledku späťvzatia návrhu bolo konanie vedené pod sp.zn. 8P/1/2019 zastavené. Dňa 4.9.2019 otec dieťaťa podal na tunajší súd návrh na úpravu styku otca s dieťaťom z dôvodu, že matka nedodržiava rozsudok súdu a dcéru mu odmieta dávať. Vec bola vedená pod sp.zn. 10P/37/2019 a súd uznesením zo dňa 5.3.2020 č.k. 10P/37/2019-32 podanie otca zo dňa 4.9.2019 odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020. Dňa 9.9.2019 si matka podala návrh, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej. Rozsudkom zo dňa 24.10.2019 č.k. 12P/39/2019-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2019, súd návrh zamietol, čo odôvodnil tým, že otec sa o dieťa zaujíma, stretáva sa s ňou v čase určenom súdom, ak mu to jeho pracovné povinnosti umožňujú, nakoľko pracuje v zahraničí. Otec tiež prejavoval záujem o stretnutie s dcérou v náhradnom termíne, čo pre zlé vzájomné vzťahy rodičov bolo sťažené. Súd tiež zistil, že otec si plnil voči maloletej svoju vyživovaciu povinnosť a pokiaľ mal v minulosti nedoplatky na výživnom, tieto vznikali z dôvodu neuhradených faktúr za vykonanú prácu otcovi ako živnostníkovi tretími osobami.

8. Aktuálne žije matka s maloletou a svojím priateľom B. I.. Z výpovede matky v konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy styku otca s dieťaťom, otec nebol v osobnom kontakte s maloletou asi po dobu 1 a pol roka, telefonicky sa s dieťaťom nekontaktuje a na maloletú si nespomenie ani na jej meniny, narodeniny, či Vianoce. Z komunikácie medzi matkou a otcom dieťaťa prostredníctvom SMS správ bolo zistené, že otec v mesiaci august 2021 kontaktoval matku dieťaťa dňa 12.8.2021 a pýtal sa na možnosť stretnutia s dcérou. Matka reagovala ponukou v pondelok, na čo sa už otec dieťaťa neozval, napriek výzvam matky. Zareagoval až v nedeľu o 21.02 hod., kedy mu matka oznámila, že starostlivosť o dcéru, vzhľadom na jeho mlčanie, už má na pondelok zariadenú. Následne v utorok 17.8.2021 otec kontaktoval matku so žiadosťou o stretnutie s maloletou, kedy mu matka navrhla nedeľu, čo však otcovi nevyhovovalo, nakoľko odchádzal do zahraničia. V stredu 18.8.2021 matka oznámila otcovi, že môže prísť pre dieťa o 9.00 hod., na čo otec nereagoval. Matka mu oznámila, že môže prísť pre dieťa aj vo štvrtok 19.8.2021 od 8.00 hod. do 12.00 hod, resp. 13.00 hod.. Ani na túto ponuku otec nereagoval, napriek opakovaným výzvam matky. Z výpovede matky v konaní bolo zistené, že namiesto otca dieťaťa si raz pre maloletú prišli starí rodičia zo strany otca, s ktorými ona dobre vychádza. Či vtedy bol s H. aj otec dieťaťa, matka

uviesť nevedela. Maloletá sa na otca nepýta, spomenie ho len v súvislosti s tým, že chce vedieť, prečo má priezvisko po „O.“. Matka v konaní uviedla, že ako svojho otca berie malol. H. jej priateľa.

9. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11.3.2021 vyplýva, že k uvedenému dňu otec dieťaťa mal dlh na výživnom voči malol. H. vo výške 2.050,- eur. Okresný súd Banská Bystrica dňa 7.4.2021 zaslal matke dieťaťa upovedomenie, že bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie o vymoženie výživného v prospech malol. H. G. voči otcovi dieťaťa súdnemu exekútorovi Mgr. Klauzii Boorovej Dzurikovej.

10. Dňa 6.5.2021 Okresný súd Prievidza vydal trestný rozkaz č.k. 1T/34/2021-75, ktorým bol otec malol. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, v súvislosti s čím bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Dlž otec na výživnom podľa rozhodnutia predstavoval sumu 2.350,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2021. Z výpovede matky v konaní vyplynulo, že otec dňa 22.5.2021 jednorazovo uhradil sumu 500,- eur a dňa 22.7.2021 sumu 1.400,- eur. Dlž na výživnom voči maloletej tak predstavuje sumu 900,- eur.

11. Malol. H. v súčasnosti navštevuje Materskú školu v Prievidzi, Q. VI. Q.. Zo správy materskej školy zo dňa 6.5.2021 bolo zistené, že maloletá a aj ostatné deti sú v materskej škole učiteľkami v bežnej komunikácii oslované menom, priezvisko sa používa výnimočne, najmä v komunikácii medzi učiteľkami tried pri vyhotovovaní zoznamov a zápisov. V mesiaci september v rámci výchovno-vzdelávacej činnosti s témou „moja rodina“ maloletá pri predstavovaní celým menom uviedla, že sa volá „H. E.“. Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. I. V. zo dňa 6.5.2021 vyplynulo, že do prvého roka života maloletej dochádzala na pravidelné preventívne prehliadky s dieťaťom matka aj s otcom maloletej, potom už iba matka; na vyšetrenia pri ochorení dieťaťa chodila iba matka. Otec dieťaťa sa žiadnym spôsobom nezaujímal o zdravotný stav maloletej.

12. Z pohovoru kolízneho opatrovníka s malol. H. vyplynulo, že sa predstavila ako H. E.. Maloletá uviedla, že s otcom Radom dlho nebola, nevedela ako dlho - bola veľmi malá. Uviedla, že ocino je zlý, pretože keď bola ešte maličká a bola s ním u babky, vzal jej mačiatko a hodil ho na zem a pil pivo. Na návštevu k nim chodievala „babka O.“ - otcova mamina. Maloletá sa vyjadrila, že má pozitívny citový vzťah k mamine a k ocinovi B., býva sa jej s nimi dobre a chce sa volať ako mamina. H. tiež uviedla, že keď sa mamina za ocina B. vydá, bude sa volať I. a aj ona sa bude volať I. ako mamina a B.. Matka dieťaťa v konaní uviedla, že s priateľom B. I. uvažujú do budúcnosti o uzavretí manželstva, zatiaľ to však neriešia. Uviedla tiež, že v prípade uzavretia manželstva si ona ponechá svoje priezvisko, t.j. E..

13. Matka maloletej v konaní uviedla, že dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa je to, že táto navštevuje materskú školu a čoskoro nastúpi do základnej školy a medzi deťmi čelí otázkam, prečo sa volá inak ako jej matka. Maloletá sa jej na to často pýta, býva to tak raz do týždňa, niekedy aj častejšie. Uviedla, že aj jej sa jedno dieťa v škôlke pýtalo, prečo sa volá inak ako H., čo ju vtedy veľmi zaboľelo. Matka poukázala na to, že otca dieťaťa v materskej škole nikto nikdy nevidel a podľa jej názoru je nevhodné, aby sa maloletá volala inak ako ona. Uviedla, že dieťa by sa malo volať tak, ako rodič, ktorý sa oň stará. S učiteľkami v materskej škole sa dohodla, že pokiaľ sú deti v skupinke, budú malol. H. oslovovať menom po matke.

14. Otec dieťaťa sa k návrhu matky nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci po tom, ako bol zo strany súdu dňa 14.6.2021 telefonicky kontaktovaný, deklaroval záujem zúčastniť sa osobne pojednávania. V konaní zostal otec nečinný.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, u udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným

podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

17. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu matky možno vyhovieť, pretože udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska bude v záujme malol. H.. V konaní bolo preukázané, že rodičia dieťaťa žili spolu do jedného roka veku maloletej, následne spolužitie ukončili a dieťa bolo v kontakte s otcom nepravidelne. V súčasnosti nebola maloletá s otcom v žiadnom kontakte už 1,5 roka. V dôsledku toho došlo k odcudzeniu medzi dieťaťom a otcom, maloletá sa na otca nepýta, ako otca začala považovať matkinho priateľa, ktorý s nimi žije asi 2,5 roka. Z SMS komunikácie medzi rodičmi maloletej bolo zistené, že otec dieťaťa síce záujem o stretnutie s dieťaťom počas posledného mesiaca prejavil, na ponuky konkrétnych termínov zo strany matky však následne nereagoval, prípadne zareagoval až krátko pred navrhovaným stretnutím, kedy už matka zabezpečila starostlivosť o dieťa iným spôsobom. V konaní tiež bolo preukázané, že otec si riadne neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, je voči nemu vedená exekúcia a bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody. Následne otec síce čiastočne dlh na výživnom uhradil, doposiaľ však z jeho strany vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne. O postoji otca svedčí aj jeho správanie v konaní. Otec sa k návrhu matky nevyjadril, napriek deklarovanému záujmu o konanie sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že otec neprejavuje skutočný záujem o maloletú a pokiaľ v mesiaci august 2021 matku kontaktoval v súvislosti s tým, že chce navštíviť dieťa, jeho ďalšie správanie preukázalo, že z jeho strany sa mohlo jednať len o účelové konanie súvisiace s rozhodovaním súdu o návrhu matky na udelenie súhlasu k zmene priezviska dieťaťa. Aj čiastočná úhrada zameškaného výživného zo strany otca sa súdu javí len ako správanie ovplyvnené podmieneným odsúdením otca a nie ako úprimný záujem o plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu.

18. Malol. H. žije s matkou, ktorá sa o ňu riadne stará a s ktorou má vytvorený silný citový vzťah, so svojim otcom nie je dlhodobo v kontakte a otec si voči nej riadne neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť. Na základe všetkých zistených skutočností je potom podľa názoru súdu v súlade so záujmom malol. dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko ako jeho matka, a preto za otca dieťaťa udelil matke súhlas, aby podala žiadosť o zmenu priezviska malol. H. z „G.“ na „E.“.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.