

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498064
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6122498064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 9Csp/65/2023

9Csp/65/2023-167
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
6122498064

Image

file_0.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6312 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri Kantónu Zug, zastúpeného: Momentum legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 373,08 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

1 9Csp/65/2023

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 241,50 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 131,58 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,- eur od 13.10.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,58 eura od 15.12.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% zo sumy 42,- eura od 13.11.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,50 eura od 15.01.2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,50 eura od 15.02.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1 9Csp/65/2023

1. Žalobou doručenu dňa 01.12.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 373,08 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytnutie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli za strany žalovaného vo výške 373,08 eura uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, k uhradeniu zo strany žalovaného však neprišlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 02.01.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 14Up/1893/2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 21.08.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu zaslal vyjadrenie, v ktorom sa vyjadril k preukázaniu platného postúpenia žalovanej pohľadávky, k preukázaniu zosplatnenia a k špecifikácii uplatneného nároku. Na preukázanie platného postúpenia doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 23.11.2021 spolu s prílohou č. 1 v časti dotýkajúcej sa žalovaného, ako aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.12.2021. Vo vzťahu k zosplatnenej časti kúpnej ceny vzal žalobu čiastočne späť, t.j. v rozsahu zosplatnenej časti kúpnej ceny vo výške 241,50 eur. K špecifikácii žalovaných súm uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnych zmlúv spoločnosti O2 vznikol záväzok dodať žalovanému telekomunikačné služby a dodať telekomunikačné zariadenia a na druhej strane záväzok žalovaného uhradiť za poskytnuté služby a zariadenie dohodnutú cenu. Zmluvné strany sa dohodli na úhrade kúpnych cien formou mesačných splátok, a to v prípade kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uhradil žalovaný v hotovosti sumu 48,- eur a zvyšok kúpnej ceny bol rozvrhnutý na mesačné splátky vo výške 5,50 eura; v prípade kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uhradil žalovaný v hotovosti sumu 0,- eur a celá kúpna cena bola rozvrhnutá na splátky vo výške 3,- eur; v prípade kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uhradil žalovaný v hotovosti sumu 1,39 eura a zvyšok kúpnej ceny bol rozvrhnutý na splátky vo výške 3,- eur. Jednotlivé splátky boli žalovanému fakturované v jednotlivých faktúrach pod položkou „Mesačná platba za zariadenie“. Zároveň bližšie špecifikoval, akú sumu si z jednotlivých faktúr uplatnil a čo si v žalobca z nich nenárokuje v predmetnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že si žalobca z predložených faktúr nenárokuje, napr. poplatok prijatý vo forme zábezpeky, poplatok za O2 poistku, poplatok za vystavenie upomienky, poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 03.05.2024.

8. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúrami, kúpnyimi zmluvami, prílohami č. 1 ku kúpnyim zmluvám, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, prílohou č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, odstúpením od zmluvy, pokusom o zmier, predžalobnou upomienkou, upomienkou za neuhradené faktúry, výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámením o prevzatí zastúpenia a výzva na úhradu dlhu, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.10.2023 doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.02.2024, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami, cenníkom O2 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 03.07.2020 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému okrem iného služby v zmysle zmluvy, s programom služby Modry O2 SMART Paušál a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas za poskytované služby. Medzi právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli dňa 13.10.2020 uzavreté aj kúpne zmluvy (č. XXXXXXXXXX, I. XXXXXXXXXX J. I. XXXXXXXXXX), na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie – Honor 9xLite čierny ako aj pamäťovú kartu MSD KINGSTON 64GB Class, priehľadné gumené puzdro Honor 9xLite, ochranné sklo Full Glue Honor 9xLite Čierne, čiernu knižku Honor 9xLite, SBS –dezinfekčné obrúsky, SBS – Bluetooth slúchadlá s MicroSD portom, SBS – Bluetooth reproduktor Music Box, biela a pamäťovú kartu MSD KINGSTON 32GB Class. V zmysle čl. 6 kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX bola kúpna cena za tovar 180,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 48,- eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 5,50 eura mesačne. V zmysle čl. 6 kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX bola kúpna cena za tovar 72,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 0,- eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 3,- eur mesačne. V zmysle čl. 6 kúpnej zmluvy č. 2401035229 bola kúpna cena za tovar 73,39 eura, pričom časť kúpnej ceny vo výške 1,39 eura sa žalovaný zaviazal uhradiť v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 3,- eur mesačne. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny faktúrou č. 1490679650 v sume 241,50 eura v súlade s čl. 8, bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy. Súčasťou tejto faktúry boli aj splátky za február 2021, spolu v sume 11,50 eura a O2 poisťka, t.j. celková suma vyfakturovanej kúpnej ceny bola vo výške 253,32 eura. V čl. 8, bod 6 písm. a) kúpnej ceny je uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí splatením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Žalovaný pritom neuhradil žiadnu dohodnutú splátku kúpnej ceny, t.j. ani predchádzajúce splátky 3x 11,50 eura vyfakturované žalobcom vo faktúrach splatných dňa 14.12.2020, dňa 13.01.2021 a dňa 12.02.2021. Žalovaný uvedené služby čerpal, mobilné zariadenie prevzal, avšak cenu za poskytnuté služby a mobilné zariadenie právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil a žiadnu čiastku neuhradil ani po podaní žaloby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby a mobilné zariadenie faktúrami celkovo sumu 430,40 eura, z ktorej si v rámci tohto konania žalobca uplatňoval sumu 373,08 eura.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávok z právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.. so sídlom Eisteinova 24, 851 62 Bratislava, IČO 35 848 863) na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.12.2021.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

18. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods.1, 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 03.07.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj dňa 13.10.2020 kúpne zmluvy podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom na tieto vzťahy treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nakoľko ide o spotrebiteľské zmluvy aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (v súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takúto zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou). Zmluva o poskytovaní služieb, ako aj kúpne zmluvy mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. V konaní nebolo sporné, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné služby podľa zvolených programov, za ktoré však žalovaný riadne a včas neplatil a rovnako, že na základe kúpnych zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné zariadenie a iné tovary, za ktoré sa zaviazal platiť kúpnu cenu v zmysle dohodnutých splátkových kalendárov.

31. Žalobca vzal svoju žalobu vo vzťahu k časti istiny predstavujúcu nezaplatenú predčasne zosplatenú sumu kúpnej ceny v zmysle kúpnych zmlúv v rozsahu celej uplatnenej zosplatennej sumy vo výške 241,50a eur spolu s príslušenstvom späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje a preto súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil.

32. Predmetom konania tak zostal iba nárok na úhradu žalobou uplatnených vyfakturovaných súm za poskytnuté služby a splátok kúpnej ceny splatných pred mimoriadnym zosplatením celej kúpnej ceny, t.j. suma istiny 131,58 eura. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených a nárok žalobcu na zaplatenie uplatnených súm nedotknutých zastavením považoval za nesporný a teda dôvodný.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby a jednotlivé splátky kúpnej ceny v zmysle splátkového kalendára, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od neho popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB bola v dátumoch, v ktorých si žalobca uplatnil úroky z omeškania, t.j. k 13.10.2020, 15.12.2020, 13.11.2020, 14.01.2021 a 13.02.2021 vo výške 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, tak ako si ho uplatnil. Avšak vzhľadom k tomu, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo vzťahu k niektorým splátkam kúpnej ceny skôr, ako bola dohodnutá splatnosť týchto splátok, súd mu priznal nárok na úroky z omeškania vo vzťahu k splátkam kúpnej ceny splatnej k 14.01.2021 a 14.02.2021 až deň nasledujúci po dni splatnosti týchto splátok v zmysle splátkového kalendára (a nie od splatnosti predmetných faktúr), t.j. od 15.01.2021 a od 15.02.2021. Súd tak priznal nárok na úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia a vo zvyšku súd nárok na úroky z omeškania zamietol.

38. S ohľadom na vyššie uvedené súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 297 CSP zakotvuje výnimku zo zásady ústnosti v spotrebiteľských sporoch. Cieľom takéhoto ustanovenia je, aby pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať v sporoch, kde nie je potrebné dokazovanie a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednávať argumenty strán, týkajúce sa právneho posúdenia veci. Keďže žalovaný nevyužil možnosť vo veci sa vyjadriť, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nerozporoval, tak skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Zároveň bola splnená podmienka, že išlo o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, keďže išlo o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy a to vrátane posúdenia, či vznikol nárok na úroky z omeškania zo splátok kúpnej ceny dohodnutých v splátkovom kalendáre v súlade s tam uvedenou dohodou strán a teda, či uplatnený nárok na úroky z omeškania postúpenie pohľadávky bol alebo nebol v súlade so zákonom, pretože ide o nárok upravený zákonom, nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce nakoľko žalobca vystupuje vo veľkom počte sporov, ktoré sa týkajú obdobných zmluvných podmienok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby súd postupoval podľa procesného ust. § 297 písm. b) CSP a vo veci nenariadil pojednávanie, ale realizoval verejné vyhlásenie rozsudku, ktorým žalobu žalobcu zamietol v časti nároku na úroky z omeškania. /napr. rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18CoCsp/19/2020 zo dňa 23.09.2020/.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 131,58 eura (t.j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 35,27 %, pričom zastavenie konania zaviniel v sume 241,50 eura (nakoľko vzal návrh čiastočne späť bez udania dôvodu) a žalovaný mal teda úspech v sume 241,50 eur (zastavená istina), čo predstavuje úspech v 64,73 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného je 29,46 %, avšak vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

2 9Csp/65/2023

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 03. mája 2024

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a