

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203546
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203546.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. C., nar. XX.X.XXXX, t.č. dočasne zverený na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 13PPOm/1/2021-28 zo dňa 1.6.2021 do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - manželom G. C., nar. XX.X.XXXX, a K. L. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom R. XX, dieťa neuvedených rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, za účasti Mesta Trnava, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletý G. C., nar. XX.X.XXXX, je **osvojiteľný**.

Súd ustanovuje maloletému G. C., nar. XX.X.XXXX, za poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu a spravovať celý jeho majetok Mesto Trnava.
Poručník je povinný predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.6. a k 31.12. každého roka, správu o osobe maloletého dieťaťa a správu o nakladaní s majetkom maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

ÚPSVaR Trnava sa návrhom doručeným dňa 15.6.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil že maloleté dieťa mužského pohlavia, meno a priezvisko neuvedené, nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX (medzičasom bolo v konaní sp.zn. 37P/30/2021 určené maloletému meno „G.“ a priezvisko „C.“ - pozn. sudcu) je osvojiteľné, a aby súd ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Trnava. Uviedli že dňa 24.5.2021 FN Trnava oznámila, že dňa XX.X.XXXX sa o XX,XX hod. na gynekologicko - pôrodnickej klinike FN Trnava narodilo dieťa mužského pohlavia (meno a priezvisko nebolo neurčené); pôrodná hmotnosť dieťaťa bola X.XXX g, pôrodná dĺžka XX cm. Po pôrode dieťa nebolo kriesené, bolo hraničné donosené, bezprostredná popôrodná adaptácia bola u dieťaťa dobrá. Gravidita u matky nebola sledovaná, toxikologické vyšetrenie moču matky a dieťaťa na drogy boli pozitívne (amfetamín amfetamín), známky abstinenčného syndrómu neboli zaznamenané, serológie dieťaťa boli negatívne. Dieťa je v dobrom klinickom stave, nevyžaduje žiadnu liečbu, je kŕmené umelou mliečnou formulou, začína prospievať. Matka dieťaťa písomne požiadala o utajenie jej osoby v súvislosti s pôrodom, následne bola zdravotná dokumentácia a osobné údaje nevyhnutné na jej identifikáciu vedené osobitne od zdravotnej dokumentácie ostatných osôb; doposiaľ neodtajila svoju totožnosť, o dieťa neprejavila žiaden záujem. Maloleté dieťa bolo zapísané v knihe narodení matričného úradu F., zväzok XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, a bolo mu pridelené rodné číslo XXXXXX/XXXX. Na základe uvedeného nič nebráni zahájeniu konania o vyslovení osvojiteľnosti.

K návrhu priložil ÚPSVaR rodný list maloletého dieťaťa.

2.

Mesto Trnava so vo veci vyjadrilo podaním došlým súdu dňa 5.8.2021 a 10.8.2021 v ktorom uviedli, že súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka pre maloletého G. C., a súhlasí s vyslovením osvojiteľnosti nad maloletým dieťaťom.

3.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej správu ÚPSVaR zo dňa 24.8.2021, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 37P/30/2021 a 13PPOm/1/2021.

4.

Na pojednávaní konanom dňa 30.8.2021 zástupkyňa ÚPSVaR Trnava (ako navrhovateľa a zároveň procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu) uviedla, že maloletý sa narodil dňa XX.X.XXXX v nemocnici v F., pričom matka požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom; doposiaľ svoju totožnosť neodtajnila. Medzičasom bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti inej fyzickej osoby, kde je doposiaľ - toto prostredie je pre maloletého vyhovujúce. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Matka neprejavila žiadny záujem o maloletého odo dňa pôrodu, ani nikto z potenciálnych príbuzných matky. S poukazom na uvedené navrhujú aby súd vyslovil, že maloletý G. C. je osvojiteľný, a zároveň aby mu súd ustanovil za poručníka Mesto Trnava.

Zástupca Mesta Trnava sa na pojednávanie konané dňa 30.8.2021 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Mesto Trnava uviedlo že súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka pre maloletého G. C., a súhlasí s vyslovením osvojiteľnosti nad maloletým.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne ÚPSVaR Trnava (ako navrhovateľa a zároveň procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu), oboznámil sa s návrhom a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 37P/30/2021 a 13PPOm/1/2021, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý G. C. má X mesiace - narodil sa dňa XX.X.XXXX, do 1.6.2021 bol umiestnený na novorodeneckom oddelení FN Trnava, od 1.6.2021 je umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 13PPOm/1/2021-28 zo dňa 1.6.2021 v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, manželov G. C. a K. L. C..

Matka v súvislosti s pôrodom požiadala o utajenie svojej osoby, doposiaľ svoju totožnosť neodtajnila. Po dobu keď je maloletý u manželov C. (ani pred tým keď bol v nemocnici), sa o maloletého jeho matka nezaujímal žiadnym spôsobom - neprišla na osobnú návštevu, ani sa nekontaktovala telefonicky ani mailom.

O maloletého neprejavil záujem nikto z rodiny matky.

Otec na rodnom liste maloletého nie je uvedený.

Maloletý je t.č. umiestnený v rodine manželov C., kde sú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, maloletý v rodine prosperuje, jeho vývoj je pozitívny; zdravotný stav maloletého je dobrý.

Mesto Trnava vyslovilo súhlas s ustanovením do funkcie poručníka pre maloletého G. C..

6.

Podľa § 73, ods. 2, písm. d), bod 4 zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny d) podáva návrhy na súd na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti.

Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

a) osvojiteľnosti,

b) osvojenie a

c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa § 137, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 102, ods. 1, písm. b), a písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (§ 11, ods. 11 zák.č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti - pozn. sudcu) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

Podľa § 11, ods. 11 zák.č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu svojich osobných údajov.

Podľa § 102, ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 56, ods. 1, a ods. 2 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57, ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.

Zákon legitimuje na podanie návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa o.i. aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (§ 73, ods. 2, písm. d), bod 4 zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele). Ak podáva takýto návrh, pred jeho podaním zisťuje najmä rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery rodičov dieťaťa a záujem rodičov o dieťa, prekážky ktoré

bránia rodičom v prejavení skutočného záujmu o dieťa a v úprave rodinných pomerov a sociálnych pomerov, stanovisko zariadenia (ak je v ňom dieťa umiestnené) k záujmu rodičov stretávať sa s dieťaťom, spôsobu a rozsahu stretávania sa rodičov s dieťaťom, okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia, zdravotný stav dieťaťa a pod.; v návrhu na začatie konania o osvojiteľnosti orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately musí uviesť výsledky svojho zisťovania (§ 23, ods. 2 zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele).

Účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ (orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), dieťa, a rodičia dieťaťa.

Hoci zákon v zásade vyžaduje súhlas rodičov s osvojením / osvojiteľnosťou, nezáujem rodičov o dieťa v niektorých prípadoch dosahuje kvalifikovanú intenzitu, keď u nich možno hovoriť o zániku pocitu zodpovednosti za osud dieťaťa - za týchto podmienok ich postoj k vlastnému dieťaťu nezlučujúci sa s prirodzeným vzťahom rodiča k dieťaťu odôvodňuje úpravu, ktorá uprednostňuje záujem dieťaťa. Dôsledkom skutočnosti keď je preukázaný kvalifikovaný nezáujem o dieťa je, že rodič nebude oprávnený dávať súhlas na osvojenie / osvojiteľnosť, a nebude účastníkom konania o osvojenie / vyslovenie osvojiteľnosti. Prelomením hmotnoprávnej podmienky súhlasu rodiča je zákonom určený dvojmesačný chýbajúci (žiadny) záujem rodičov, pričom lehota dvoch mesiacov začína plynúť od okamihu narodenia dieťaťa.

Výsledkom konania o osvojiteľnosti je rozhodnutie, či je súhlas rodičov na osvojenie potrebný - ak má súd preukázané skutočnosti odôvodňujúce záver, že niet dôvodu na takúto ochranu práv rodiča (vyslovenie súhlasu s osvojením), takýto rodič nebude účastníkom konania o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti a v konaní o osvojenie (súhlas bude dávať opatrovník).

Ak súd zistí že dieťa „fakticky“ nemá ani jedného z rodičov, existujú dôvody na ustanovenie poručníka. V prípade ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje - aj v takomto prípade má právo a povinnosť zabezpečovať výchovu dieťaťa. Ustanovený poručník je povinný v súdom určených lehotách predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, správy o maloletom dieťati (napr. informácie o zdravotnom stave, vzdelávaní, o osobitných potrebách a pod.), pričom súd sústavne sleduje výkon funkcie poručníka; po skončení svojej funkcie je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

8.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

Maloletý G. C. má X mesiace - narodil sa dňa XX.X.XXXX, do 1.6.2021 bol umiestnený na novorodeneckom oddelení FN Trnava, od 1.6.2021 je umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 13PPOm/1/2021-28 zo dňa 1.6.2021 v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, manželov G. C. a K. L. C..

Matka v súvislosti s pôrodom požiadala o utajenie svojej osoby (doposiaľ svoju totožnosť neodtajnila), pričom po dobu keď je maloletý u manželov C. (ani pred tým keď bol v nemocnici), t.j. od jeho narodenia dňa XX.X.XXXX sa o maloletého jeho matka nezaujímal žiadnym spôsobom (neprišla na osobnú návštevu, ani sa nekontaktovala telefonicky ani mailom), teda počas najmenej dvoch mesiacov (v tomto konkrétnom prípade počas viac ako troch mesiacov - keď dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX, súd rozhodoval dňa 30.8.2021) neprejavovala žiadny záujem o dieťa, pričom nebolo zistené že by jej v prejavení skutočného záujmu bránili objektívne prekážky. Otec na rodnom liste maloletého nie je uvedený, o maloletého neprejavil záujem nikto z rodiny matky.

Maloletý je t.č. umiestnený v rodine manželov C., kde sú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, maloletý v rodine prosperuje, jeho vývoj je pozitívny, zdravotný stav maloletého je dobrý.

Súd tak zistil, že sú dané všetky zákonom určené podmienky na to, aby vyslovil že maloleté dieťa je osvojiteľné - preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Nakoľko maloletý sa ocitol v situácii, že nemá žiadneho zákonného zástupcu, bolo potrebné aby mu súdu ustanovil poručníka. Keďže nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba ktorá by mohla byť ustanovená do funkcie poručníka pre maloletého, súd do tejto funkcie ustanovil Mesto Trnava (ktoré s ustanovením vyslovilo súhlas).

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.