

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242631
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6120242631.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČ: 24785199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Eliščino nábřeží 280/23, Česká republika, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie Sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47255773 proti žalovaným 1. X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q.É. V., V. XXX/X, prechodne bytom H., 2. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V., V. XXX/X, o zaplatenie 12.675,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 8Csp/44/2021-88 zo 4.5.2021 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves napadnutým uznesením odpor žalovaných, doručený mu dňa 29.4.2021 proti platobnému rozkazu 8Csp/44/2021-83 zo dňa 14.4.2021 odmietol.

2. Poukázal na to, že v danej veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 14.4.2021, proti ktorému žalovaní podali odpor s tým, že svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu uznávajú, avšak ho nedokážu vyplatiť jednorazovo, keďže žalovaný v 1. rade je dlhodobo nezamestnaný a žalovaná v 2. rade bola na materskej dovolenke, kvôli čomu žiadali o umožnenie úhrady dlhu formou splátkového kalendára. Citoval § 267 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že žalovaní boli poučení o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia bude uznesením odmietnutý. Bol toho názoru, že podanie žalovaných zo dňa 29.4.2021 nemožno považovať za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, keďže neobsahuje odôvodnenie vo veci samej a preto ho odmietol.

3. Uznesenie napadli odvolaním žalovaní a navrhli vziať do úvahy, že do nepriaznivej finančnej situácie sa dostali tak, že žalovaný v 1. rade bol dlhodobo nezamestnaný a žalovaná v 2. rade bola na rodičovskej dovolenke, avšak teraz sa ich situácia zmenila a záväzok chcú splatiť, hoci tak nevedia urobiť naraz a žiadali tak o možnosť dlh uhradiť v splátkach.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

5. Z ust. § 267 ods. 1 CSP vyplýva, že podstatnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, čo predpokladá splnenie si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný teda musí v odpore uviesť skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok a to či v rovine skutkových tvrdení alebo v

rovine odlišného právneho posúdenia vzťahu. Za vecné odôvodnenie nemožno pokladať odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, v rámci ktorého sa žalovaný domáha len dlhšej lehoty na plnenie. O týchto náležitostiach odporu boli žalovaní riadne poučení (viď platobný rozkaz na č.l. 83 spisu).

6. Keďže žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu vyjadrili ochotu dlžnú sumu splatiť a poukázali iba na svoju nepriaznivú situáciu, správne súd prvej inštancie ich odpor odmietol. Aj v odvolaní podanom proti preskúmanému rozhodnutiu sa žalovaní obmedzili opätovne iba na vysvetlenie dôvodov, pre ktoré sa domáhali možnosti dlh uhradiť prostredníctvom splátkového kalendára a uvádzali dôvody, pre ktoré sa dostali do neuspokojivej finančnej situácie, čím neboli splnené podmienky na zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré odvolací súd musel potvrdiť ako vecne správne.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).