

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010599  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623010599.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02. mája 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

A. B. nar. XX. XXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C. D. XXX,

sa uznáva vinnou, že

v období od dňa 24.2.2022 až do 16:00 hod. dňa 20.3.2023, kedy bola na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Malacký pod č. k. 3T/105/2012 zo dňa 4.3.2023, obmedzená na osobnej slobode operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Malacký a následne dodaná do výkonu trestu odňatia slobody, nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a to aj napriek tomu, že jej bolo dňa 21.2.2022 doručené do vlastných rúk uznesenie Okresného súdu Malacký č. k. 3T/105/2012 zo dňa 14.2.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 14.2.2022 s poučením na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v termíne do troch dní od doručenia predmetného uznesenia bez ďalšej výzvy, t. j. dňom 24.2.2022, nakoľko bola trestným rozkazom Okresného súdu Malacký č. k. 3T/105/2012 zo dňa 30.5.2012, právoplatný dňa 8.11.2012 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa podľa § 44 Trestného zákona

upúšťa

od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože :

- úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/12/2013 zo dňa 01.03.2013 a

- súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/174/2013 zo dňa 11.12.2013,

súd pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 08. decembra 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo dňa 08. decembra 2023, č. 1Pv 109/23/1106-16, na v tom čase obvinenú A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Dňa 19.12.2023 súd vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým bola A. B. uznaná vinnou za skutok uvedený v obžalobe s právnou kvalifikáciou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Proti tomuto trestnému rozkazu podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. mája 2024 obžalovaná po poučení o svojich právach a povinnostiach urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaná:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

d) bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej o uznaní viny a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to oboznámením vyšetrovacieho spisu, prečítaním výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, výpisu z registra trestov a oboznámením lustrácie ZVJS.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej A. B. vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom v prípade prečinu v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí 0 až 2 roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútky, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri úvahe o tom, aký druh trestu je možné obžalovanej uložiť za spáchaný trestný čin, zohľadnil skutočnosť, že obžalovaná bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/12/2013 zo dňa 01.03.2013 a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/174/2013 zo dňa 11.12.2013, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná spáchala aktuálne súdený skutok predtým, ako vykonala tresty odňatia slobody uložené skoršími odsudzujúcimi rozhodnutiami Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/12/2013 a sp.zn. 3T/174/2013, v dôsledku čoho prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej A. B. napokon vychádzal z ustanovenia § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje možnosť upustiť od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovanej A. B., ktorá prejavila úprimnú ľútosť, jej postoj k spáchanému trestnému činu, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, pomery a možnosti jej nápravy, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a na ochranu spoločnosti postačia vo vzťahu k skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/12/2013 zo dňa 01.03.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/174/2013 zo dňa 11.12.2013, preto je dôvodné upustenie od uloženia ďalšieho trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.