

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202705  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420202705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U. a otca T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. V. XXX/X, XXX XX I., o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P39/2020-54 zo dňa 10. 02. 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P39/2020-54 zo dňa 10. 02. 2021 **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) návrh navrhovateľky (matky maloletého dieťaťa) zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala matka maloletého dieťaťa (ďalej tiež „odvolateľka“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo podané na pošte dňa 01. 03. 2021 a doručené súdu prvej inštancie dňa 02. 03. 2021 (v spise na č. I. 60 a nasl.).

3. Keďže toto podanie (odvolanie) matky maloletého dieťaťa nespĺňalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, súd prvej inštancie uznesením č. k. 25P/39/2020-67 zo dňa 04. 03. 2021 vyzval matku maloletého dieťaťa postupom v zmysle § 373 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní doplnila odvolanie doručené súdu dňa 02. 03. 2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním, najmä aby uviedla kto ho robí, ktorému súdu je určené, uviedla určitý zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej) pričom zároveň okresný súd v odôvodnení uviedol, že z podania matky nie sú zrejmé skutočnosti kto podanie robí, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, pretože matka neuviedla svoje osobné údaje a ani osobné údaje účastníkov konania. Podanie neobsahuje podpis odvolateľa a nie je uvedené, ktorému súdu je podanie určené. Zároveň súd prvej inštancie poučil matku maloletého dieťaťa, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Po doručení uznesenia č. k. 25P/39/2020-67 zo dňa 04. 03. 2021 bolo súdu doručené podanie, v ktorom matka maloletého dieťaťa uvádza, že odvolanie si písala sama. Že momentálne rieši situáciu prostredníctvom sociálneho pracovníka zo U. a že zatiaľ sa dá s otcom dieťaťa dohodnúť. Zároveň uviedla, že čas jeden víkend v mesiaci nie je potrebné meniť. Ani toto podanie doručené súdu neobsahuje podpis matky maloletého dieťaťa.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

6. Preskúmaním veci mal odvolací súd za preukázané, že proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 25P/39/2020-54 zo dňa 10. 02. 2021 bolo podané odvolanie podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 02. 03. 2021. Vzhľadom k tomu, že podanie nespĺňalo riadne náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, súd prvej inštancie v súlade s § 373 ods. 1 CSP vyzval matku maloletého dieťaťa, aby chýbajúce náležitosti doplnila, zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania, a to uznesením č. k. 25P/39/2020-67 zo dňa 04. 03. 2021. Zároveň súd prvej inštancie matku maloletého dieťaťa poučil, akým spôsobom má doplniť svoje podanie označené ako odvolanie. Napriek výzve súdu matka maloletého dieťaťa nedostatky podaného odvolania neodstránila. Vôbec nedoplnila podané odvolanie ňou podpísané a ani jej list, ktorý bol po výzve súdu prvej inštancie súdu doručený dňa 17. 03. 2021 neobsahuje podpis matky maloletého dieťaťa. Keďže podanie matky maloletého dieťaťa nespĺňa riadne náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP a pre uvedenú vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku okresného súdu odmietol.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol aplikujúc § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 :0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).