

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320204141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320204141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavol Pospécha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. K. XX o zaplatenie sumy 411,95 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 411,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 411,95 eur od XX.X.XXXX do dňa zaplatenia sumy 400,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania dosiahne sumu 400,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 411,95 eur do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy 411,95 eur s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa X.XX.XXXX na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 411,95 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 411,95 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 400,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 400,- eur, len úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 411,95 eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 45,62 eur a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 400,- eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať žalobcovi poskytnutý úver a to v 18 mesačných splátkach vo výške 25,73 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť 463,14 eur.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 4 o viac ako tri mesiace, a aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa X.X.XXXX. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok

dňa XX.X.XXXX, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 411,95 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd celkovo uhradil 92,79 eur.

Žalovaný tiež pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, pričom sa žalovaný v zmluve zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatnenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 41,60 eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa XX.X.XXXX, poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 22. dňu v mesiaci, a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní.

Uplatňovaná suma 411,95 eur pozostáva zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok - t. j. sumu 385,95 eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi - t. j. sumu 26,00 eur, keďže žalovaný si do podania žaloby splnil svoju povinnosť z titulu úhrady náhrady poistného.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 411,95 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia.

Žalobca si tiež v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Preto si žalobca v konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 411,95 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 400,-eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 411,95 eur do zaplatenia.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, ako aj výzvy na splnenie povinností formou zaslania krátkych textových správ, resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom si žalobca v konaní uplatňuje voči žalovanému aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 33,86 eur a paušálnej náhrady advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,76 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splátkový kalendár zo dňa XX.X.XXXX, Poistenie schopnosti splácať úver zo dňa XX.X.XXXX, Informácia o RPMN zo dňa XX.X.XXXX, Potvrdenie o úhrade úveru zo dňa XX.X., Prehľad platieb žalovaného ku dňu XX.XX.XXXX, Oznámenie o zosplatnení zo dňa X.X.XXXX, Doručky, Pokus o zmier zo dňa X.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnené dňa X.X.XXXX.

4. Súd doručoval žalovanému podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 CSP žalobu s prílohami, s procesným poučením a s uznesením s výzvou na vyjadrenie k žalobe, ktoré boli žalovanému doručené dňa XX.X.XXXX. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 411,95 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa XX.X.XXXX v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od XX.X.XXXX do X.X.XXXX.

8. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa článku 3 tejto zmluvy veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver s nasledovnými podmienkami:

- celková výška úveru: 400,- eur,

- doba trvania zmluvy: zmluva sa uzatvára na dobu určitú do dátumu splatnosti poslednej splátky,

- úroková sadzba úveru: 19,09 % ročne,

- ročná percentuálna miera nákladov: 20,74 %,

- celkové náklady spojené s úverom: 63,14 eur pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru,

- celková čiastka, akú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť: 463,14 eur (táto suma je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom),

- výška pravidelnej splátky: 25,73 eur, z toho splátka istiny úveru 22,22 eur a splátka úroku 3,51 eur,

- počet splátok: 18

- frekvencia splátok: mesačne vždy ku 22. dňu v kalendárnom mesiaci,

- dátum splatnosti prvej splátky: XX.X.XXXX

- dátum splatnosti poslednej splátky: XX.X.XXXX

- úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru je 5 % ročne,

- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver.

10. V tomto bode sa uvádzajú tiež informácie o náhrade poistného, podľa ktorého poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné, pričom účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím tejto zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi platiť náhradu poistného za dobu trvania poistenia a to vo výške náhrady 5,20 eur mesačne v počte platieb 18 so splatnosťou každej platby náhrady poistného ku dňu 22. dňa v mesiaci, pričom splatnosť prvej platby náhrady poistného je XX. X. XXXX a splatnosť poslednej platby je XX. X. XXXX. V prípade omeškania s úhradou mesačnej platby náhrady poistného veriteľovi, je veriteľ ako poistník oprávnený vypovedať poistenie vo vzťahu k dlžníkovi ku koncu poistného obdobia, pričom poistným obdobím jeden kalendárny mesiac a výpoveď musí byť zo strany veriteľa daná aspoň 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, ku ktorému poistník končí.

11. Podľa bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver bezhotovostne na účet uvedený v zmluve. Dlžník sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi podľa zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok na bankový účet veriteľa. Úroky dlžník uhrádzať rovnakých mesačných splátkach spolu s istinou úveru, pričom úroky budú platené bez amortizácii istiny. Výška splátky úrokov a výška splátky istiny sa v každej splátke nemení.

12. Podľa bodu 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto zmluva zostane platná dohodnutý čas, veriteľ a dlžník si budú plniť to povinnosť za podmienok a v lehotách ustanovených

v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy číslo 2 k zákonu číslo 129/2010 Z. z..

13. Podľa bodu 7.1. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškanie dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti a splnení zákonných podmienok podľa Občianskeho zákonníka, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

14. Podľa bodu 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 7 ods. 7.1. písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne) zosplatených záväzkov podľa bodu 7.1. tejto zmluvy.

15. Podľa bodu 8. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku.

16. Podľa bodu 8. 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov k nesmú prevýšiť úroky omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

17. Podľa bodu 11.10. zmluvy o spotrebiteľskom úvere súčasťou zmluvy súčasťou zmluvy sú a) splátkový kalendár (obsahujúci súhrnný prehľad vybraných údajov uvádzaných v tejto zmluve, ktorý veriteľ odošle poštovou zásielkou na adresu dlžníka do 10 dní od vyplatenie úveru, b) Všeobecné obchodné podmienky a c) Sadzobník poplatkov.

18. Z prihlášky do poistenia zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný ako poistený pristúpil k poisteniu na základe podpísania tejto prihlášky do poistenia pre výšku poistnej sumy 400,- eur. Žalovaný požiadaval o poistenie v balíku B - poistenie pre prípad straty života, pripoistenie úplnej trvalej invalidity, pripoistenie úplnej dočasnej invalidity, pripoistenie straty zamestnania poisteného a poistenie hospitalizácie z dôvodu úrazu, so sadzbou poistného 1,3 % z výšky istiny celého úveru teda vo výške mesačného poistného 5,20 eur.

19. Žalovaný ako dlžník bol žalobcom ako veriteľom informovaný o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov samostatnou listinou zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej žalobca uvádza výšku ročnej percentuálnej miery nákladov 20,74%, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov 14,44 % a reprezentatívny príklad výpočtu podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úverov. Ďalej žalobca uvádza aj výpočet pre tento konkrétny spotrebiteľský úver.

20. Podľa bodu 3.2 Všeobecných obchodných podmienok pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvné strany zobrali na vedomie, že akékoľvek oznámenia im budú doručované doporučenou zásielkou na poslednú známu adresu, pričom oznam zasielaný doporučenou zásielkou sa považuje za doručený aj dňom uloženia zásielky na pošte, pokiaľ adresát neprevezme uloženú zásielku, a to aj keď sa adresát o doručovanej zásielke nedozvedel.

21. Zo splátkového kalendára zo dňa XX.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyhotoveného žalobcom adresovaného žalovanému vyplýva:

- výška úveru: 400,- eur,
- počet splátok úveru: 18,
- výška pravidelnej splátky úveru: 25,73 eur,
- dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úroku : XX.X.XXXX,
- dátum splatnosti poslednej splátky istiny úveru a splátky úroku: XX.X.XXXX,
- termín splatnosti splátky istiny úveru a splátky úroku (deň v mesiaci): 22,
- termín konečnej splatnosti úveru: XX.X.XXXX,
- splátka náhrady poistného: 5,20 eur,

Počet a splatnosť splátok náhrady poistného sa zhoduje s počtom a dátumom splatnosti splátok istiny úveru a splátok úroku .

- výška celkovej platby (súčet pravidelnej splátky úveru a splátky náhrady poistného): 30,93 eur.

22. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poukázal dňa XX.X.XXXX na účet žalovaného sumu 400,- eur.

23. Oznamením o zosplatnení zo dňa X.X.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5, 6, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok 92,79 eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Žalobca žalovanému zároveň oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Žalobca žalovanému tiež oznámil, že tak stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz a ak tak neurobí, bude žalobca oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadu rozhodcovského konania. Z predloženej kópie doručienky súd zistil, že predmetné oznámenie si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, na pošte bola uložená dňa XX.X.XXXX, žalobcovi sa zásielka vrátila dňa X.X.XXXX.

24. Z prehľadu úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi splátky vo výške 30,93 eur a to dňa XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX.

25. Pokusom o zmier zo dňa X.X.XXXX právny zástupca žalobcu (Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s. r. o.) adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 427,73 eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

Právny stav

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného účinného od 1.1.2017 (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona účinného od 1.5.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom

trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2008 (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 17.7.2014 predávajúci nesmie konať v rozpore dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

29. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) účinného od 1.1.2008 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 544 ods. 1, 2 účinného od 1.1.1992 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

31. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdenie veci súdom

33. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úver. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver.

34. V danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ fakticky vo väčšine prípadov možnosť tieto podmienky ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv, keďže sa vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

35. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 tejto Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

36. Na základe predložených listín má súd za preukázané, že dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru, a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté dňa XX.X.XXXX prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 400,- eur. Žalovanému vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v 18 splátkach vo výške á 25,73 eur mesačne. Zároveň bol žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi poistné mesačne vo výške 5,20 eur, keďže pristúpil k poisteniu úveru. Súd mal tiež za preukázané, že v dôsledku riadneho neplnenia povinností zo strany žalovaného, keďže sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 4 a nasledujúcich, žalobca spotrebiteľský úver zosplatnil ku dňu XX.X.XXXX. Žalovaný v prospech žalobcu ako veriteľa uhradil sumu 92,79 eur.

37. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie sumy 411,95 eur s príslušenstvom, ktoré príslušenstvo tvorí zmluvná pokuta, úrok z omeškania a náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 45,62 eur. Súd sa teda zaoberal jednotlivými časťami nároku uplatneného žalobou.

38. V žalobe žalobca uvádza, že suma 411,95 eur pozostáva zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok vo výške 385,95 eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného vo výške 26,00 eur. Tiež zo žaloby a predloženého prehľadu platieb vyplýva, že žalovaný uhradil doposiaľ sumu 92,79 eur. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi zaplatiť 463,14 eur ako celkovú sumu úveru. Keďže žalobca si uplatňuje sumu 385,95 eur, súdu vyplýva, že z doposiaľ uhradenej sumy 92,79 eur žalobca započítal sumu 77,19 eur (= 463,14 eur - 385,95 eur) na splatenie istiny a úrokov a sumu 15,60 eur (= 92,79 eur - 77,19 eur) na splatenie poistného. Žalobca uviedol, že žalovaný mal na poistné plnenie uhrádzať náhradu poistného do XX.X.XXXX, kedy poistenie zaniklo. Žalovaný je tak povinný uhradiť aj náhradu poistného za obdobie 5 mesiacov (teda za mesiace 12/2018, v ktorom mesiaci neuhradil 4. splátku, do mesiaca 4/2019, v ktorom poistenie zaniklo, teda 5 x 5,20 eur = 26,- eur). Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky podstatné náležitosti, preto ju vyhodnocuje ako platnú s tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver súd nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené žalobca nárok na zaplatenie sumy 411,95 eur riadne preukázal, túto sumu považuje súd za dôvodnú a v tejto časti žalobe aj vyhovel.

39. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č.

87/1995 Z. z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu uplynutím pätnásťdňovej lehoty na plnenie povinnosti určenej v oznámení o zosplatnení úveru zo dňa X.X.XXXX, teda od dňa XX.X.XXXX, keďže toto oznámenie žalovaný neprevzal a zásielka sa považuje za doručení dňom jej uloženia na pošte ku dňu XX.X.XXXX. Ku dňu omeškania základná úroková sadzba ECB bola vo výške 0,00 %. Preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške požadovanej žalobcom, t. j. 0,4 % ročne odo dňa XX.X.XXXX do zaplatenia sumy 400,- eur. Súd poukazuje, že v zmysle § 216 Civilného sporového poriadku nemohol priznať žalobcovi viac ako si žalobou uplatnil, preto mu priznal len úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 411,95 eur až do zaplatenia sumy 400,- eur a až odo dňa, nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania dosiahne sumu 400,- eur bude žalovaný povinný platiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy.

40. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 8. zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd ju vyhodnotil ako neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku. Z obsahu predmetného článku vyplýva, že ide o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétnej nešpecifikovanej výške so spôsobom jej určenia. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná individuálne a jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti podľa cit. ust. § 53 ods. 4 písm. k). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

41. Súd je toho názoru, že ustanovenia o zmluvnej pokute je predtlačou zakomponovanou v zmluve bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Zmluvná pokuta je dojednaná v bode 8 a vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenení v texte, súd nemá pochybnosť o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď spotrebiteľ musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a sadzobníku a nemôže ich vylúčiť. Súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo direktívne nariadene, nebolo individuálne dohodnuté, čo spôsobuje jej neprijateľnosť aj neplatnosť a preto súd žalobcovi tento nárok nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol.

42. Tu súd poukazuje aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V prípade vyššie uvedenej dojednanej zmluvnej pokuty ide o dojednanie, ktoré už bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatné zmluvné ustanovenie, skoršími, v čase uzatvorenia posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj právoplatnými rozhodnutiami súdov v množstve iných sporov totožného dodávateľa voči spotrebiteľom (rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/26/2017 zo dňa 21.06.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8C/23/2016 zo dňa 16.1.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 22Co/51/2020 zo dňa 23.3.2021). Žalobca bol preto povinný zdržať sa používania takejto dojednaní, či uplatňovania nároku z dojednaní, ktoré bolo už vyhlásené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľnosť ustanovenia o zmluvnej pokute v totožnom znení bola tiež deklarovaná už vo viacerých odôvodneniach rozhodnutí všeobecných súdov zverejnených na stránke Ministerstva spravodlivosti. (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/43/2019 zo dňa 2.12.2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/160/2019 zo dňa 12.5.2020) Súd je teda toho názoru, že dodávateľ - žalobca si zákonnú povinnosť zdržať sa používania súdmi vyhlásenej absolútne neplatnej zmluvnej podmienky do budúcnosti voči všetkým ďalším

spotrebiteľom celkom zjavne nesplnil. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 411,95 eur zamietol.

43. Súd tiež zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 45,62 eur titulom nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky, ktoré žalobcovi mali vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a to zaslaním listiny Pokus o zmier právnu zástupkyňou žalobcu. Žalobca však nepreukázal, či bolo z jeho strany udelené plnomocentvo odosielateľovi tejto listiny, či skutočne došlo k odoslaniu tejto listiny a či ju žalovaný aj prevzal alebo či sa táto listina vrátila ako nedoručená, či žalobca skutočne odosielateľovi tejto listiny uhradil náklady, ktoré v tomto konaní požaduje zaplatiť. Civilný sporový poriadok zakotvuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na sporových stranách. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je na základe dôkazov, ktoré súd vykonal, preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátom, je nutné konštatovať, že advokát musí poznať právo a súd z tohto faktu vychádza, a teda advokát by mal poznať, aké náležitosti musí obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje.

K trovám konania

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

45. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

46. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie 411,95 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania, zmluvnou pokutou, a náhrada nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky. Súd žalobe čo do sumy 411,95 eur spolu čiastočne s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti príslušenstva zamietol. Je zrejmé, že žalobca nemal plný úspech v konaní, keďže výrok rozsudku súdu nezodpovedá jeho žalobnému návrhu, pričom ani žalovaný nebol úspešný, keďže súd ho zaviazal na splnenie povinností zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úspech žalobcu v konaní tak podľa názoru súdu predstavuje 100 %, avšak len z priznanej sumy, preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu z priznanej sumy. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal v súlade so zásadou hospodárnosti konania, keďže je zrejmé, že žiadne mu v súdnom konaní ani nevznikli, a ani si žiadne neuplatňoval. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.