

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201202
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201202.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: C. T., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, H., zastúpenej Mgr. Petrom Kubalom, advokátom so sídlom Pod Párovcami 1362/55, Piešťany, proti osobe povinnej z neodkladného opatrenia: Z. H., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, H., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i aď u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e podielovej spoluvlastníčke Z. H. odstrániť časť stavby domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území H., evidované na LV č. XXX, v rozsahu verandy stavby, ako o povolenie realizovať túto zmenu stavby požiadala osoba povinná z neodkladného opatrenia mesto Piešťany ako stavebný úrad svojou žiadosťou zo dňa 19.4.2021, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012.

II. P r i z n á v a navrhovateľke proti osobe povinnej z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 21.6.2021, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 25.6.2021, sa domáhala navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal podielovej spoluvlastníčke Z. H. odstrániť časť stavby rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXXX a XXXX, nachádzajúceho sa v kat. území H., v rozsahu verandy stavby, ako o povolenie realizovať túto zmenu stavby požiadala žalovaná (ďalej ako „osoba povinná z neodkladného opatrenia“ v príslušnom tvare) mesto Piešťany ako stavebný úrad svojou žiadosťou zo dňa 19.4.2021, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012. Navrhovateľka si tiež uplatnila nárok na náhradu trov tohto konania.

2. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval všetky obligatórne náležitosti podľa § 133 CSP, uznesením zo dňa 12.7.2021 vyzval súd navrhovateľku na doplnenie podania. Navrhovateľka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním zo dňa 13.7.2021, doručeným súdu dňa 13.7.2021. Uznesením zo dňa 28.7.2021 súd opätovne vyzval navrhovateľku na opravu zrejmej nesprávnosti návrhu spočívajúcu v rozpore petitu s ostatnou časťou návrhu a na doplnenie špecifikácie nehnuteľnosti. Následne upravila navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním zo dňa 29.7.2021, doručeným súdu dňa 29.7.2021.

3. Navrhovateľka uviedla, že osoba povinná z neodkladného opatrenia podala dňa 19.4.2021 na stavebný úrad, mesto Piešťany, návrh - žiadosť o vydanie stavebného povolenia, ktorým žiada odstrániť verandu a vybudovať novú verandu na pôvodnom mieste, avšak s inými rozmermi. Osoba povinná z neodkladného opatrenia v priebehu posledného roka zároveň vybuďovala na časti spoločného pozemku oplotenie, ktoré je vo vzdialenosti cca 140 cm od steny rodinného domu (ďalej aj ako len „RD“), a teda vytvára tak priestor - koridor v tejto šírke pre prístup k tej časti RD, ktorú užíva navrhovateľka s rodinou.

Navrhovateľka predložila náčrt, v ktorom farebne vyznačila 1.) časť RD, ktorú užíva navrhovateľka spolu s manželom a s ich rodinou, 2.) prístup - prechod z ulice (Štúrova ul., v Piešťanoch) k tejto časti RD, ďalej 3.) časť RD - verandu, ktorú chce odstrániť osoba povinná z neodkladného opatrenia a 4.) oplotenie. Dodala, že oplotenie bolo vybudované bez jej súhlasu a vedomia. K podaniu návrhu o vydanie stavebného povolenia na mesto Piešťany, prišlo rovnako bez jej súhlasu a vedomia. Na stavebnom úrade je konanie vedené pod č. 4500/1/2021/OVaD-BB. O vedení správneho konania, a teda vôbec o zámere osoby povinnej z neodkladného opatrenia odstrániť verandu a vybudovať na jej mieste novú, sa dozvedela navrhovateľka až z upovedomenia zo dňa 2.6.2021, ktoré jej bolo doručené mestom Piešťany ako stavebným úradom. Na základe oznámenia mesta Piešťany oslovila navrhovateľka druhú spoluvlastníčku RD, ktorá jej odmietla poskytnúť akúkoľvek informáciu. Navrhovateľke bolo na jej žiadosť umožnené dňa 14.6.2021 nahliadnuť do správneho spisu v stavebnom konaní, kedy zistila že druhá spoluvlastníčka RD (osoba povinná z neodkladného opatrenia - pozn. súdu) chce odstrániť časť RD, verandu, chce vybudovať novú verandu, avšak s inými rozmermi. Zatiaľ jej nebolo vydané stavebné povolenie, osoba povinná z neodkladného opatrenia nežiada o vydanie búracieho povolenia, pričom nebola vypracovaná žiadna dokumentácia k odstráneniu časti RD - verandy. Navrhovateľka zastáva názor, že nebola, a ani nie je splnená žiadna z podmienok podľa § 88 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. na odstránenie stavby, pričom vôbec nebolo posudzované, aké opatrenia sú potrebné, či je vôbec možné odstrániť časť RD, či nedôjde k narušeniu statiky stavby RD, aký to bude mať vplyv na ostatné stavebné časti stavby RD. Nebolo vykonané ani posúdené absolútne nič. Poznamenala, že osoba povinná z neodkladného opatrenia zámerne v žiadosti o vydanie stavebného povolenia uvádza, že veranda je v dezolátnom stave, teda je tu snaha a zámer dezinterpretovať skutočný stav, resp. takto to uvádza spracovateľ podkladov predložených mestu Piešťany. V zmysle predloženej neúplnej dokumentácie by malo odstránením starej a vybudovaním novej verandy dôjsť k zmene v pôdoryse stavby RD, a to k zväčšeniu zastavanej plochy na úkor prechodu k navrhovateľkou a jej manželom užíwanej časti RD. Navrhovateľka považuje za účelové a zámerné, aby osoba povinná z neodkladného opatrenia ešte výraznejšie zasiahla do jej práv ako spoluvlastníčky RD a pozemkov, čo je zväznené ešte tým, že osoba povinná z neodkladného opatrenia postavila oplotenie na parc. č. XXXX I. Č. XXXX, a súčasný prechod je v šírke približne 140 cm. Realizáciou zmeny dôjde k jeho zúženiu, rozšírením stavby RD, teda novej verandy o viac ako 30 cm, na pás úzky 1 meter, čo je v rozpore so slovenskou technickou normou, nie je tam zabezpečený riadny a najmä bezpečný prístup k navrhovateľkinmu obydlíu. S týmto postupom navrhovateľka nesúhlasí, pričom zdôraznila, že výkon práv, ktorý je šikanóznym a zasahujúcim do práv druhých, nepožíva právnu ochranu. Realizáciou novej verandy nemôže byť akokoľvek, hoci aj v malej miere, zhoršené užívanie, a najmä prístup k časti RD, obývanej navrhovateľkou. Ďalej uviedla, že navrhovateľka a osoba povinná z neodkladného opatrenia sú podielovými spoluvlastníkmi spoločných nehnuteľností, a to stavby - rodinného domu so súpisným č. XXXX, a pozemkov s parcelnými číslami XXXX, XXXX, XXXX I. XXXX, všetko ČKN, nachádzajúcich sa v kat. úz. H., evidencia na LV č. XXX. Navrhovateľka je spoluvlastníkom v podiele o veľkosti 2/5, osoba povinná z neodkladného opatrenia je v podiele 3/5. Navrhovateľka ďalej poukázala na ustanovenie § 139 Občianskeho zákonníka, a že pre platné rozhodnutie o hospodárení so spoločnou vecou je potrebné, aby aj menšinový spoluvlastník mal možnosť vyjadriť svoj súhlas alebo nesúhlas. Ak má vôbec prichádzať do úvahy dohoda spoluvlastníkov alebo rovnosť hlasov alebo nedosiahnutie väčšiny, musí väčšinový spoluvlastník svoj zámer, napríklad investovať do spoločnej veci, predostrieť menšinovému spoluvlastníkovi, aby sa ten mohol vyjadriť, či s tým súhlasí alebo nie. Bez takejto možnosti (vyjadriť sa), ide o neplatný úkon. Uviedla, že ide o ustálenú rozhodovaciu prax súdov v Slovenskej aj v Českej republike, pričom odkázala na rozhodnutia NS ČR sp. zn. 22Cdo 599/99, 22Cdo 1658/2001, 22Cdo 626/2007, a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/52/2020. Dodala, že dohoda spoluvlastníkov je primárnym spôsobom riešenia záležitostí spoluvlastníkov, je neformálnym právnym úkonom, vyžaduje vždy súhlas všetkých spoluvlastníkov. Môže byť uzavretá na určitú dobu alebo bez časového obmedzenia. Spoluvlastníci sú ňou viazaní, kým nedôjde k zmene pomerov alebo kým nie je nahradená novou dohodou (R 54/1973). Navrhovateľka nevedela o zámere osoby povinnej z neodkladného opatrenia, nevyjadrovala sa, nemala možnosť vyjadriť sa, či súhlasí, a za akých podmienok, alebo že nesúhlasí. Dodala, že za možnosť vyjadriť nemôže byť považované oznámenie stavebného úradu doručené navrhovateľke a jej vyjadrenie v stavebnom konaní, nakoľko k tomu, aby mohla vyjadriť svoj súhlas či nesúhlas, musí mať možnosť oboznámiť sa s obsahom a s cieľom zámeru, s nákladmi na práce, kto, kedy a ako by realizoval práce, ako aj s ostatnými, pre spoluvlastníkov podstatnými, okolnosťami. Keďže na základe žaloby osoby povinnej z neodkladného opatrenia je Okresným súdom Piešťany vedené súdne konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam od roku 2012, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/372/2012, navrhovateľka nemôže súhlasiť s takou podstatnou zmenou, ako

je odstránenie verandy a vybudovanie novej verandy, s väčším pôdorysom. Navrhovateľka nemôže súhlasiť s tým, aby novým usporiadaním a členením pôdorysu stavby RD sa zúžil existujúci prechod k časti RD, ktorý užíva navrhovateľka s manželom. Osoba povinná z neodkladného opatrenia, ako napokon uvádzala navrhovateľka už opakovane v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/372/2012, síce neinvestovala do ňou užíwanej časti RD, poslednou významnou a potrebnou spoločnou investíciou bola oprava strechy RD, avšak stav RD a aj verandy nie je dezolátny či inak ohrozujúci. V žiadnom smere nie je nevyhnutné a ani vhodné odstrániť časť RD, najmä ak nie je osobou k tomu oprávnenou vypracovaná potrebná projektová a iná dokumentácia, nakoľko odstránenie časti stavby RD môže výrazne ovplyvniť stav, statiku, a tým celú stavbu RD, ktorej spoluvlastníčkou je aj navrhovateľka, hoci len menšinovou. Osobe povinnej z neodkladného opatrenia nikto a nijako nebráni robiť riadnu údržbu a starostlivosť o stavbu RD či pozemkov, avšak odstránenie časti RD je taký výrazný zásah do spoluvlastníckeho práva navrhovateľky, s ktorým navrhovateľka nesúhlasí. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že osoba povinná z neodkladného opatrenia vykoná odstránenie časti RD aj bez toho, aby mala navrhovateľka možnosť vyjadriť sa k tomu, keďže o stavebnom konaní sa dozvedela navrhovateľka dozvedela až z upovedomenia mesta Piešťany zo dňa 2.6.2021. Zamestnanci mesta Piešťany ako stavebného úradu tlmočili navrhovateľke, že stavebné povolenie bude vydané bez ohľadu na jej osobu ako spoluvlastníka, a jediný dôvod, pre ktorý by stavebné povolenie (a s tým spojené búracie povolenie) nevydali, v prípade, že budú doložené a splnené podmienky stavebného zákona, by bol zákaz takéto práce realizovať, pričom oni takýto zákaz vo forme zápisu na LV nevidia, nie je tam. Navrhovateľka má tiež dôvodnú obavu, že osoba povinná z neodkladného opatrenia po odstránení časti stavby nebude v prácach riadne pokračovať, čím dôjde ku znehodnoteniu spoločných nehnuteľností, keďže osoba povinná z neodkladného opatrenia po ostatné roky nevykonávala riadnu údržbu a starostlivosť o ňou užívanú časť RD, nakoľko nemala zjavne záujem ako riadny hospodár o svoju časť nehnuteľnosti, a tiež sa navrhovateľka domnieva, že to bolo aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov. Pre prípad, že by bolo vydané stavebné povolenie, boli by odstránené nedostatky a bolo by vydané aj búracie povolenie, má navrhovateľka dôvodnú obavu, či osoba povinná z neodkladného opatrenia bude realizovať všetky práce podľa príslušnej dokumentácie, v súlade s normami a predpismi, nakoľko za ostatných 10 rokov zanedbávala osoba povinná z neodkladného opatrenia aj bežnú údržbu a starostlivosť (o spoločné nehnuteľnosti - pozn. súdu). Je rozumné a dôvodné, aby v stave, kedy je vedený súdny spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, neboli vykonané také zásahy a zmeny na spoločných nehnuteľnostiach, ktoré sú zmenami trvalými, nenávratnými, ktoré sú vykonané (ak tak) bez súhlasu všetkých spoluvlastníkov, a priamo proti ich vôli, ktoré majú za následok zánik časti spoločnej veci, hoci by aj následne prišlo ďalšou zmenou k vybudovaniu odstránenej časti stavby, ktoré zmeny spôsobujú len ďalšie skutočnosti, ktoré musí zohľadniť súd pri rozhodovaní o prípadnom zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v rámci tzv. širšieho vyporiadania. Jednoducho, status quo, ktorý je dnes daný, by mal byť zachovaný do skončenia súdneho sporu. Navrhovateľka nemá za cieľ a snahu brániť druhej spoluvlastníčke v užívaní spoločných vecí, vo vykonávaní údržby či starostlivosti, tam tento návrh a požiadavky na ochranu nesmerujú. Realizáciou stavebných prác by došlo k zúženiu chodníka, ktorý slúži ako prechod a prejazd k časti RD, ktorý užíva navrhovateľka s rodinou, ktoré je jej obydľím. Navrhovateľka poukázala na to, že najmenšia voľná šírka chodníka 1,5 metra musí umožniť jazdu detského kočíka, invalidného vozíka a chôdzu chodca s batožinou a ich pohyb v protismere (podľa STN 73 6110), keď už dnes vybudované oplietenie osobou povinnou z neodkladného opatrenia zúžilo tento prechod na približne 1,4 metra, ktorá šírka je ešte pre navrhovateľku a jej rodinu akceptovateľná. Zúžením bude ohrozené riadne užívanie, a išlo by tak o neprimeraný, nedôvodný a nezákonný zásah do práv navrhovateľky a jej rodiny. Navrhovateľka má za to, že osvedčila aj preukázala, že 1.) osoba povinná z neodkladného opatrenia koná bez vedomia a súhlasu navrhovateľky, hoci sú obe spoluvlastníčkami, 2.) osoba povinná z neodkladného opatrenia koná aktívne, a jej konanie smeruje k tomu, aby bola odstránená časť spoločnej nehnuteľnosti, 3.) osoba povinná z neodkladného opatrenia nepredložila v konaní pred stavebným úradom všetku potrebnú dokumentáciu, 4.) odstránením časti stavby dôjde k zániku tejto časti spoločnej stavby RD nenávratne, 5.) vybudovaním nového altánku dôjde k zúženiu súčasného priestoru, ktorý slúži ako prechod a prístup k časti RD, ktorú časť užíva navrhovateľka a jej rodina, kde je daná aj ochrana tejto časti RD, nakoľko ide o obydlie, ktoré požíva ochranu Ústavou Slovenskej republiky, ako jedno zo základných práv, pričom zúžením tohto prechodu nebude zabezpečený riadny a bezpečný prístup k obydliu navrhovateľky. Do práv navrhovateľky môže byť realizáciou stavebných prác aktuálne a bezprostredne zasiahnuté, nakoľko osoba povinná z neodkladného opatrenia aktívne vystupuje v stavebnom konaní. Do práv navrhovateľky už bolo zasiahnuté tým, že osoba povinná z neodkladného opatrenia koná a postupuje bez toho, aby navrhovateľka mala možnosť riadne oboznámiť sa s krokmi a so zámermi osoby povinnej

z neodkladného opatrenia, kedy je úplne vylučovaná z rozhodovania (o hospodárení so spoločnou nehnuteľnosťou - pozn. súdu). Vzhľadom na aktívne konanie osoby povinnej z neodkladného opatrenia, jej nezáujem vec riešiť dohodou tak, aby bol navrhovateľke daný priestor posúdiť a zúčastniť sa rozhodovania o spoločnej veci, má navrhovateľka dôvodnú obavu, že súčasný stav bude zmenený, a osoba povinná z neodkladného opatrenia odstráni časť spoločnej stavby, možno vybuduje novú verandu, pri vybudovaní ktorej obmedzí navrhovateľku a jej rodinu v prístupe a prechode k ich obydliu. Je nesporné, že osoba povinná z neodkladného opatrenia, bez toho, aby jej bolo neodkladným opatrením uložené zdržať sa úkonov smerujúcich k odstráneniu časti stavby RD, bude pokračovať (v tomto zámere - pozn. súdu), a konať. Hrozba bezprostrednej ujmy navrhovateľky je daná, a preto je nutné, aby neodkladné opatrenie bolo vydané. V prípade, že osoba povinná z neodkladného opatrenia odstráni časť RD a vybuduje novú verandu, s rozmermi ako vyplýva z dokumentácie odovzdanej mestu Piešťany, prechod nebude vyhovujúci (odhliadnuc od prvej podstaty - odstránenia časti spoločnej veci). Týmto následkom možno zabrániť len tým, že sa zakáže realizovať odstránenie časti stavby RD - verandy, až do skončenia súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (aj) ku stavbe RD. Pomery je zároveň nutné upraviť bezodkladne. Osoba povinná z neodkladného opatrenia aktívne koná, odmieta viesť akýkoľvek dialóg so navrhovateľkou. Cieľom navrhovaného neodkladného opatrenia je zabrániť vzniku nenávratného stavu, tým je nepochybne stav odstránenia časti stavby spoločnej nehnuteľnosti. Navrhované neodkladné opatrenie obmedzí síce osobu povinnú z neodkladného opatrenia, ale k takémuto obmedzeniu by nemuselo prísť, ak by osoba povinná z neodkladného opatrenia mala záujem dohodnúť sa na prípadných prácach a úpravách, prípadne inak pristupovať k riešeniu tejto veci. Osoba povinná z neodkladného opatrenia nebude obmedzovaná v užívaní, v údržbe či v starostlivosti (nehnuteľnosti - pozn. súdu), cieľom je zabrániť odstráneniu časti RD. Ochrana práv navrhovateľky v tomto momente nie je možné dosiahnuť miernejšími prostriedkami. Navrhovateľka nežiada iné, len aby nebola odstránená veranda - minimalizácia zásahov (príkazu či zákazu). Neodkladné opatrenie, ktoré bude doručené osobe povinnej z neodkladného opatrenia, nadobudne účinky vykonateľného súdneho rozhodnutia, pričom konanie v rozpore so súdnym príkazom bude neplatným konaním (úkonom). Takéto rozhodnutie bude tiež, podľa vyjadrenia stavebného úradu, brániť povoleniu práce realizovať. Navrhovateľka záverom poznamenala, že vidí priestor na uzatvorenie dohody o vyporiadaní spoluvlastníctva s tým, že obratom alebo v jej rámci je možné udeliť súhlas a riešiť aj potrebu, ktorú osoba povinná z neodkladného opatrenia realizuje prostredníctvom návrhu na vydanie stavebného povolenia.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila navrhovateľka ako dôkazy výpis z LV č. XXX pre kat. úz. H., upovedomenie mesta Piešťany o vedení stavebného konania z 2.6.2021, fotografie RD a pozemku so zachytením súčasného stavu, vybudovaného oplotenia a prechodu, náčrt s farebným zvýraznením, kópiu katastrálnej mapy, obsah správneho spisu mesta Piešťany č. k. 4500/1/2021/OVaDBB (dokumentácia predložená mestu Piešťany, žiadosť žalovanej o vydanie stavebného povolenia, vyjadrenie žalobkyne v stavebnom konaní), grafický nákras, fotografie, email právneho zástupcu zo dňa 14.6.2021. K návrhu boli pripojené email právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 14.6.2021, fotografia časti domu, chodníka vedľa domu a oplotenia, detail nameranej šírky medzi stenou domu a oplotením, žiadosť stavebníka Z.G. H. zo dňa 19.4.2021 o vydanie stavebného povolenia, sprievodná technická správa, informatívny výpis z LV č. XXX pre kat. úz. H., vyjadrenie do konania - námietky navrhovateľky zo dňa 16.6.2021, oznámenie mesta Piešťany zo dňa 2.6.2021 o začatí stavebného konania.

5. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebiehalo pod sp. zn. 15C/25/2020 konanie, v ktorom bolo uznesenie súdu prvej inštancie zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/27/2020-64 zo dňa 9.6.2020 ako odvolacím súdom tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil podielovej spoluvlastníčke C. T., aby umožnila navrhovateľke a strpela jej vstup a užívanie častí nehnuteľnosti - povaly a pivnice stavby domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, evidovanom na LV č. XXX pre okres H., obec H., katastrálne územie H., a odstránila akékoľvek prekážky, zátarasy a uzamknutia prístupových dverí na povaly a do pivnice stavby domu so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, evidovanom na LV č. XXX pre okres H., obec H. a katastrálne územie H., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012. Uznesenie bolo napadnuté dovolaním, ktoré bolo odmietnuté uznesením NSSR ako dovolacieho súdu zo dňa 28.4.2021.

6. Súdu je ďalej z jeho úradnej činnosti známe, že pod sp. zn. 9C/372/2012 prebieha na Okresnom súde Piešťany konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, predmetom ktorého konania je aj rodinný dom so súp. č. 1145, ako aj pozemky, teda nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci nebolo dosiaľ rozhodnuté.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

21. Podľa § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

22. Podľa § 139 ods. 1 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

23. Podľa § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

24. Podľa § 139 ods. 3 OZ, ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

25. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, prvá a druhá veta, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

26. Podľa čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, prvá veta, obydlie je nedotknuteľné.

27. Navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, keďže žiada, aby neodkladným opatrením bolo druhej spoluvlastníčke zakázané odstrániť časť stavby rodinného domu až do rozhodnutia vo veci o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd posúdil návrh navrhovateľky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej, keďže na tunajšom súde neprebíha spor o hospodárení s predmetnou spoločnou vecou medzi tými istými stranami.

28. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam, je neodkladné opatrenie. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov. Jednak vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity sporových strán (predovšetkým žalovaného), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. Vychádza sa z listinných dokladov a tvrdení navrhovateľa, ktoré osvedčujú potrebu neodkladného rozhodnutia súdu.

29. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifickým neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

30. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú

osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

31. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. H., obec H., okres H. vyplýva, že navrhovateľka a osoba povinná z neodkladného opatrenia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov CKN č. XXXX, XXXX, XXXX I. XXXX a domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemkoch s parc. č. XXXX a č. XXXX, ktoré vlastní navrhovateľka v podiele 2/5 a osoba povinná z neodkladného opatrenia v podiele 3/5.

32. Navrhovateľka dostatočne osvedčila súdu, že spolu s osobou povinnou z neodkladného opatrenia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, pri užívaní ktorých vznikol medzi nimi spor (nezhoda), že medzi nimi je nemožné dosiahnuť dohodu ohľadom užívania týchto nehnuteľností, dôkazom čoho je aj prebiehajúce konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedené Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012, a taktiež neodkladné opatrenie vydané pozmeňujúcim uznesením odvolacieho súdu č. k. 11Co/27/2020-64, ktorým bolo podielovej spoluvlastníčke C. T. uložené, aby Z. H. umožnila a strpela vstup a užívanie častí totožnej nehnuteľnosti, a to povaly a pivnice. Navrhovateľka osvedčila dostatočným spôsobom, že užíva zadnú časť predmetného rodinného domu spolu so svojím manželom na trvalé bývanie, a teda že slúži ako ich obydlie. Táto skutočnosť je súdu známa zo zhodných tvrdení strán sporu v konaniach vedených Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012 a sp. zn. 15C/25/2020.

33. Osoba povinná z neodkladného opatrenia adresovala Mestskému úradu Piešťany ako stavebnému úradu žiadosť zo dňa 19.4.2021 o vydanie stavebného povolenia na prestavbu verandy rodinného domu so zastavanou plochou 12,30 m², úžitkovou plochou 9,30 m², podlahovou plochou 9,30 m². Prílohou žiadosti bola sprievodná technická správa vypracovaná Ing. Arch. W. Q., objednávateľkou ktorej správy bola Z.L. H.. Technická správa rieši zmenu dokončenej stavby rodinného domu prestavbou verandy s ekonomickými ukazovateľmi: zastavaná plocha 12,80 m², úžitková plocha 9,30m², obostavaný priestor 46 m³. Navrhované stavebno-technické riešenie sú: búracie práce - vybúranie pôvodnej verandy, ktorá je v dezolátnom stave, a jedného okna v kuchyni.

34. Súd má za osvedčené, že jediný prístup k časti domu, ktorý navrhovateľka užíva na bývanie spolu so svojím manželom, vedie cez pozemok s parc. č. XXXX, resp. č. XXXX okolo verandy rodinného domu. Z katastrálnej mapy príslušného katastrálneho územia je zrejmé, že k predmetnej časti RD nevedie iná prístupová cesta, pretože z druhej strany je postavený susedný dom súp. č. XXXX, postavený na pozemku s parc. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. H., pričom obvodové steny týchto domov sa dotýkajú.

35. Navrhovateľka potrebu okamžitej úpravy pomerov neodkladným opatrením odôvodnila tým, že na pozemkoch s parc. č. XXXX a XXXX je postavené pletivové oplotenie, a súčasná prístupová cesta medzi domom a oplotením, ktorá vedie k obydliu navrhovateľky, je cca 140 cm, pričom v dôsledku plánovanej prestavby verandy by došlo k rozšíreniu verandy, a tým k zúženiu jedinej prístupovej cesty navrhovateľky k jej obydliu zo súčasnej šírky 1,40 metra o 30 cm, čo je v rozpore s technickou normou.

36. Ústava Slovenskej republiky každému garantuje nedotknuteľnosť obydlija. Ochrana obydlija a vlastníckeho práva v sebe zahŕňa aj právo na primeraný prístup k svojmu obydliu. Tomuto základnému ľudskému právu sa prieči, aby bola navrhovateľka, za stavu, kedy je podielovou spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu, a žije v ňom, obmedzená v primeranom prístupe k obydliu, ak k tomu nie je legitímny dôvod. Navrhovaným petitom navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal osobe povinnej z neodkladného opatrenia odstrániť časť spoločného domu - verandy. Súd je rozsahom tohto návrhu viazaný, a nemôže ho prekročiť. Uložením zákazu odstrániť časť stavby - verandy rodinného domu však podľa názoru súdu nemožno dosiahnuť navrhovateľkou želaný cieľ - aby nedošlo k zúženiu prechodu a prístupu k obydliu navrhovateľky. Samotné odstránenie verandy však nespôsobí zúženie samotného prechodu, teda prístupovej cesty. To spôsobí až stavba novej verandy so širším pôdorysom. Z uvedeného dôvodu súd zistil, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení objektívne nemožno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha (princíp efektívnosti), a ktorou v tomto prípade je ponechanie súčasného prechodu a prístupu k obydliu navrhovateľky a jeho nezúženie.

37. Navrhovateľka zároveň argumentovala, že je rozumné a dôvodné, aby do rozhodnutia vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva neboli vykonané také zásahy a zmeny na

spoločných nehnuteľnostiach, ktoré by boli zmenami trvalými a nezvratnými, a ktoré sú vykonané bez súhlasu všetkých spoluvlastníkov, resp. priamo proti ich vôli, a ktoré by mali za následok zánik spoločnej veci, hoci by aj následne prišlo ďalšou zmenou k vybudovaniu odstránenej časti stavby. Podľa navrhovateľky, do skončenia súdneho sporu o zrušenie a vyporiadanie neodkladného opatrenia by mal byť zachovaný status quo, ktorý je daný. Navrhovateľka zastáva názor, že prestavba verandy nie je nevyhnutná, nakoľko nie je pravdou, že by veranda spoločného rodinného domu bola v dezolátnom stave, ako sa to nesprávne uvádza sprievodnej technickej správe.

38. Súd má za osvedčené, že osoba povinná z neodkladného opatrenia vyvíja aktivitu smerujúcu k prestavbe verandy spoločného rodinného domu, keďže za týmto účelom požiadala o vydanie stavebného povolenia. Prestavba spočíva v zbúraní pôvodnej verandy a v následnom postavení novej verandy väčších rozmerov. Týmto by nepochybne došlo k zhodnoteniu tejto časti stavby, ale na druhej strane, spôsobila by zúženie prístupu k časti domu využíwanej navrhovateľkou a jej rodinou na bývanie, nakoľko vo vzdialenosti 1,40 metra od steny domu sa nachádza pletivový plot. Taktiež by došlo k zmene spoločnej stavby, ktorá by bola nezvratná. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti ust. § 137 ods. 1 OZ, podľa ktorého navrhovateľka a osoba povinná z neodkladného opatrenia ako podielové spoluvlastníčky sa podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci podľa veľkosti podielov. Prestavba verandy spoločného rodinného domu je otázkou hospodárenia so spoločnou vecou, za ktoré možno považovať užívanie spoločnej veci, údržbu, opravu, úpravu veci, jej zmenu, príp. odstránenie časti veci. Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, podľa ust. § 139 ods. 3 OZ môže prehlasovaný spoluvlastník požiadať, aby o zmene rozhodol súd. Prestavba domu, na ktorú je potrebné stavebné povolenie, nie je bežnou vecou, a preto ju možno považovať za dôležitú zmenu spoločnej veci (Cpj 8/72). Z obsahu návrhu vyplynulo, že navrhovateľka nemieni domáhať sa rozhodnutia vo veci samej podľa § 139 ods. 3 OZ, nakoľko navrhovateľka má za to, že k trvalému vyriešeniu pomerov dôjde rozhodnutím vo veci samej v spore o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012.

39. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, úprava pomerov neodkladným opatrením zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku po riadne vykonanom dokazovaní mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu sporu či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery bezodkladne určitým spôsobom stabilizovať.

40. Pre konanie osoby povinnej z neodkladného opatrenia spočívajúce v rozšírení verandy nevidí súd legitímny dôvod, nakoľko rozšírenie verandy by znamenalo podstatnú a nezvratnú zmenu spoločnej stavby za stavu, kedy podielové spoluvlastníčky vedú spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnej stavbe. O zámere zmeniť spoločnú časť domu osoba povinná z neodkladného opatrenia navrhovateľku neinformovala, a teda nedošlo medzi nimi k hlasovaniu o podstatnej zmene spoločnej veci. Súd má za to, že prestavba verandy nie je nevyhnutná, keďže nejde výhradne len o opravu existujúcej verandy, nakoľko existujúca veranda má byť zbúraná, a namiesto zbúranej verandy má byť postavená väčšia veranda. Preto možno konštatovať, že potreba zakázať odstránenie verandy je taká naliehavá, že je naplnený zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, ktorým je v danom prípade potreba bezodkladne upraviť pomery strán, pričom sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadené neodkladné opatrenie osobe povinnej z neodkladného opatrenia pritom nebráni opraviť existujúcu verandu, pokiaľ by bola naozaj v takom zlom až dezolátnom stave tak, ako to povinná osoba z neodkladného opatrenia uviedla v žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Predmetným neodkladným opatrením súd iba dočasne zakazuje osobe povinnej z neodkladného opatrenia zbúrať časť domu, a teda neodkladné opatrenie nepredstavuje neprimeraný zásah do práv osoby povinnej z neodkladného opatrenia. Nakoľko v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bol zároveň v súlade s princípom opodstatnenosti, s princípom efektívnosti, nevytvorí sa ním nenávratný stav, neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, súdu neostávalo nič iné, iba návrhu vyhovieť, a nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

41. Nakoľko rozhodnutím vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/372/2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dôjde k trvalej úprave pomerov medzi stranami aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam, na ktoré sa vzťahuje predmetné neodkladné opatrenie, pre vyriešenie sporu o hospodárení so spoločnými nehnuteľnosťami nebolo v danom prípade potrebné uložiť navrhovateľke povinnosť podľa § 336 CSP podať žaloby vo veci samej o hospodárení so spoločnou vecou.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP priznal súd úspešnej navrhovateľke proti osobe povinnej z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).