

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200894
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5321200894.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: P. T., A.. XX.XX.XXXX, X. S. F. S. - F. XXX, W. Q. Q. A. O. - X. XXXX, proti účastníčke: P. B. T., A.. XX.XX.XXXX, W. S. - F. XXX, v konaní o určenie príspevku rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 15.03.2021, doručeným Okresnému súdu Čadca 25.03.2021 ako súdu miestne príslušnému, pred ktorým sa o návrhu viedlo konanie pod sp. zn. 9Pc/4/2021 a napokon doručeným tunajšiemu súdu 17.05.2021 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 28.04.2021 č. k. 7NcC/4/2021-14 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 39 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal označenú účastníčku ako povinnú (ďalej len „povinná“) platiť príspevok rozvedenému manželovi - jemu ako oprávnenému vo výške 400,- eur mesačne od 15.03.2021, k 15. dňu v mesiaci vopred k jeho rukám.
2. Pred začatím prvého pojednávania vo veci, ktoré súd nariadil na deň 06.09.2021, navrhovateľ podaním zo 04.08.2021, doručeným súdu 11.08.2021, zobral návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť.
3. Povinná na výzvu súdu zo 16.08.2021, ktorá jej bola doručená 20.08.2021 a ktorou bola vyzvaná, aby oznámila, či so zastavením konania na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom súhlasí a ak nesúhlasí, v uvedenej lehote aby oznámila a bližšie konkretizovala dôvody, pre ktoré so zastavením konania nesúhlasí, podaním z 23.08.2021, doručeným súdu 25.08.2021, oznámila, že súhlasí so zastavením konania na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom.
4. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme navrhovateľ návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.
5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, súd postupujúc podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a s ohľadom na súhlasné stanovisko povinnej s týmto procesným úkonom navrhovateľa ako zákonného predpokladu podľa § 29 ods. 3 CMP pre zastavenie konania na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, toto konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP za použitia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).