

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319205410.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Š. F., narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom F. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 2.414,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.414,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.414,09 eura od 4. 3. 2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 2. 10. 2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 2.414,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4. 3. 2017 do zaplatenia titulom porušenia platobnej povinnosti žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke. Žalobu odôvodnil vecne tým, že právny predchodca žalobkyne dňa 23. 5. 2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2.300 eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 64,12 eura do celkovej sumy 3.847,20 eura, avšak doposiaľ uhradil iba sumu 256,48 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobkyne ho predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2016 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobkyne dňa 19. 2. 2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26. 2. 2017; napriek tomu žalovaný svoj dlh - istinu v sume 2.414,09 eura neuhradil. Popri istine si právny predchodca žalobkyne uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Právny predchodca žalobkyne svoje skutkové tvrdenia podporil dôkazne notárskou zápisnicou zo dňa 11. 12. 2017, sp. zn. U. XXXX/XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23. 5. 2016, Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26. 2. 2017 a predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2016 spolu s doručenkou.

2. Vo veci súd vydal dňa 29. 10. 2019 platobný rozkaz, č. k. 12Csp/49/2019 - 38, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 2. 4. 2020, vydaným pod č. k. 12Csp/49/2019 - 48, zrušil.

3. Žaloba a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, boli žalovanému doručené dňa 18. 11. 2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 2. 4. 2020 žalobca ako postupník pohľadávky na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, požiadal o zmenu strany sporu podľa § 80 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesením zo dňa 6. 7. 2020, č. k. 12Csp/49/2019 - 93, súd postupom podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne (Všeobecná úverová banka, a. s.) vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním vecí v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom, a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou a ftk. doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 23. 5. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.300,- eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 24,92 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. splátkami po 64,12 eura bez poistenia, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 1.547,20 eura a celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 3.847,20 eura. RPMN bola uvedená vo výške 24,92 %, odplata vo výške 24,92 %, priemerná hodnota RPMN činila 16,36 % a najvyššia prípustná výška odplaty činila 24,92 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 6. 2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola stanovená dňa 20. 5. 2021.

8. Podľa čl. IX. bod 10.2 Zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

9. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 341/B, v dôsledku zlúčenia sa právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (veriteľa) od 1. 1. 2018 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. (pôvodná žalobkyňa).

10. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 30. 11. 2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. (v súčasnosti Intrum Slovakia s. r. o.) ako postupníkom, postupcovia predali pohľadávky vyplývajúce im z hodnoty klientskych zmlúv postupníkovi (žalobkyňi), ktorá sa tak na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 6. 3. 2020 stala veriteľom voči žalovanému, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne v spore, teda jej právo domáhať sa voči žalovanému uplatnenej pohľadávky. Všeobecná úverová banka, a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobkyňu listom zo dňa 26. 3. 2020, ktorý bol v ten istý deň daný na poštovú prepravu.

11. Právny predchodca žalobkyne dňa 29. 12. 2016 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 192,36 eura do 5. 2. 2017 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 12. 1. 2017.

12. Listom zo dňa 26. 2. 2017 právny predchodca žalobkyne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.415,33 eura.

13. Na základe prehľadu splátok a úhrad súd mal preukázané, že žalovaný naposledy uhradil splátku, splatnú dňa 20. 9. 2016, a to úhradou zo dňa 13. 9. 2016. Najbližšie nasledujúcu splátku, splatnú 20. 10. 2016, ako aj ďalšie nasledujúce predpísané splátky žalovaný vôbec (ani po uplynutí termínu ich splatnosti) neuhradil, a tak mu vznikol dlh v celkovej sume 2.414,09 eura, ktorý zodpovedá rozdielu medzi sumou predpísaných splátok (2.670,57 eura) a sumou žalovaným uhradených splátok (256,48 eura). Pôžička bola zosplatnená dňa 19. 2. 2017.

14. Súd považoval právnym predchodcom žalobkyne deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné, keďže žalovaný ich v konaní nepoprel, k žalobe sa nevyjadril a ani v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany v zmysle § 149 CSP.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 (v čase vzniku predmetného záväzkového vzťahu) (ďalej len „OZ,“) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a OZ, ktoré ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 5. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa prechodného ustanovenia § 879v OZ, účinného od 5. 12. 2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

21. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu a skutočnosť, že konanie začalo dňa 2. 10. 2019, teda po nadobudnutí účinnosti ustanovenia § 54a OZ, súd skúmal premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku ex offa - z úradnej povinnosti.

22. Súd v prvom rade s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nárok uplatnený žalobkyňou, nie je premlčaný. Z listinného dôkazu - predžalobnej upomienky zo dňa 29. 12. 2016 vyplynulo, že právny predchodca žalobkyne upozornil žalovaného na nedoplatok v sume 192,36 eura a na možnosť zosplatnenia úveru, ak v lehote do 5. 2. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, a teda predmetná splátka 10/2016 bola splatná dňa 20. 10. 2016. Oprávnenie právneho predchodcu žalobkyne zosplatiť úver pritom vyplýva z bodu 10.2 Zmluvy. Žalobkyňa úver zosplatnila pre splátku splatnú dňa 20. 10. 2016, pričom ku dňu zosplatnenia bolo pri tejto splátke dodržané omeškanie dlžníka najmenej tri mesiace. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky 10/2016, t.j. dňa 21. 10. 2016, začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 21. 10. 2019. Nakoľko návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na súd dňa 2. 10. 2019, nárok nie je premlčaný.

23. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 21. 3. 2016 do 30. 6. 2016 (v čase vzniku predmetného záväzkového vzťahu) (ďalej len „ZoSÚ,“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený Zákomom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., preto sa súd predmetnou zmluvou zaoberal z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných § 9, pričom súd zistil, že zmluva bola platne uzavretá a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti vrátane tých, ktorých absencia sankcionuje úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11).

37. Súd mal z listinných dôkazov predložených právnym predchodcom žalobkyne preukázané, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky (zmluva o spotrebiteľskom úvere) explicitne zakotvuje oprávnenie veriteľa žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou v prípade riadneho a včasného nesplácania jednotlivých splátok pôžičky, a to, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Súd zároveň konštatuje, že veriteľ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia svojho práva na vyhlásenie okamžitej splatnosti predžalobnou

upomienkou zo dňa 29. 12. 2016, ktorú bola žalovanému doručená dňa 12. 1. 2017. K vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru veriteľ pristúpil dňa 19. 2. 2017, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 26. 2. 2017. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že veriteľ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka včas - v lehote nie kratšej ako 15 dní tak, ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe takto zistených skutočností možno uzavrieť, že veriteľ splnil všetky zákonné podmienky na vyhlásenie mimoriadnej - predčasnej splatnosti úveru.

38. Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23. 5. 2016, nakoľko neuhradil veriteľovi zmluvne dohodnuté splátky, v dôsledku čoho mu na základe predčasnej splatnosti úveru vznikla povinnosť uhradiť celú pohľadávku naraz, avšak svoj dlh veriteľovi ani jeho právnym nástupcom doposiaľ nesplnil. Svojím omisívnym konaním, keď žalovaný porušil základnú zmluvnú povinnosť vrátiť veriteľovi ním poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas, spôsobil, že žalobkyni vznikol právny nárok domáhať sa voči nemu ako dlžníkovi zaplatenia dlžnej sumy, ktorú v žalobnom návrhu správne vyčíslil.

39. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2015 (v čase vzniku záväzkového vzťahu strán), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.414,09 eura, a to odo dňa požadovaného žalobkyňou (šiesty deň nasledujúci po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), t. j. od 4. 3. 2017 do zaplatenia.

42. Z vyššie uvedených dôvodov, keď žalobkyňa riadne preukázala právnu opodstatnenosť svojho peňažného nároku, ktorý si zároveň uplatnila v správnej výške istiny i príslušenstva, súd žalobe ako vecne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnej žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.