

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200869
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľa E. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. Z. XXX/X, Q., právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 1018/81, proti manželke O. E., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXXX/X, Q., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania O.P. E., Q.. E. B. E. E. uzavreté dňa XX.XX.XXXX N. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 31.05.2021, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou O. E. na skutkovom základe, že manželia sa spoznali pred 15 rokmi, niekoľko rokov žili spolu v spoločnej domácnosti. Nakoľko manželka v tom čase pracovala v Rakúsku, obidvaja spolu trávili málo času, v dôsledku čoho sa od seba vzdialili a rozhodli sa vzťah ukončiť. Medzičasom si manželka našla iného partnera, s ktorým sa im narodili dvojčičky. Manželka nevychádza dobre so svojím partnerom a otcom maloletých detí, častokrát sa obracala na navrhovateľa s prosbou o pomoc, s ktorým sa opätovne začali pravidelne stretávať. Vzájomne si vysvetlili veľa vecí a zistili, že stále k sebe cítia náklonnosť a majú voči sebe vzájomnú dôveru, rozhodli sa preto uzavrieť manželstvo. Prvé mesiace boli ich manželstvo harmonické, pomáhali si a vzájomne dôverovali. Po pár mesiacoch však manželka opätovne nadviazala vzťah so svojím predchádzajúcim partnerom a otcom svojich maloletých detí a definitívne sa rozhodla s ním trvalo žiť. Keďže spolu trávili veľa času, medzi manželmi začali preto vznikať nezhody. Navrhovateľ začal tráviť čoraz viac času v práci a manželka trávila čoraz viac času spolu s jej deťmi a svojím bývalým partnerom. Manželia sa v spoločnej domácnosti stretávali len sporadicky, čoraz menej spolu komunikovali, v dôsledku čoho sa vzájomne odcudzili a prestali plánovať spoločnú budúcnosť. Nakoľko manželka má s bývalým partnerom dve maloleté deti, manželia nadobudli presvedčenie, že je v záujme maloletých detí rozviesť sa, aby sa manželka mohla vrátiť späť k otcovi jej dvoch detí a vytvorila pre svoje deti zdravé rodinné prostredie. V súčasnosti manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú.

Navrhovateľ má za to, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia. Za danej situácie je manželské spolužitie navrhovateľa a jeho manželky len formálnym zväzkom. U obidvoch manželov ide o prvé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti.

2. Manželka, ktorá návrh na začatie konania o rozvod manželstva nepodala vo svojom písomnom vyjadrení výslovne súhlasila s rozvodom manželstva. Uviedla, že nemá žiadne námietky k opisu skutkových okolností, potrebných pre rozhodnutie súdu, zo strany navrhovateľa.

3. Obidvaja účastníci konania výslovne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže účastníci konania výslovne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a skutkové tvrdenia účastníkov konania sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Pc/7/2021-26 zo dňa 04.08.2021 vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 04.08.2021 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to fotokópie sobášneho listu, lustrácií v Registri obyvateľov SR a potvrdení o pobyte obidvoch manželov, súd ďalej zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo sobášneho listu vydaného Matričným úradom v Revúcej súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX N. Q.L., ktoré je vedené v knihe manželstiev tohto matričného úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

11. Z lustrácií v Registri obyvateľov SR a potvrdení o pobyte obidvoch účastníkov konania súd zistil, že manželka je matkou dvoch maloletých detí (dvojčiek) vo veku 14 mesiacov, ktoré však nepochádzajú z tohto zväzku a posledné spoločné bydlisko manželov bolo v meste Revúca.

12. Podľa § 18 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z nesporných skutkových tvrdení obidvoch účastníkov konania mal súd preukázané, že vzájomné vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a od manželov nie je možné očakávať obnovenia ich manželského spolužitia. Bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania niekoľko mesiacov neplní svoju spoločenskú funkciu a existuje už len formálne. Manželia spolu nežijú odvtedy, čo manželka, niekoľko mesiacov po uzavretí manželstva, opustila spoločnú domácnosť a obnovila spolužitie so svojím bývalým partnerom a otcom jej dvoch maloletých detí, s ktorým sa rozhodla definitívne trvalo žiť, aby vytvorila pre svoje deti zdravé rodinné prostredie. Z uvedeného dôvodu došlo medzi manželmi k prehĺbeniu ich vzájomného odcudzenia do takej miery, že každý z manželov si ďalej žije svoj vlastný život. Manželia si nielenže vzájomne nepomáhajú, ale netvorí ani spoločnú domácnosť, spolu nehospodária ani sa intímne nestýkajú. Manželstvo za takejto situácie nemôže podľa názoru súdu plniť svoj účel. Manželstvo je predovšetkým dobrovoľný zväzok, nielen čo do jeho vzniku, ale aj v otázke jeho trvania, a preto nemožno manželov nútiť, aby v ňom proti svojej vôli zotrvali. Kvalifikovaný a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi umocňuje skutočnosť, že manželov nespájajú ani spoločné deti, keďže sa jedná o bezdetné manželstvo. Za okolností, v ktorých sa manželia ocitli, berúc do úvahy zhodne prejavenu vôľu oboch manželov rozviesť sa, súd považoval za dostatočne preukázané naplnenie všetkých zákonných podmienok na rozvod manželstva, a preto nefunkčné manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).