

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 29Cb/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119204937
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119204937.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobcu B. Y., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v K., G. XX, zastúpeného JUDr. Angelikou Bůžek, advokátkou so sídlom v Bratislave, Björnsonova 14, proti žalovanej FEVA Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 4, IČO: 35 898 704, zastúpenej Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého 10, IČO: 52 782 921, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že uznesenie č. 1 mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej v znení „Valné zhromaždenie rozhoduje o tom, že spoločnosť FEVA Slovakia, s.r.o. mení sídlo spoločnosti. Novým sídlom spoločnosti je: Šafárikovo námestie č. 4, 811 01 Bratislava. Táto zmena nadobúda platnosť dňom prijatia tohto rozhodnutia a účinnosť dňom zápisu zmeny sídla Spoločnosti do obchodného registra“ a uznesenie č. 2 mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej v znení „Valné zhromaždenie schvaľuje rozhodnutie o odvolaní konateľa spoločnosti E., trvalo bytom G. XXX/XX, K. z funkcie konateľa spoločnosti. Toto rozhodnutie nadobúda platnosť a účinnosť dňa 31.10.2018“, ktoré boli prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovanej konanom dňa 31.10.2018 na adrese Šafárikovo námestie č. 4, 811 01 Bratislava na 3. poschodí v kancelárii spoločnosti Providus, s.r.o., sú neplatné.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I 09.04.2019 domáhal určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktoré sa konalo 31.10.2018. V žalobe uviedol, že je spoločníkom (pôvodne aj konateľom) žalovanej. Dňa 31.10.2018 sa na adrese Šafárikovo námestie 4, 811 01 Bratislava na III. poschodí v kancelárii Providus, s.r.o. konalo mimoriadne valné zhromaždenie žalovanej s programom: rozhodnutie o zmene sídla spoločnosti a rozhodnutie o odvolaní konateľa - žalobcu. Podľa zápisu v zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 31.10.2018, prítomný spoločník pán XX.XX.XXXX.Y. vyhlásil, že spoločníkovi Q. Y. bolo doručené oznámenie o termíne a mieste konania mimoriadneho valného zhromaždenia prostredníctvom poštového doručovateľa, a to dňa 10.10.2018 ako konateľovi a dňa 11.10.2018 ako spoločníkovi žalovanej. V zápisnici je ďalej uvedené, že konateľ Q. Y. a spoločník Q. Y. zásielku určenú do vlastných rúk prevzal, svoju neprítomnosť na mimoriadnom valnom zhromaždení neospravedlnil. Následne bolo konštatované, že na mimoriadnom valnom zhromaždení sa zúčastnilo 50% spoločníkov, pričom valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopné a schopné prijímať rozhodnutia. Zasadnutie otvoril L. Y., následne valné zhromaždenie jednomyseľne (100% hlasov) zvolilo orgány valného zhromaždenia, predsedom valného zhromaždenia sa stal L. Y. a zapisovateľom JUDr. Jaroslav Plunár - Advokátska kancelária Corpis, s.r.o. Valné zhromaždenie jednomyseľne, počtom 100% hlasov, prijalo uznesenie č. 1 o zmene sídla spoločnosti: Valné zhromaždenie rozhoduje o tom, že spoločnosť FEVA Slovakia, s.r.o. mení sídlo

spoločnosti. Novým sídlom spoločnosti je: Šafárikovo námestie č. 4, 811 01 Bratislava Táto zmena nadobúda platnosť dňom prijatia tohto rozhodnutia a účinnosť dňom zápisu zmeny sídla Spoločnosti do obchodného registra a uznesenie č. 2 o odvolaní konateľa Q. Y.: Valné zhromaždenie schvaľuje rozhodnutie o odvolaní konateľa spoločnosti Q. Y., narodený dňa E., rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalo bytom G. XXX/XX, K. z funkcie konateľa spoločnosti. Toto rozhodnutie nadobúda platnosť a účinnosť dňa 31.10.2018. Po márnej výzve predsedu valného zhromaždenia na predloženie ďalších návrhov a doplnení spoločníkom (spoločníkovi), predseda valného zhromaždenia konštatoval, že program valného zhromaždenia bol vyčerpaný, valné zhromaždenie rozhodlo o navrhovaných zmenách a valné zhromaždenie ukončil. Poukázal na § 131ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), podľa ktorého môže každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Zákonodarca v spomenutom ustanovení taxatívne vymenoval osoby, ktoré sú oprávnené domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, člen dozornej rady). Z uvedeného vyplýva, že je postačujúce, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Zákonodarca priznal právo domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia aj bývalým konateľom, ak sa ich uznesenie týka. Uznesenie č. 1 o zmene sídla spoločnosti sa žalobcu ako „bývalého“ konateľa týka, lebo prijatím tohto uznesenia, došlo k zmene sídla žalovanej z adresy Z. XX, XXX XX K. na adresu Šafárikovo námestie 4, 811 01 Bratislava. Bývalé sídlo je 4-izbovým bytom vo vlastníctve žalobcu (predmetnú nehnuteľnosť vlastní v BSM so svojou ex-manželkou pani N. Y.) a žalovaná túto nehnuteľnosť, resp. jej časť užívala od svojho vzniku bezodplatne, preto nebol dôvod zmeniť sídlo. Zmena sídla obchodnej spoločnosti je vždy zmenou spoločenskej zmluvy. Preto ak je rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia, na prijatie rozhodnutia o zmene sídla je potrebný súhlas aspoň 2/3-vej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Uznesenie č. 1, ktoré mimoriadne valné zhromaždenie prijalo dňa 31.10.2018, je v rozpore s § 125 Obchodného zákonníka, ako aj v rozpore s článkom 9 bod. 9.2 v spojení s článkom 9.16 spoločenskej zmluvy. Uznesenie č. 2 bolo prijaté taktiež na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 31.10.2018, pričom žalobca ako konateľ bol týmto uznesením odvolaný z funkcie konateľa, a preto sa žalobcu ako „bývalého“ konateľa týka, lebo prijatím tohto uznesenia, zanikla jeho funkcia konateľa. Podľa článku 9 bod 9.7 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie zvoláva konateľ písomnou pozvánkou, a to aspoň 15 dní vopred, lehota nemusí byť dodržaná, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania a s inou lehotou súhlasia všetci spoločníci. Pozvánka musí obsahovať program rokovania, deň, miesto a čas jeho konania. Ak má byť na valnom zhromaždení schvaľovaná ročná účtovná závierka a výročná správa o hospodárení, musí byť ich návrh pripojený v pozvánke. Podľa čl. 9 bod 9.8 spoločenskej zmluvy spoločníci prítomní na valnom zhromaždení sa zapisujú do prezenčnej listiny, ktorú je povinný pripraviť konateľ spoločnosti. Ak je spoločník zastupovaný zástupcom, prezenčnú listinu podpíše zástupca svojim menom a uvedie spoločníka, ktorého zastupuje. Plnomocenstvo sa pripojí k prezenčnej listine. Podľa čl. 9 bod 9.9 spoločenskej zmluvy sa valné zhromaždenie koná podľa vopred stanovaného programu uvedeného v pozvánke. Valné zhromaždenie zvolí najprv predsedu valného zhromaždenia a zapisovateľa. Do času zvolenia predsedu valného zhromaždenia vedie valné zhromaždenie jeho zvolávateľ. Podľa čl. 9 bod 9.14 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie rozhoduje uznesením a je schopné uznášania, ak sú na ňom prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov. Každý spoločník má jeden hlas na každých 1.000 Sk svojho vkladu. Podľa čl. 9 bod 9.15 spoločenskej zmluvy v čase určenom pre začatie valného zhromaždenia oznámi konateľ počet prítomných hlasov, aký podiel majetku predstavujú a či je valné zhromaždenie uznášaniashopné. V prípade, že sa do pol hodiny od začatia valného zhromaždenia nedostaví potrebný počet hlasov, vyhlási konateľ odloženie valného zhromaždenia o 14 dní s rovnakým programom rokovania, čo písomne oznámi aj spoločníkom, ktorí sa valného zhromaždenia nezúčastnili. Toto valné zhromaždenie je schopné uznášania za prítomnosti spoločníkov, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov. Podľa čl. 9 bod 9.16 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie rozhoduje prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov. Na rozhodnutia podľa bodu 9.2 písm. d) - rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy vo veciach obchodného mena, sídla spoločnosti, predmetu podnikania spoločnosti, doby trvania spoločnosti, práv a povinností spoločníkov, obchodného podielu, jeho prevodu a prechodu, hospodárenia spoločnosti, rozdelenia zisku a úhrady strát spoločnosti, rezervného fondu a určenia dôvodov zrušenia spoločnosti je však vždy potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 31.10.2018 boli

spoločníkmi žalovanej žalobca a pán E.. Tieto osoby boli súčasne ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 31.10.2018 aj konateľmi spoločnosti. Žalobca sa o konaní mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 31.10.2018 nedozvedel v súlade s čl. 9 bod 9.7 spoločenskej zmluvy žalovanej, t.j. písomne, minimálne 15 dní pred jeho konaním. O tom, že pravdepodobne prebehlo valné zhromaždenie sa žalobca dozvedel z internetu dňa 29.01.2019, keď vyhľadával údaje v obchodnom registri a na pošte si vyžiadal aktuálny výpis z obchodného registra k dátumu 29.01.2019. Následne žalobca získal z obchodného registra relevantné listiny, z ktorých vyplýva, že zápisu zmeny zapísaných údajov na základe návrhu podaného dňa 26.11.2018 (8Re/3682/2018), predchádzalo námietkové konanie (8Nre/17/2019) zo dňa 09.01.2019. Následne dňa 15.01.2019 obchodný register vykonal zápis zmeny - zmeny v osobe konateľa (výmaz žalobcu) a zmeny v sídle spoločnosti (z: Nezábudkovej 36, 821 01 Bratislava na Šafárikovo nám. 4, 811 01 Bratislava). Nakoľko valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, trojmesačná lehota plynie odo dňa kedy sa oprávnená osoba (žalobca) mohla o uznesení dozvedieť. Žalobca sa najskôr o uznesení mohol dozvedieť dňom zápisu zmeny v obchodnom registri (t.j. dňa 15.01.2019), ktoré vyplynuli z prijatia uznesení č. 1 a č. 2 mimoriadnym valným zhromaždením. Žalobcovi nebola doručená žiadna pozvánka/-ky, žalobca žiadnu pozvánku/-ky na mimoriadne valné zhromaždenie neprevzal. O konaní valného zhromaždenia nemal žalobca žiadnu vedomosť, a preto spoločník pán J. Y. nemohol platne vyhlásiť, že mimoriadne valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, keďže na valnom zhromaždení neboli prítomní všetci spoločníci spoločnosti. Žalobca ako spoločník nebol prítomný, lebo o termíne konania valného zhromaždenia nemal vedomosť. Keďže mimoriadne valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané a ani uznášaniaschopné, nemohlo byť na mimoriadnom valnom zhromaždení prijaté žiadne platné rozhodnutie vo vzťahu k jeho konaniu, lebo nebol dodržaný postup pre jeho zvolanie, k uznášaniaschopnosti v rozpore s ustanoveniami spoločenskej zmluvy (zmena sídla) a ani o odvolaní z funkcie konateľa žalobcu, ktorý bol súčasne spoločníkom. Žalobca, ktorý je bývalým konateľom a súčasne jedným z dvoch spoločníkov žalovanej žiadnym spôsobom neprejavil vôľu, že netrvá na predpísanom postupe pri zvolávaní valného zhromaždenia. Dôsledkom toho je, že aj keď je žalobca spoločník, nemôže vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti, čo je vážny zásah do jeho práv, keďže konateľ obchodnej spoločnosti je štatutárnym orgánom a v obchodnej spoločnosti žalovaného v mene spoločnosti koná každý z konateľov spoločnosti samostatne. Taktiež zmena sídla žalovanej predstavuje vážny zásah do práv žalobcu, keďže ako konateľ a spoločník sa nemohol vyjadriť k zmene sídla, túto zmenu považuje za účelovú, prijatú v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou. Navyše bol žalobca v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou odvolaný z funkcie konateľa, čím fakticky absolútne stratil možnosť podieľať sa na činnosti žalovanej, obchodnom vedení, no najmä oprávnenie konať za spoločnosť. Z pohľadu spoločníka bol žalobca poškodený na svojich právach tým, že mu bola odopretá možnosť zúčastniť sa na valnom zhromaždení a uplatňovať svoje rozhodovacie právomoci spoločníka ako majetkovo zainteresovaného subjektu. Navrhol preto vyššie uvedené uznesenia valného zhromaždenia vyhlásiť za neplatné. Tvrdenia preukazoval zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia z 31.10.2018, návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra s prílohami, námietkami proti odmietnutiu vykonania zápisu, súhlasom s umiestnením sídla obchodnej spoločnosti, spoločenskou zmluvou žalovanej spolu s jej dodatkom č. 1, výpisom z obchodného registra žalovanej.

2. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/44/2019 z 13.09.2019 sa k žalobe žalobcu vyjadriala podaním doručeným súdu 23.09.2019 žalovaná. V tomto podaní potvrdila konanie mimoriadne valného zhromaždenia žalovanej dňa 31.10.2018. Dôvodom jeho konania bola zmena sídla žalovanej a odvolanie žalobcu ako konateľa. Na termín mimoriadneho valného zhromaždenia bol žalovaný pozvaný dvomi zásielkami do vlastných rúk tak, aby jedna zásielka bola adresovaná žalobcovi ako konateľovi žalovanej (doručenka z 11.10.2018 pod č. 5021782931) a druhá zásielka ako spoločníkovi žalovanej (dňa 12.10.2018 pod č. 9157888891). V oboch zásielkach bolo predvolanie, v ktorom bol jasne stanovený program mimoriadneho valného zhromaždenia, ako aj termín konania mimoriadneho valného zhromaždenia. Písomnosti boli žalobcovi zaslané tak, aby mal dostatočný časový priestor na prípravu na mimoriadne valné zhromaždenia v zmysle Obchodného zákonníka a judikatúry, t. j. najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Zásielka zo dňa 11.10.2018 pod č. 5021782931 adresovaná na meno žalobcu ako spoločníka žalovanej sa vrátila späť ako nevyzdvihnutá (nedoručená). Zásielka zo dňa 12.10.2018 pod č. 9157888891 adresovaná na meno žalobcu ako konateľa bola poštovým prepravcom doručená. Súdu ozrejmila aj dôvody, pre ktoré sa konateľ pán U. rozhodol urobiť zmeny, o ktorých rozhodovalo mimoriadne valné zhromaždenie. Okrem iného uviedla, že žalovaná nikdy nevykonávala administratívnu činnosť ani reálny výkon podnikania na adrese Nezábudkova 36, Bratislava - ide len o virtuálne sídlo. Skutočné sídlo žalovanej je zároveň jej prevádzkou - skladom tovaru

na adrese Žabí majer, Bratislava. Na adrese Šafárikovo námestie 4 má sídlo advokátska kancelária, ktorá dlhodobo poskytuje žalovanej právne služby. Ďalej dôvodila tým, že v zápisnici bolo zaznamenané nevyužitie práva žalobcu či už ako spoločníka alebo konateľa zúčastniť sa mimoriadneho valného zhromaždenia až po tom, čo boli predložené listiny svedčiace o doručovaní predvolania na mimoriadne valné zhromaždenie žalobcovi. Podľa žalovanej mimoriadne valné zhromaždenie nijako nezasiahlo do práv žalobcu, práve naopak, odstránili sa osobné, rodinné spory, ktoré vznikali v mieste bývalého sídla žalovanej, a rovnako došlo k odstráneniu zásahov žalobcu do obchodnej činnosti žalovanej, ktoré v rozpore so zákonmi nemali opodstatnenie pre reálnu obchodnú činnosť spoločnosti. Žalobca je naďalej spoločníkom a jeho majetok sa reálne zhodnocuje, o čom svedčí aj účtovná závierka žalovanej a daňové priznanie za účtovný rok 2018. Žiadala, aby súd žalobu žalobcu zamietol. K vyjadreniu priložila žiadosť pani N. Y. o zrušenie sídla na adrese G. XX, K., pozvánky na valné zhromaždenie žalovanej z 10.10.2018, zjednodušenú faktúru č. 5021782931 z 11.10.2018, zjednodušenú faktúru č. 9157888891 z 12.10.2018, výsledok doručenia zásielky č. 9157888891 a kópie zásielok.

3. K tomuto vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu 20.11.2019. Podľa žalobcu žalovaná nepreukázala doručenie zásielok žalobcovi. Napriek skutočnosti, že zásielka č. 5021782931 nebola vôbec doručená, žalovaná v zápisnici o mimoriadnom valnom zhromaždení tvrdí, že spoločníkovi J.Y. bolo doručené oznámenie o termíne a mieste konania mimoriadneho valného zhromaždenia prostredníctvom poštového doručovateľa. Zásielka č. 5021782931 bola DHL Express (Slovakia), spol. s r. o. (ďalej len „DHL“) prevzatá na prepravu dňa 11.10.2018, zásielka č. 9157888891 bola DHL prevzatá na prepravu dňa 12.10.2018. Zásielka č. 9157888891, o ktorej žalovaná tvrdí, že bola doručená žalobcovi a že bola žalobcovi zasielaná do vlastných rúk, nebola doručená žalobcovi a nebola mu ani zasielaná do vlastných rúk. Ako vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok prepravy zásielok DHL zásielky nemožno doručovať do poštových schránok alebo na poštové smerovacie číslo. Zásielky sa doručujú na adresu príjemcu označenú odosielateľom, nie však nevyhnutne osobne označenému príjemcovi. Zásielky zasielané na adresu s centrálnym príjmom zásielok sa doručujú do tohto centrálného príjmu. DHL môže príjemcu informovať o očakávanom doručení alebo o zlyhaní doručenia. Príjemcovi sa môžu ponúknuť alternatívne spôsoby doručenia, ako napr. doručenie v iný deň, bez potreby podpisu, presmerovanie, vyzdvihnutie na DHL servisnom mieste. Odosielateľ môže na žiadosť vylúčiť určité možnosti doručenia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná mala a má vedomosť, že zásielky neboli doručované do vlastných rúk. Jej tvrdenia tak v zápisnici z valného zhromaždenia ako aj v písomnom vyjadrení k žalobe, zaslanému súdu, sa nezakladajú na pravde. Zároveň upozornil aj na nefunkčné mobilné číslo, ktoré odosielateľ uviedol ako telefonický kontakt na žalobcu. Mobilné číslo XXXXXXXXXX nikdy nebolo mobilným číslom na žalobcu. Uvedenie čísla XXXXXXXXXX, na ktorom sa ozve hláška - číslo, ktoré ste zvolili nie je správne. Ak si želáte, operátor informačnej služby 1181, Vám ochotne pomôže vyhľadať správne číslo je mobilným číslom, na ktoré DHL doručovateľ nemohol príjemcovi dovolať a informovať ho o očakávanom doručení alebo o zlyhaní doručenia, resp. o alternatívnom spôsobe doručenia. V rámci reklamačného konania bolo žalobcovi oznámené, že zásielka č. 9157888891 bola prevzatá osobou ZILKA. Z uvedeného vyplýva, že zásielku ani DHL neviduje ako prevzatú žalobcom. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že mu nebola doručená žiadna zásielka s pozvánkou a programom konaného mimoriadneho valného zhromaždenia a o predmetnom uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia sa mal možnosť dozvedieť až dňom, kedy nadobudli účinky zmeny zápisu údajov v obchodnom registri. V danom spore zmena zápisu o sídle spoločnosti a zmene v osobe konateľa boli zverejnené dňa 15.01.2019, preto žalobca ako dotknutá osoba sa najskôr v tento deň mohol o uznesení dozvedieť. Vo zvyšku zotrval na podanej žalobe (bod 1. tohto rozsudku).

4. Žalovaná využila svoje procesné oprávnenie a vyjadrila sa k vyjadreniu žalobcu podaním doručeným súdu 16.11.2020. Zotrvala na tvrdeniach už uvedených v bode 2. tohto rozsudku. Doplnila, že nie je povinnosťou žalobcu zúčastniť sa valného zhromaždenia. V termíne doručenia písomnosti žalobca vedel o programe valného zhromaždenia, a preto nie je pravdou, že sa o zmenách dozvedel kontrolou obchodného registra. Na valnom zhromaždení boli splnené podmienky podľa § 127 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka. Navrhla žalobu žalobcu zamietnuť.

5. Súd nariadil v spore pojednávanie na 07.05.2021, ktoré sa konalo v prítomnosti žalobcu a za účasti osoby, ktorá v čase konania pojednávania nemohla riadne zastupovať žalovanú, pretože jej nebolo platne udelené substitučné splnomocnenie (viac v bode 7. tohto rozsudku). Na pojednávaní strany

zotrvali na doterajších vyjadreniach. Súdu boli predložené listiny DHL o doručení zásielky č. 5021782931 a č. 9157888891, ako aj vyjadrenie DHL k reklamácií zásielky č. 9157888891.

6. Ďalšie pojednávanie sa konalo 30.06.2021, na ktorom sa žalovaná nezúčastnila. Na otázku súdu žalobca súdu uviedol, že mu nebola doručená žiadna zápisnica z valného zhromaždenia. O zmenách sa dozvedel až keď potreboval výpis z obchodného registra. V čase konania mimoriadne valného zhromaždenia mal trvalý pobyt na XX, a preto nebol dôvod poslať listiny DHL. DHL nedoručuje do vlastných rúk a zásielku môže odovzdať komukoľvek. Číslo uvedené na zásielkach 0901333555 nepatrí žalobcovi, je fiktívne a v minulosti ho nepoužíval.

7. Súd mal pôvodne vyhlásiť rozsudok 29.07.2021, avšak namiesto toho sa konalo ďalšie pojednávanie. Dôvodom bolo zistenie súdu, že pôvodný právny zástupca žalovanej Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o. je od 01.01.2020 zrušená a právne služby neposkytuje od 31.12.2020. Táto advokátska kancelária teda nemohla substitučne splnomocniť AdvokAAat advokátska kancelária s.r.o. na zastupovanie na pojednávaní konanom 07.05.2021 (bod 5. tohto rozsudku). Súd preto 29.07.2021 pojednávanie celé zopakoval. Strany sporu zotrvali na svojich vyjadreniach.

8. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že spornou medzi stranami sporu je to, či mimoriadne valné zhromaždenie bolo riadne zvolané a v nadväznosti na to, či prijaté uznesenia sú platné, ako aj zachovanie lehoty na podanie tejto žaloby.

9. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 125 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy (§ 141), ak je zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia.

10. Podľa § 127 ods. 4 Obchodného zákonníka na rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 písm. a), c), d), e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> a i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> je vždy potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Spoločenská zmluva môže určiť vyšší počet hlasov potrebných na prijatie týchto rozhodnutí.

11. Podľa § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

12. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

13. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Zmyslom právnej úpravy, týkajúcej sa zvolania valného zhromaždenia, je ochrana záujmov spoločníkov v tom, aby každý z nich mal reálnu možnosť zúčastniť sa valného zhromaždenia a uplatniť svoje základné právo. Predovšetkým sa tak má zabezpečiť, aby spoločník mal možnosť v primeranej lehote sa dozvedieť o konaní valného

zhromaždenia, rozhodnúť, či sa ho zúčastní. Nemal by však mať možnosť práve neprevzatím pozvánky na valné zhromaždenie brániť chodu spoločnosti. Súd v rámci vyriešenia spornosti (bod 8. tohto rozsudku) preto v prvom rade uvádza, že spoločnosť s ručením obmedzeným je povinná oznámiť spoločníkom termín a program valného zhromaždenia písomnou pozvánkou najmenej 15 dní pred dňom jeho konania, ak spoločenská zmluva neurčuje inak (bod 11. tohto rozsudku). Nedodržanie tohto postupu môže mať za následok, že súd na návrh vysloví neplatnosť uznesení prijatých valným zhromaždením. Ak dôvodom neplatnosti má byť skutočnosť, že spoločník pozvánku neprevzal, súd musí skúmať, či spoločník svojím konaním nespôsobil, že spoločnosť nemohla splniť povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 70/2003). Spoločenská zmluva žalovanej v článku 9 bod 9.7 rovnako uvádza zvolanie valného zhromaždenia písomnou pozvánkou, a to aspoň 15 dní vopred. V danom spore bola predložená pozvánka z 10.10.2018 adresovaná žalobcovi na adresu G. XX, XXX 01 K.. Pozvánka je datovaná 10.08.2018 s uvedeným programom valného zhromaždenia okrem iného návrh a hlasovanie o odvolaní konateľa - žalobcu a návrh a hlasovanie o zmene sídla spoločnosti. Pozvánka bola následne podľa príjmového dokladu č. 5021782931 odovzdaná 11.10.2018 DHL na doručenie žalobcovi a rovnako aj 12.10.2018 podľa príjmového dokladu č. 9157888891. Podľa výsledku doručenia bola zásielka č. 9157888891 doručená 15.10.2018 osobe menom „XX.XX.XXXX“ a zásielka č. 5021782931 sa 17.10.2018 vrátila ako neprevzatá. Je preto otázne ako tieto informácie žalovaná zohľadnila, pretože na mimoriadnom valnom zhromaždení pán L. Y. konštatoval, že oznámenie o mieste a termíne valného zhromaždenia bolo žalobcovi doručené 10.10.2018 a 11.10.2018. Ani jedna zo zásielok ale nebola odovzdaná DHL 10.10.2018 (podľa príjmových dokladov) a rovnako ani jedna z nich nebola doručená 11.10.2018. Tieto údaje zo zápisnice z valného zhromaždenia preto nekorešponujú so žiadnym v spise založeným dokladom / dôkazom.

17. Dôvodom neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným môže teda byť aj nedodržanie predpísaného postupu pre zvolanie valného zhromaždenia. Prejavom vôle spoločníka, vo vzťahu ku ktorému nebol dodržaný formálny postup, o tom, že na jeho dodržaní netrvá, je však prípadná formálna vada pri zvolávaní valného zhromaždenia zhojená (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 30/2001). V danom spore žalobca takýto prejav vôle smerujúci k zhojeniu formálnej vady neuskutočnil. Súd sa preto zaoberal dodržaním predpísaného postupu pre zvolanie valného zhromaždenia. Vystáva otázka, kedy možno považovať za splnenú povinnosť „oznámiť“ spoločníkovi najmenej 15 dní pred dňom konania valného zhromaždenia jeho termín a program. Podľa ustálenej judikatúry sa písomná pozvánka musí dostať v uvedenej lehote do dispozície pozývaného spoločníka. Ustanovenia C. s. p. o doručovaní nie sú použiteľné pre doručovanie písomností spoločnosti spoločníkovi. V spore nie je sporné, že zásielky boli zaslané žalobcovi na adresu, na ktorej sa zdržiaval. Sporným je ale spôsob, ktorý žalovaná zvolila pre doručenie týchto zásielok - DHL. Zo žiadneho dôkazu predloženého v spore nemožno vyvodiť, žeby žalobca zásielku úmyselne neprevzal, alebo sa úmyselne na adrese nezdržiaval, a teda svojím konaním bránil chodu spoločnosti - žalovanej. Žalobca namietal, že sa zásielky nedostali do jeho dispozície. V tomto smere treba prisvedčiť žalobcovi, pretože skutočne zo žiadnej listiny nemožno vyvodiť záver o tom, že sa zásielky dostali do jeho dispozície. Zásielka č. 9157888891 bola prevzatá osobou „Zilka“, pričom žalobca uviedol, že takúto osobu nepozná. Predmetná zásielka bola zo strany žalobcu aj reklamovaná, pričom DHL k reklamácií uviedla, že nie je možné zistiť vzťah preberajúcej osoby k žalobcovi. DHL sa odvolala na podmienky prepravy, podľa ktorých nedoručuje zásielky do vlastných rúk a zásielky sa nie nevyhnutne doručujú priamo príjemcovi. V prípade firiem sa zásielky doručujú na centrálny príjem, podateľňu alebo recepciu. Na pojednávaní konanom 07.05.2021 žalobca uviedol, že J. 36, K. je bytový dom, ktorý nemá podateľňu, recepciu a ani centrálny príjem. Zásielka bola adresovaná žalobcovi ako fyzickej osobe, pričom zásielku prevzala iná osoba. Keďže žalobca poprel prijatie tejto zásielky, dôkazné bremeno spočívalo na žalovanej aby preukázala, že zásielka sa dostala do dispozície žalobcu. V spore ale žiadny takýto doklad predložený nebol. Nemožno preto usudzovať, že zásielka prevzatá neznámou osobou sa dostala do dispozície žalobcu, a to aj s poukazom na to, že podľa vyjadrenia DHL k reklamácií č. 9157888891 z 27.11.2019 zásielka nemusí byť nevyhnutne odovzdaná príjemcovi a tiež, že DHL do vlastných rúk nedoručuje. Za takýchto okolností nemožno uvažovať o tom, že zásielka sa dostala do dispozície žalobcu. To isté potom platí aj o zásielke č. 5021782931, ktorá sa vrátila ako nedoručená, pretože opätovne nemožno zo žiadneho dôkazu usudzovať, že sa dostala do dispozície žalobcu. Na podporu súd poukazuje na to, že zásielky majú ako telefonický kontakt na žalobcu uvedené číslo J. XXX XXX. Žalobca pritom poprel, že ide o jeho telefónne číslo, nikdy takéto číslo nepoužíval a dodal, že číslo po zavolaní naň je neaktívne. V kontexte s oznámením DHL o vybavení reklamácie, podľa ktorého DHL

nedoručuje do vlastných rúk v spojení s nesprávne uvedeným telefónnym číslom žalobcu nie je možné prijať záver o tom, že čo i len jedna zásielka sa dostala do dispozície žalobcu. Sama žalovaná súdu nevedela uviesť, na základe čoho uviedla telefónne číslo XXXX XXX XXX.

18. Žalobca počas celého konania sporoval riadne doručovanie predmetných zásielok, a preto bolo dôkazné bremeno na žalovanej, aby súdu dostatočným spôsobom preukázala doručenie zásielok do dispozície žalobcu. Žalovaná však žiadny relevantný dôkaz nepredložila a samotné zásielky, resp. potvrdenia o ich vrátení vyššie uvedené nepreukazujú. Samotný spôsob doručovania zásielky DHL žalovaná rovnako nepreukázala, hoci na poslednom pojednávaní úvahy smerujúce k zaobstaraniu týchto podkladov vyslovila, napokon od tohto návrhu upustila a vyslovila, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Súd preto má za to, že žalovaná dôkazné bremeno neunesla. Je potrebné trvať na tom, že dôkazné bremeno má žalovaná, pretože žalobca tvrdiaci neexistenciu skutočnosti aj s poukazom na negatívnu dôkaznú teóriu tieto okolnosti nemá ako preukázať. V nadväznosti na uvedené možno potom prijať záver, že postup pri zvolaní mimoriadneho valného zhromaždenia bol nesprávny a v jeho dôsledku došlo k zmareniu možnosti žalobcu sa mimoriadneho valného zhromaždenia zúčastniť. Dôvodom na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti súdom môže byť aj nedodržanie postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia určeného zákonom alebo spoločenskou zmluvou (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 339/98), pričom v danom spore ide o tento prípad, t. j. spôsob doručovania zásielok žalobcovi nedostatočným spôsobom preukazuje možnosť žalobcu oboznámiť sa s obsahom týchto zásielok, resp. nebolo preukázané, že sa zásielky dostali do jeho dispozície, čo má za následok, že došlo k porušeniu zákona (bod 11. tohto rozsudku) a spoločenskej zmluvy žalovanej - článku 9 bodu 9.7 (bod 16. tohto rozsudku). Súd poukazuje na aplikovateľné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 24/2003, v ktorom tento uviedol, že „súd určí na návrh akcionára neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, ak bol uznesením porušený zákon, spoločenská zmluva alebo stanovky a ak toto porušenie mohlo obmedziť jeho práva akcionára (porovnaj bod 13. tohto rozsudku). Ak spoločnosť znemožní akcionárovi účasť na valnom zhromaždení, sú obe tieto zákonné podmienky splnené“. V posudzovanom spore došlo k znemožneniu účasti žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení, a preto sú uznesenia na ňom prijaté neplatné. Okrem toho sa odvolanie z funkcie konateľa žalobcu priamo týka (bod 12. tohto rozsudku).

19. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, bližšie identifikované vo výroku tohto rozsudku, konaného dňa 31.10.2018 na adrese Šafárikovo námestie č. 4, 811 01 Bratislava na 3. poschodí v kancelárii spoločnosti Providus, s.r.o. sú neplatné z dôvodu znemožnenia účasti žalobcovi na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení.

20. Záverom súd považuje za potrebné doplniť, že keďže valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, plynie žalobcovi prekluzívna lehota na podanie žaloby odo dňa, keď sa mohol o uzneseniach valného zhromaždenia dozvedieť (bod 12. tohto rozsudku). Žalobca sa mohol o uzneseniach dozvedieť 16.01.2019, kedy boli zmeny zapísané do obchodného registra. Žaloba bola podaná 09.04.2019, a teda v trojmesačnej prekluzívnej lehote, t. j. je podaná včas. Žalovaná nevedela súdu uviesť, či zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia bola žalobcovi doručovaná a sám žalobca poprel, že by mu mala byť zápisnica doručovaná.

21. Napokon súd poukazuje aj to, že zmena sídla obchodnej spoločnosti je vždy zmenou spoločenskej zmluvy. Preto ak je rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia, na prijatie rozhodnutia o zmene sídla je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov, ak spoločenská zmluva neurčila vyšší počet hlasov (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Obdo V 7/2008). Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia vyplýva, že zmena sídla bola schválená prostou väčšinou, a teda v rozpore so zákonom, ako aj spoločenskou zmluvou žalovanej.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).