

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Cob/152/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118403630  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6118403630.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore žalobcu: STEELINVEST, s.r.o., sídlo: Pražská 2, 040 11 Košice, IČO: 36 181 625, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplataenie 277,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 32Cb/21/2019-146 zo dňa 8.9.2020 takto

### rozhodol:

I. Potvrzuje rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 32Cb/21/2019-146 zo dňa 8. septembra 2020.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 277,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 5.7.2018 do zaplataenia; sumu vo výške 40,00 eur titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplataenie istiny vo výške 277,00 eur s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne od 5.7.2018 do zaplataenia a suma 40,00 eur titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 21.5.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle JEEP Grang Cherokee 3,0 CRD, EČV: KE XXXJH, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo žalobcovi (poistencovi žalovaného). Škodová udalosť bola žalovanému nahlásená a zaevidovaná pod číslom 8013646050. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise (spoločnosť MS Art Designe s.r.o. IČO: 36 833 304), ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 20180120 cenu 2.604,47 eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.6.2018 žalovaný oznámil poškodenému (žalobcovi), že dňa 19.6.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný poškodenému vyplatil poistné plnenie vo výške 2.161,49 eur po odrátaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 168,97 eur. Celková nepriznaná suma predstavovala 277,00 eur.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, a to v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Tvrdil, že vystavená faktúra mu nebola doručená a uplatnený nárok neeviduje vo svojom účtovníctve. Poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanoveniami procesných predpisov (§ 132 CSP). V zmysle Oznámenia o poistnom plnení boli žalobcovi priznané náhradné diely podľa faktúry za opravu na základe doručených daňových dokladov o kúpe originálnych náhradných dielov; boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 eur/NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál, pričom žalovaný postupoval v zmysle všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie, ktoré predložil žalobca a teda žalobcovi poskytol poistné plnenie na základe kontrolnej kalkulácie podľa kalkulačného programu AUDATEX ako automatizovaného kontrolného systému pre výpočet nákladov na opravu poškodených motorových vozidiel. Žalovaný poistné plnenie vyplatené žalobcovi považoval za maximálne možné a objektívne a ďalšie nároky žalobcu za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca poukázal na to, že žaloba obsahuje podstatné náležitosti v zmysle procesných predpisov a že označil a predložil dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Podľa žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom bližšie nezdôvodnil správnosť svojho postupu krátenia nároku uplatneného žalobcom z poistnej zmluvy. Podľa žalobcu, že kalkulačný program nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, pretože je možné do neho zasahovať, vstupovať a zadávať rôzne parametre, napr. pri náhradných dieloch, hoc originálnych, ale v rôznych cenách v závislosti od predajcu. Kalkulácia slúži ako pomôcka a nemá byť rozhodujúci, či dokonca určujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Z kalkulácie predloženej žalovaným nevyplýva dôvodnosť krátenia uplatneného nároku, nevyplýva z nej dôvodnosť krátenia v cene za NH práce, pretože cena za NH práce je tvorená trhom a nie svojvoľným určením poisťovne. Poukázal na znenie VPP, z ktorých vyplýva, že žalovaný je povinný nahradiť náklady na prácu vypočítané podľa časových noriem stanovených výrobcom pre konkrétnu značku a typ motorového vozidla, pričom cena za NH musí byť primeraná a obvyklá. Mal za to, že žalovaný predloženou kalkuláciou a svojím vyjadrením v odpore, nijak hodnoverne neodôvodnil opodstatnenosť a dôvodnosť krátenia uplatneného nároku žalobcu, práve naopak žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že suma účtovaná z NH práce pri oprave je primeraná, obvyklá.

5. Súd prvej inštancie v spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného dňa 28.1.2020 č.k. 32Cb/21/2019-85. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd uznesením zo dňa 22.6.2020 č.k. 3Cob/53/2020-129 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že v danom spore neboli splnené všetky podmienky požadované ustanoveniami CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Ospravedlnenie neúčasti žalovaného na predbežnom prejednaní sporu, doručené deň pred konaním predbežného prejednania, považoval za včasné a riadne, pretože žalovaný bol v spore stranou aktívnou.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, § 151 ods. 1 CSP, § 391 CSP, § 396 ods. 3 CSP, § 261 ods. 1, 8, 9 Obchodného zákonníka, § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka, § 273 Obchodného zákonníka, § 788 Občianskeho zákonníka, § 790 písm.a/ Občianskeho zákonníka, § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 797 Občianskeho zákonníka, § 798 Občianskeho zákonníka, § 799 Občianskeho zákonníka, § 806 Občianskeho zákonníka, § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a ust. § 1 ods. 1, 3 a ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., § 153 CSP, § 186 ods. 2 CSP, § 187 ods. 1 v spojení s ust. § 188 ods. 1 CSP, § 191 ods. 1 CSP.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení, ani počas konania hodnoverným spôsobom nepreukázal, prečo krátil uplatnený nárok svojho poistenca v časti účtovanej ceny za normohodinu práce a výške lakovacej konštanty a teda neuniesol dôkazné bremeno. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom žalobcu, že pre určenie výšky uplatneného poistného plnenia je posudok, kalkulácia vypracovaná programom AUDATEX iba podporným nástrojom pre overenie si možnej výšky uplatneného nároku poistencom žalovaného. Preto súd krátenie uplatneného nároku na

poistné plnenie vo výške 277,00 eur považoval za nedôvodné aj z dôvodu, že ide o hradenie poistného plnenia v zmysle uzavretej poistnej zmluvy. Totiž je právom poisteného vybrať si autoservis, opravovňu, v ktorej bude vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla po poistnej udalosti a žalovaný nemá právo „diskriminovať“ opravovne, ktoré nie sú jeho zmluvnými partnermi a to aj z dôvodu, že to neznamena neodobornosť nimi vykonanej opravy a len z toho dôvodu krátiť poistné plnenie najmä v časti účtovanej ceny za normohodinu práce, či uplatnenej výšky lakovacej konštanty, ktorá nakoniec, v danom spore nie je neúmerne navýšená, vzhľadom na farbu poškodeného motorového vozidla (metalický 3 vrstvový lak).

8. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na vlastnú činnosť z obdobných sporov, podporenú odborným vyjadrením a oznámeniami rôznych autoservisov, že lakovacia konštantka, podporný kód 51, ktorý je odporúčaný používať výpočtovými programami sa pohybuje v rozmedzí od 100% do 150%; pričom autoservisy počítajú s lakovacou konštantou vo výške 120%, metalíza 130%. Vzhľadom na uvedené považoval súd prvej inštancie autoservisom účtovanú vyššiu lakovacu konštantu nad základ 100% za koeficient nepresahujúci primeranosť a to aj z pohľadu, že takýto koeficient udáva kalkulačný program priamo výrobcom poškodeného motorového vozidla. Navyše žalovaný je podnikateľom podnikajúcim v oblasti poistenia a ako podnikateľ musí znášať aj určité podnikateľské riziko, ktoré je do značnej miery eliminované aj dohodnutou spoluúčasťou poistencov, poškodenými. Podľa súdu prvej inštancie v dohodnutej spoluúčasti je zakomponovaný rozdiel v odlišnostiach účtovaných cien za práce vykonávané rôznymi autoopravovňami na opravách poškodených motorových vozidiel po náhodnej škodovej udalosti pohybujúcich sa v časových normách stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla, v danom regióne. Vzhľadom na uvedené považoval súd prvej inštancie žalobu za dôvodnú a keďže sa žalovaný s plnením poistného plnenia dostal do omeškania, priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky (úrok z omeškania a paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), ktoré je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami obchodného práva a judikatúrou súdov.

9. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

10. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Poukázal, že odvolaním napadnutý rozsudok je nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny, pritom je výsledkom zjavnej svojvôle súdu prvej inštancie a trpí vo svojej podstate aj nepreskúmateľnosťou. Uviedol, že súd prvej inštancie vyslovil právne závery, avšak nevyšporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, potom zakladá porušenie základných práv a slobôd.

Ďalej žalovaný uviedol, že medzi procesné záruky spravodlivého súdneho konania patrí aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Je predpokladom toho, aby strany mohli účinne uplatňovať právo na opravné prostriedky. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 119/03-30.

Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s jeho argumentáciou poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania poistného plnenia žalobcovi. Opätovne poukázal na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.6.2018, z ktorého vyplýva, že boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 eur/NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál, priznané náhradné diely podľa faktúry za opravu na základe doručených daňových dokladov o kúpe originálnych náhradných dielov. Postupoval v súlade s VPP a poskytol žalobcovi poistné plnenie na základe kontrolnej kalkulácie podľa kalkulačného programu AUDATEX a má za to, že likvidácia poistnej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými

dojednaniami. Navyše žalovaný poukázal na to, že žalobca ani nepreukázal, že by zaplatil faktúru v časti uplatňovaného nároku v kauzálnom dôsledku čoho mu nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu jeho motorového vozidla a teda na strane žalobcu nedošlo k žiadnemu zníženiu jeho majetkovej podstaty a k vzniku žiadnej škody. Už len z uvedeného dôvodu nebol žalobca aktívne vecne legitimovaný.

Poukázal na znenie VPP, v zmysle ktorých žalovaný poskytne poistné plnenie za škodu vzniknutú poistnou udalosťou. Ku vzniku škody na strane žalobcu síce prišlo už poškodením jeho motorového vozidla, ale následne bolo poškodenie motorového vozidla odstránené opravou v autoservise. Teda motorové vozidlo žalobcu bolo uvedené do predošlého stavu, pričom žalobca nevynaložil žiadne majetkové hodnoty (servisné práce nikdy neboli uhradené). Z uvedeného vyplýva, že na strane žalobcu neexistovala v momente vydania rozsudku žiadna škoda, existoval len záväzok žalobcu voči autoservisu na úhradu ceny servisných prác súvisiacich s odstránením poškodenia na motorovom vozidle žalobcu. Skutočná škoda však predstavuje zmenšenie (úbytok) majetku poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa ustálenej judikatúry však nie je za také zmenšenie majetkového stavu poškodeného možné považovať skutočnosť, že poškodenému vznikla povinnosť zaplatiť určitú čiastku svojmu veriteľovi (autoservisu), ale až skutočnosť, že poškodený túto čiastku svojmu veriteľovi aj skutočne uhradil. Čiastka, ktorú žalobca dlží autoservisu ako svojmu veriteľovi a ktorá bola uplatnená proti žalovanému v danej veci, nepredstavuje skutočnú škodu, pretože na strane žalobcu neprišlo k zmenšeniu jeho majetkových hodnôt. Samotná existencia pohľadávky tretej osoby (autoservisu) voči žalobcovi, ani ak by táto bola judikovaná, sa totiž v majetkovej sfére žalobcu úbytkom jeho majetkových hodnôt neprejavuje. Teda ak žalobca neuhradil autoservisu faktúru, kauzálna žalobcovi nemohla vzniknúť ani žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla, ktorých náhrady sa v konaní domáha.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Má za to, že rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje dostatok dôvodov ako aj odkaz na relevantné ustanovenia zákona. Iba skutočnosť, že žalovaný sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na judikatúru najvyšších súdnych autorít (napr. I. ÚS 186/06, III. ÚS 199/09, II. ÚS 251/04, III. ÚS 30/07).

Dôvody žalovaného uvedené v oznámení o poistnom plnení sú nepreukázané, svojvoľné a v rozpore so zákonom a poistnými podmienkami a teda krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného bolo vykonané nedôvodne, čo správne posúdil aj súd prvej inštancie. Totiž žalovaný rozlišuje servisy na autorizované, neautorizované, zmluvné a nezmluvné, čo nie je v súlade so zákonom. Poistený nemôže byť poisťovňou nútený si dať opraviť svoje poškodené vozidlo v určitom servise pod sankciou nevyplatenia celého poistného plnenia v prípade opravy iným servisom. Sám žalovaný ani v poistných podmienkach neuvádza povinnosť si dať opraviť poškodené motorové vozidlo v autorizovanom servise. Poukazuju na čl. 12 ods. 3 a 5 Poistných podmienok ako aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019 žalobca má za to, že riadne preukázal, že cena akú si účtoval je cenou obvyklou v regióne a kalkulačný program AUDATEX nie je jediným ani objektívnym nástrojom pre výpočet výšky nákladov na opravu.

Zdôraznil, že nárok na poistné plnenie vzniká okamihom vzniku poistnej udalosti. Z ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by právo na náhradu škody alebo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený/poistený preukáže poisťovateľovi finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Pokiaľ by tomu tak bolo, zákonodarca by vyslovene takúto požiadavku precizoval v základnom hmotnoprávnom predpise súkromného práva - Občianskom zákonníku. Ak by poistení alebo poškodení z poistných udalostí museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať preplatenie, poprel by sa základný význam a účel samotného poistenia, čo vyplýva nielen z Občianskeho zákonníka ale z celospoločenského záujmu a aj z logického, či systematického výkladu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na judikatúru Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cob/31/2018 zo dňa 24.9.2018, sp.zn. 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017 ako aj na ďalšie rozhodnutia krajských súdov v obdobných skutkových a právnych veciach. Doposiaľ ani z praxe samotnej poisťovne nevyplýva, že by k likvidácií poistnej udalosti od svojich klientov - poistených alebo poškodených vyžadovala predkladanie dokladov o úhrade faktúry za opravu vozidla. Takáto požiadavka nemá oporu v zákone, a preto predkladanie takýchto dokladov žalovaný nevyžaduje od svojich klientov (poistených pri likvidácií poistných udalostí). V danej veci už žalovaný čiastočne plnil, a to na základe oznámenia o poistnom plnení, pričom nevyžadoval doklad o úhrade faktúry za opravu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca považuje námietky žalovaného za irelevantné a nedôvodné.

12. Žalovaný odvoláciu repliku nepodal, výzva súdu prvej inštancie s vyjadrením k odvolaniu mu bola doručená dňa 18.11.2020.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

14. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

15. Žalovaný podanie odvolania odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

16. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením. Posúdil, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní.

17. Odvolací súd zhodnotil, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa kritéria vyžadované vyššími súdnymi autoritami pre zrozumiteľnosť a presvedčivosť súdneho rozhodnutia. Právne závery súdu prvej inštancie sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami.

18. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver.

19. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalovaného a k podstatným tvrdeniam strán sporu v odvolacom konaní odvolací súd uvádza:

20. Predmetom sporu je nárok žalobcu na úhradu zostatku škody voči žalovanému ako poisťovní, a to na základe povinného zmluvného poistenia. Žalobca sa v konaní domáha úhrady zostatku vzniknutej škody vo výške 277,00 eur. Žalovaný požadované plnenie krátil.

21. Odvolací súd udáva, že ak dôjde ku škodovej udalosti v čase trvania havarijného poistenia, za ktorú zodpovedá poistený a na ktorú sa vzťahuje uvedené poistenie, poisťovateľ má za poisteného nahradiť poškodenému preukázané nároky na náhradu škody. V predmetnej veci nebolo sporné, že tieto podmienky pre poskytnutie plnenia poškodenému boli splnené, čo napokon nemôže poprieť ani žalovaný, keďže z povinného zmluvného poistenia poškodenému aj z väčšej časti plnil. Toto plnenie však nemá povahu uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

23. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

23. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

24. Je nepochybné, že ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka nadväzuje na ods. 1, 2, z ktorých vyplýva, že poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené, ako aj, že ten, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu, jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada, pričom poistné podmienky môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Len za situácie, ak došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 § 799 Občianskeho zákonníka, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Výsledky dokazovania preukázali, že poškodený si zabezpečil opravu motorového vozidla v servise žalobcu, ktorý mu za vykonanie opravy doložil vyúčtovanie vo forme faktúry. Takýto stav nie je dôvodom postupu žalovaného pre aplikáciu ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zníženie poistného plnenia môže nastať, len ak by poistený vedome porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 ustanovenia § 799 Občianskeho zákonníka, k čomu však z ich strany nedošlo.

25. Podľa § 151 ods. 1 a 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutkové tvrdenie sa považuje za nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v citovanom ustanovení, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec, alebo ak ho síce poprela, ale neúčinne. Pre popretie skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení, to znamená, že protistrana, v tomto prípade žalovaný, musí nielen popierať tvrdenia žalobcu, ale musí uviesť vlastné tvrdenia a tieto musí preukázať, resp. predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení. Odvolací súd zastáva názor, že žalovaný síce namietal dôvodnosť žalobcom požadovanej sumy vo výške 277,00 eur, keď za dôvodnú považoval len sadzbu prác vo výške 25,00 eur/NH s DPH, na preukázanie svojich tvrdení však nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré je podľa žalovaného správna výška odmeny pre neautorizovaný servis 25,00 eur/NH s DPH. Neuniesol tak dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia, opravované auto lakuje človek a môže sa stať, že vrstva laku bude hrubšia. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnutné ich nepotrebnosť aj preukázať.

27. V prípade, ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do

pôvodného stavu. Odvolací súd uvádza, že skutočnosti uvádzané žalovaným nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, respektíve autorizovanými servismi, u ktorých žalovaný postupuje inak. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.

28. V prejednávanom spore súd prvej inštancie posúdil uplatnenú pohľadávku vo výške 277,00 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi fakturovanou cenou opravy poškodeného vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným ako primeranú, s poukazom na značku a model vozidla.

29. O uplatnených nákladoch na opravu motorového vozidla mal odvolací súd za preukázané, že tieto boli primerané a obvyklé v danom regióne. Samotná skutočnosť, že ide o neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce, tak ako to odvolací súd už uviedol.

30. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a vo veci rozhodol správne, ak zaviazal žalovaného na úhradu peňažnej pohľadávky 277,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.7.2018 do zaplatenia, ktorú výšku a dobu omeškania žalovaný ani nerozporoval, ako rozdiel medzi fakturovanou cenou opravy poškodeného motorového vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným, titulom nároku na náhradu škody z havarijného poistenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

31. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

32. Z citovaného ustanovenia vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrenia rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd zastáva názor, že pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti nesplnil.

33. Odvolací súd je toho názoru, že zákonná povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vyplývajúca z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne vždy aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí bezdôvodne plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 ZoPZP a to bez ohľadu na to, či pritom porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 6 ZoPZP.

34. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, vrátane priznaného úroku z omeškania ako vecne správny. Rovnako potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania ako vecne správny.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).