

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204452
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204452.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar.: 07.10.2017, dieťa rodičov matky: C. D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: E. X, F. E. F. G., zast. Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec
a otca: H. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: I. XX/X, C., maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Súd namiesto otca maloletého udeľuje súhlas s prijatím maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do prvého ročníka Základnej školy Ul. Kpt. Nálepku 855 v Novom Meste nad Váhom.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd namiesto otca maloletého udeľí súhlas s prijatím maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do prvého ročníka Základnej školy Ul. Kpt. Nálepku 855 v Novom Meste nad Váhom. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/47/2020-106 zo dňa 28.4.2021 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť pre mal. A. výživné v sume 220,- Eur mesačne a bol upravený styk otca s mal. A. každú stredu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný víkend od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kal. roku v čase od 8.00 hodiny Zeleného štvrtka do 19.00 hodiny utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hodiny do 10.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 10.00 hodiny do 10.8. do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý párný kal. rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a každý nepárný rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny. Ďalej uviedla, že maloletý A. žije s matkou v Novom Meste nad Váhom tak, ako tomu bolo i v čase rozhodovania súdu o rozvođe manželstva. Maloletý tu navštevuje materskú školu, pričom v septembri tohto roka má nastúpiť do prvého ročníka základnej školy. Podľa miesta bydliska má maloletý navštevovať Základnú školu na Ul. Kpt. Nálepku 855 v Novom Meste nad Váhom. S otcom sa mal. A. stretáva každý párný víkend od piatku od 15stej hodiny do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod.. Na webovej stránke <https://trojka.edupage.org/news/?gtid=3539#news-3539> uvedenej základnej školy je sú ohľadne zápisu detí do 1. ročníka uvedené informácie ohľadne zápisu detí do prvého ročníka. Na prihláške sa vyžaduje podpis oboch rodičov a nie sú dané dôvody pre použitie výnimky, matka oslovila otca maloletého, aby podpísal prihlášku. Otec odmietol prihlášku podpísať s odôvodnením, že on si želá, aby ich maloletý navštevoval základnú školu v mieste bydliska otca, t.j. v Bratislave. Zápis prvákov do prvého ročníka základnej školy je 03.04.2024. Matka oslovila so svojim problémom (nemožnosť zabezpečiť podpis otca maloletého na prihláške) riaditeľku základnej školy, a bolo jej oznámené, aby

sa napriek tomu na zápis dňa 03.04.2024 dostavila s prihláškou nepodpísanou zo strany otca a s potvrdením, že uvedené rieši podaním návrhu na príslušnom súde. Vec neznesie odklad a je potrebné, aby súd bezodkladne upravil pomery účastníkov konania. Maloletý A. vyrastá v meste Nové Mesto nad Váhom, má tu rodinu, kamarátov, zázemie, škola na ktorú ho matka prihlásená je vzdialená od jeho bydliska pár metrov. Matka sa o maloletého vzorne stará, maloletý tu má zabezpečené úplne všetky svoje potreby a je v jeho najlepšom záujme, aby to tak i ostalo. Otec maloletého sa rozhodol nesúhlasíť s tým, aby maloletý navštevoval základnú školu v Novom Meste, nakoľko bude podľa neho lepšie, ak maloletý bude dochádzať do základnej školy v Bratislave. Vzdialenosť medzi týmito mestami je 110km, cesta autom trvá cca 90 minút. Otec sa domnieva, že je v záujem maloletého, aby denne trávil 3 hodiny cestovaním za základnou školou. Matka mal. momentálne pracuje v Bratislave, za prácou dochádza 3 dni v týždni, 2 dni v týždni má homeoffice. Práve z dôvodu, že toto dochádzanie je nielen finančne ale i časovo veľmi náročné a navyše únavné, zvažuje prijatie pracovnej ponuky v mieste jej bydliska, resp. v meste Trenčín. Nemôže byť v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v Bratislave.

2. Otec sa návrhom vo veci samej domáha, aby súd rozhodol, že vo vzťahu k maloletému A. B., nar.: 07.10.2017, určuje za otca, školské zariadenie maloletého J. B. K. E. B. K. K. XX, XXX XX C.. Ďalej navrhol, aby súd rozhodol, že mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/47/2020 zo dňa 28.04.2021 v tretej výrokovej časti, a to tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. A., každý páry týždeň od pondelka od 07.00 hodiny nepretržite do pondelka 14.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 8.00 hodiny Zeleného štvrtka do 19.00 hodiny utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hodiny do 14.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 10.00 hodiny do 14.8. do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10.00 do 1.1. do 14.00 hodiny. Počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa nebude realizovať bežný styk. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi odovzdať a otec je v určený čas povinný maloleté dieťa v mieste bydlisko matky prevziať a následne v určený čas v mieste bydliska matky maloletého matke odovzdať. Uviedol, že otec si po rozvoze manželstva s matkou našiel prácu v Bratislave, na pozíciu školníka na Základnej škole s materskou školou so sídlom Sibírska 39, 831 02 Bratislava, kde je zamestnaný na trvalý pracovný pomer, ktorému zároveň zodpovedá pracovný čas v rozsahu 40 hodín týždenne. Navrhovateľ počas pracovného týždňa končí v práci v čase medzi 15.00 hod. – 16.00 hod. Otcovi za vykonanú prácu prislúcha mesačná mzda, na základe čoho vie zabezpečiť potreby pre seba a zároveň aj pre maloletého. Býva v služobnom byte, ktorý z hľadiska výmery zodpovedá 2- izbovému bytu. Maloletému sa bývanie otca páči. Navrhovateľa páči a je s ním spokojne, nakoľko voči bývaniu Navrhovateľa nemalo žiadne negatívne výhrady. Otec do času, kedy nebol zamestnaný, realizoval styk s maloletým podľa poslednej úpravy. Nakoľko došlo k zmene pomerom na strane otca, v súčasnosti nie je možné realizovať styk s maloletým v plnom rozsahu podľa poslednej úpravy. V praktickej rovine nie je možné realizovať styk s dieťaťom nakoľko navrhovateľ v práci končí približne medzi 15:00-16:00 hod., následne absolvovanie cesty do miesta trvalého pobytu maloletého je komplikované z hľadiska času, keďže otec po skončení v práci by musel absolvovať cestu (motorovým vozidlom), ktorá približne trvá 1 hod. a 10 min, v prípade, ak by sa vyskytli rámci cestnej premávky aj na ceste obmedzenia, v takom prípade by sa cesta za maloletým vedela predĺžiť. Je zrejmé, že medzi stanoveným stykom otca a stykom matky s maloletým je nesúladi. Otec ako rodič maloletého dieťaťa má právo podieľať sa na rozvoji vzťahu medzi ním a maloletým dieťaťom, nakoľko otec je ako rodič vzorom pre maloletého. Nie je prijateľné, aby jeden z rodičov bol vo vzťahu k maloletému viac zvýhodňovaný oproti druhému rodičovi. Otec realizuje styk s maloletým dieťaťom aj počas víkendov, ale iba tých, počas ktorých mu to matka umožní. Akákoľvek snaha o komunikáciu týkajúca sa styku medzi otcom a matkou je bezvýsledná. V čase posledného rozhodovania bol otec evidovaný na úrade práce ako osoba nezamestnaná a býval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Otec si po rozvoze našiel stabilnú prácu v školskom zariadení kde vykonáva prácu ako školník. Nakoľko došlo k zmene pomerov na strane otca, následkom čoho je sťažené realizovanie styku s maloletým dieťaťom je žiaduce, aby došlo k úprave styku. Vzťah medzi navrhovateľom a maloletým je pozitívny a bez komplikácií. Otec poskytuje maloletému dieťaťu stabilné zázemie, pričom v rámci možností sa podieľa na jeho kultúrnom, morálnom, fyzickom, psychickom vývine, vedie maloletého k disciplíne. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v Novom Meste nad Váhom, do predškolského zariadenia odprevádza maloletého matka. Z predškolského zariadenia vo väčšine prípadov maloletého vyzdvihujú a následne sa o neho až do príchodu matky z práce starajú starý rodičia, teda rodičia matky, títo ho odprevádzajú i na krúžky, ktoré má 3-krát do týždňa. Ďalej uviedol, že výslovne nesúhlasí s názorom matky týkajúceho sa školského zariadenia. Navrhol, aby maloletý navštevoval školské zariadenie v

Bratislave, nakoľko miesto výkonu práce otca a matky je v Bratislave. Matka by v takom prípade vedela odprevadiť maloletého do školského zariadenia a priamo ho zo školského zariadenia vyzdvihnúť (taktiež odprevadiť na krúžky), a to bez toho, aby jej povinnosť bola zastupovaná inými osobami, napr. starými rodičmi prastarým rodičom, strýkom) a zároveň by sama trávila viac času s maloletým, nakoľko sa tento sťažuje na málo času tráveného s matkou. Zamestnávateľom matky je Slovenský zväz ľadového hokeja, so sídlom L. M. XXX, C. – E. N. F. E., matka absolvuje z miesta trvalého pobytu cestu do miesta výkonu práce, prostredníctvom motorového vozidla, ktorá trvá približne 1 hod. a 20 minút. Určenie školského zariadenia pre maloletého by bolo priaznivé pre všetkých, a to: bezproblémovo strávený čas s rodičmi, odprevádzanie do školského zariadenia a vyzdvihovanie rodičmi, bezproblémová realizácia styku otca s maloletým, vyvíjanie a upevňovanie vzťahu medzi otcom a maloletým, okamžité riešenie prípadných komplikácií v školskom zariadení súvisiacich s maloletým. Ďalej otec v návrhu uviedol, že určením školského zariadenia v Bratislave sleduje najlepší záujem maloletého, rozvíjanie jeho psychického, fyzického, morálneho vývinu, zároveň určením školského zariadenia, chce naďalej uplatňovať právo rodiča vychovávať svoje dieťa. Otec je otvorený aj možnosti, aby otázka určenia školského zariadenia Maloletého dieťaťa bolo riešená formou mediátora, aby konflikt o určenie školského zariadenia medzi rodičmi čo najmenej zasahoval Maloleté dieťa. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 76P/35/2024. Vo veci je nariadený termín informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom na deň 23.05.2024.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že vykonal šetrenie v domácnosti matky na adrese O. X, F. E. F. G.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka s maloletým A. žije v dvojizbovom nájomnom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej brata. Matka má trvalý pobyt na adrese E. B. N.X, F. E. F. G., avšak v tejto domácnosti nežije. V čase sociálneho šetrenia bola domácnosť matky čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletého. Maloletý má v domácnosti matky vhodné podmienky pre hru i odpočinok. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý A.. Kolíznemu opatrovníkovi ukazoval novú posteľ značky IKEA, ktorú mu matka zakúpila a ktorú bude mať vo svojej detskej izbe. Matka uviedla, že na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá, s maloletým už bola na zápise v Základnej škole na F. P. G. F. E. F. G., otec maloletého jej odmietol dať súhlas na zápis syna do tejto školy, ktorá je zároveň aj spádovou školou maloletého. S otcom maloletého matka komunikovala o výbere školy ešte v decembri 2023, otec jej uviedol, že chce, aby maloletý chodil do školy v Bratislave, lebo matka pracuje v Bratislave a mohla by ho vozit'. Matka mu vtedy uviedla, že maloletý by z tohto dôvodu musel každé ráno kvôli dochádzke z miesta bydliska do Bratislavy vstávať ráno okolo 5. hodiny a do školy dochádzať a ona toto považuje za nevhodné pre syna. Taktiež uviedla, že pracuje aj na homeoffice a do práce do Bratislavy dochádza cca 3 dni v pracovnom týždni. Matka do práce cestuje vlakom. Matka uviedla, že školu synovi vyberala na základe toho, že v Novom Meste nad Váhom má tiež rodinné zázemie – rodina by jej pomáhala prípadne s vyzdvihnutím syna a maloletý má najlepšieho kamaráta A. Q., ktorý ide do rovnakej školy. Prostredie základnej školy je maloletému známe, nakoľko sa vo voľnom čase chodí hrať na ihrisko, ktoré ku škole patrí. Matka taktiež uviedla, že otec na maloletého vyvíja nátlak ohľadom školy, čo maloletému spôsobuje psychickú nepohodu a problémy pri zaspávaní, zvracanie, nočné budenie. Matka uviedla, že maloletý pravidelne navštevuje z dôvodu týchto úzkostí psychológa. Matka uviedla, že syn tiež navštevuje pravidelne logopédiu, nakoľko sa vo veku cca 3 roky vrátila s ním žiť z Francúzska na Slovensko a maloletý mal z tohto dôvodu zhoršený vývin reči. Úrad vykonal pohovor s maloletým A. v domácnosti matky, bez jej prítomnosti. Maloletý bol pri pohovore uvoľnený, spontánne komunikoval o rodinných vzťahoch, o nástupe školskej dochádzky, vyjadroval sa primerane veku, z vlastnej iniciatívy prinášal do rozhovoru vlastné témy. K veci uviedol, že už bol na zápise do školy a chcel by ísť do 3. Základnej školy v Novom Meste nad Váhom, chce tam ísť preto, lebo tam pôjde aj A. a R. jeho kamaráti zo škôlky a oni už sa spolu dohodli. Na zápise do školy bol s maminkou, páčilo sa mu tam, aj tam recitoval básničku. O maminke by povedal, že on ju jediný najlepšie pozná a ona ho ľúbi. Vie o tom, že tato chce, aby išiel do školy do Bratislavy, ale on tam nechce ísť, tato mu potom zase hovorí, aby tam išiel, ale on zase nechce a potom sa mu stáva, že sa večer vrtí v posteli a nemôže zaspáť, alebo sa budí a kričí zo sna. Tatinka má rád, ale niekedy na neho kričí a vtedy ho nemá rád, lebo je najradšej s maminkou. S maminkou chodia za kamarátmi, do parku, na ihrisko, maminka robí na hokejovom zväze. Tatinko býva v Bratislave v škole, tam aj pracuje, býva s nimi aj I., ktorý má 8 rokov a E., to je tatinova frajerka a I. mama. K tatinovi chodí cez víkend, to sa strieda tie víkendy s maminou, že raz je u tatina a raz je u maminy. Cez prázdniny bol u tatina aj 10 dní, ale to nemohol vydržať, bolo mu smutno za maminou. Chce zostať bývať s maminou v Novom Meste nad Váhom a za tatinom chodiť na víkendy, aj tu chce chodiť do školy, kde bol na zápise. Keď bude veľký, chce byť futbalistom, aj teraz chodí hrať futbal do futbalového klubu S. F. E. F. G. (ukazoval hráčsku kartičku s vlastnou fotkou) a bude útočník.

Ešte chodí aj tancovať do tanečnej skupiny H., to ho tiež baví. Pohovor s otcom maloletého dieťaťa bude úradom vykonaný dňa 03.05.2024, nakoľko otec žije v Bratislave. Otec dieťaťa sa samostatným návrhom č.k.76P/35/2024 domáha určenia školského zariadenia pre maloletého a zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, kde sa podrobne vyjadruje zo svojho pohľadu k aktuálnemu stavu v rodine. Z dôvodu podaného návrhu je vytýčený termín informatívneho stretnutia rodičov na súde na 23.05.2024. V správe sa záverom uvádza, že sociálnym šetrením bolo zistené, že matka má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre maloletého, riadne zabezpečuje starostlivosť, o dieťa je postarané po všetkých stránkach. Maloletý sa pri pohovore vyjadril, že chce navštevovať Základnú školu na Nálepckovej ulici v Novom Meste nad Váhom (3.Základná škola v Novom Meste nad Váhom), chce zostať žiť s matkou v Novom Meste nad Váhom a otca navštevovať počas víkendov tak, ako doteraz. Z tohto dôvodu úrad navrhuje vyhovieť návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca v súvislosti so školskou dochádzkou maloletého v zmysle vyjadreného názoru maloletého dieťaťa.

4. Tunajší súd Rozsudkom č.k. 8P/47/2020-106 zo dňa 28.4.2021 rozviedol manželstvo rodičov maloletého A., maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého A. výživné vo výške 220,- Eur mesačne. Uvedeným rozsudkom bol upravený styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každú stredu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný víkend od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kal. roku v čase od 8.00 hodiny Zeleného štvrtka do 19.00 hodiny utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hodiny do 10.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 10.00 hodiny do 10.8. do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý párný kal. rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a každý nepárný rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 5 ods. 3 písm. a) zák. č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o
a) prijatí žiaka do školy.

11. Podľa § 38 ods. 4 zák. č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve na rozhodovanie podľa § 5 ods. 3 okrem pokarhania riaditeľom školy a pochvaly riaditeľom školy, § 5 ods. 4 okrem pokarhania riaditeľom školy, podmieneného vylúčenia a pochvaly riaditeľom školy, § 5 ods. 14, § 6 ods. 4 a 5, § 8 ods. 2 druhej vety, § 9 ods. 5, § 10 ods. 5, 6 a 9, § 14 ods. 4, ods. 6 písm. b), § 16 až 18 a § 37a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

12. Podľa § 144a ods. 1 zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. Podľa ods. 2 podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.80b)

Podľa ods. 3 rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne. Podľa ods. 4 zákonní zástupcovia sa môžu dohodnúť, že písomnosti podľa odseku 1 podpisuje iba jeden zákonný zástupca a rozhodnutia podľa odseku 3 sa doručujú iba jednému zákonnému zástupcovi, ak písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti doručia riaditeľovi školy.

13. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

14. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení, musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa a záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. V predmetnej veci bolo zistené a osvedčené, že maloletý A. pochádza zo vzťahu matky a otca, ktorí boli manželmi. Úprava práv a povinností k maloletému bola realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/47/2020-106 zo dňa 28.4.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené. O maloletého A. zabezpečuje starostlivosť matka, ktorej bol maloletý zverený osobnej starostlivosti, otec sa s maloletým stretáva podľa úpravy, uvedenej v predmetnom rozsudku, s určitou modifikáciou, s poukazom na skutočnosti uvedené otcom v návrhu vo veci samej na udelenie súhlasu a zmenu zverenia. Bolo osvedčené, že rodičia sa nedohodli na tej skutočnosti, na ktorú základnú školu zapíšu maloletého do prvého ročníka.

17. S poukazom na ustanovenie § 144a ods. 1 zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepinoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. Ide i o rozhodnutie riaditeľa školy o prijatí žiaka do školy (§ 5 ods. 3 písm. a) a § 38 ods. 4 zák. č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve).

18. Súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, týkajúca udelenia súhlasu namiesto otca so zapísaním maloletého A. do prvého ročníka základnej školy podľa návrhu matky. Súd mal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

19. U detí je potrebné, aby si plnili povinnú školskú dochádzku v zmysle školského zákona, je potrebné, aby bol maloletý A. na základe jeho veku zapísaný na školský rok 2024/2025 do prvého ročníka základnej školy. V tomto konaní o udelenie súhlasu súdom namiesto otca sa súd v prvom rade zaoberal aktuálnym stavom, ktorý je na strane rodičov a na strane maloletého A.. V konaní bolo osvedčené, že v súčasnosti je maloletý A. v starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť riadne zabezpečuje. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v mieste svojho bydliska, tu má i kamarátov, s ktorými chce navštevovať i základnú školu. Konanie iniciované zo strany otca o zmenu zverenia a o udelenie súhlasu za rodičov s návštevou školy v Bratislave maloletým, toho času nebolo právoplatne skončené, toho času je nariadený termín prvého stretnutia rodičov na deň 23.05.2024. Súd mal zato, že za danej skutkovej situácie je prioritné rozhodnúť o návrhu matky tak, aby sa maloletý A. mohol v súlade so zákonom zapísať do prvého ročníka základnej školy. Určenie základnej školy maloletého logicky kopíruje i súčasný právny stav existujúci v otázke zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a na maloleté dieťa a matku nekladie požiadavky na miesto základného vzdelávania dochádzať, resp. zabezpečovať dovoz a odvoz dieťaťa. Podľa názoru súdu nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa, aby denne dochádzal do základnej školy, keď podľa vyjadrenia matky, ako i otca, jedna cesta z F. E. F. G., kde má maloletý toho času bydlisko a kde žije v spoločnej domácnosti s matkou, do Bratislavy, kde navrhuje školské zariadenie otec, trvá od 1 hodiny 10 minút a viac. Maloletý by tak dochádzaním do školy denne strávil 2,5 hodiny a viac, čo by bolo pre maloleté dieťa v jeho veku veľmi únavné. Cestovanie do školy v takom rozsahu by mohlo mať vplyv i na možnosť prípravy maloletého do školy. Súd tiež prihliadol na názor maloletého, ktorý prezentoval v konaní v tom smere, že chce navštevovať základnú školu v mieste bydliska, kde bol i na zápise, prostredie tejto školy pozná a budú ju navštevovať i jeho kamaráti. Vyjadrenia maloletého v uvedenom smere sú logické a zodpovedajú osvedčeným skutočnostiam v predmetnom konaní.

20. Z vyššie uvedených dôvodov, i s poukazom na záver správy kolízneho opatrovníka, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil namiesto otca maloletého súhlas s prijatím maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do prvého ročníka Základnej školy Ul. Kpt. Nálepku 855 v Novom Meste nad Váhom.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

22. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 a 2 CSP)..

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1 až 3 CMP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.