

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0T/202/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010610
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010610.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2021 v Bratislave takto rozhodol:

r o z h o d o l :

Obžalovaný
Z. M.-Y. J.. XX.XX.XXXX I. G., trv. bytom Bratislava - Ružinov

sa uznáva vinným, že

dňa 27.07.2021 v čase asi o 17:30 hod. v Bratislave na ulici Rádiová vošiel cez zadné otvorené dvere do zadných interiérových priestorov prevádzky trafiky PNS situovanej pri konečnej zastávke trolejbusov, z ktorej odcudzil tovar: 1 ks plastovú fľašu bez označenia etiketou o objeme 1,5 l s obsahom ríbezľového vína v hodnote 1 € a 1 ks notebook zn. Toshiba, typ Portege R930-1H5, čiernej farby, výrobné číslo XEXXXXXXH v hodnote 196 €, čím uvedeným konaním spôsobil S. J., trvale bytom Vrútocká XX, Bratislava celkovú škodu vo výške 197 €, pričom dňa 10.07.2021 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku XXXXXXXXXX, a dňa 07.08.2020 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T/66/2019 zo dňa 26.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.07.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na Z. M.-Y. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vzal za dokázané nasledovné. Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, čo vyplynulo z priebehu hlavného pojednávania a vyjadrení obžalovaného ku skutku. Obžalovaný nemá nikoho v starostlivosti, je nemajetný, nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Bol opakovane odsúdený, bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, pričom dňa 03.07.2021 bol prepustený z výkonu trestu. Je si vedomý, že dňa 21.07.2021 bol znovu právoplatne odsúdený. Je užívateľom drog a alkoholu. Uvedené skutočnosti vyplynuli z dôkazu výsluchom obžalovaného. Obžalovaný bol celkovo odsúdený šestnásťkrát, z toho štrnásťkrát o. i. pre krádež podľa § 212 Trestného zákona a jedenkrát pre lúpež podľa § 188 Trestného zákona. Jedno z odsúdení je cudzie. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.07.2015 pod sp. zn. 0T/275/2015, právoplatný 17.07.2015 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý vykonal 15.01.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2016 pod sp. zn. 0T/84/2016, právoplatný 02.03.2016 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý vykonal 29.08.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2018 pod sp. zn. 6T/26/2018, právoplatný 01.06.2018 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.11.2018 pod sp. zn. 1T/111/2018, právoplatný 05.12.2018 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so skúšobnou dobou v trvaní do 06.12.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.01.2019 pod sp. zn. 0T/42/2019, právoplatný 30.01.2019 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, pričom výrok o treste bol neskôr zrušený a bolo rozhodnuté o uložení súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.06.2020 pod sp. zn. 6T/66/2019, právoplatný 07.08.2020 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.05.2021 pod sp. zn. 1T/32/2021, právoplatný 21.07.2021 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, súčasne mu boli uložené ochranné liečenia protitoxikomanické a protialkoholické, obe ambulantnou formou. Uvedené skutočnosti vyplynuli z odpisu registra trestov obžalovaného.

V otázke viny súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, úmyselne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil za súčasných okolností, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, teda svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

V otázke trestu súd ukladal trest podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, t. j. v trestnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom vzhľadom na osobu obžalovaného ako zjavne nenapraviteľného recidivistu, ktorý sa napriek viacerým uloženým a vykonaným trestom odňatia slobody dopúšťa opakovane krádeží prihliadol predovšetkým na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúci tiež na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Pritom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zohľadnil pomer a mieru zistených priťažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (pričom v tomto smere s poukazom na § 38 ods. 1 Trestného zákona súd nezohľadňoval odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T/66/2019 zo dňa 26.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2020, pre ktoré bol skutok prísnejšie kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale len ostatné zistené odsúdenia) a poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Čo sa týka poľahčujúcej okolnosti, že sa obžalovaný k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval súd konštatuje nasledovne. Obžalovaný pri vyhlásení viny a právom posledného slova uviedol, že ľutuje skutok, viac k tomu neviedol. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa krádeží. Samotný prejednávaný čin spáchal iba šesť dní po jeho predchádzajúcom odsúdení za krádež, z čoho možno vyvodiť, že jeho ľútosť nad páchaním trestnej činnosti je minimálna. Ak teda aj obvinený svoj čin ľutuje, nejde o ľútosť, ktorá by bola zásadná, podstatná, významná, ale naopak. Súd preto vyhodnotil mieru závažnosti tejto poľahčujúcej okolnosti ako skoro zanedbateľnú. Naopak súd mieru závažnosti priťažujúcej okolnosti, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený posúdil ako obzvlášť závažnú, keďže u obžalovaného dochádza k početnej špeciálnej recidíve krádeží. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že obžalovanému je nevyhnutné ukladať trest v hornej polovici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 1 rok a 9 mesiacov až 3 roky. Zohľadniac výšku škody, ktorá sa blížila ku škode malej, ako aj zohľadniac následok činu, a síce, že škoda bola po dokonaní trestného činu naturálne reštituovaná súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na jeden rok a desať mesiacov je primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Pokiaľ ide o obhajobný návrh na upustenie od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému, súd takýto návrh považoval za neopodstatnený. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa krádeží. Prejednávanú krádež spáchal iba 6 dní po tom, čo bol právoplatne odsúdený pre inú krádež. Obžalovaný doposiaľ (v pomerne mladom veku 29 rokov) sa dopustil už štrnástich krádeží, za ktoré mu bolo uložených viacero trestov odňatia slobody, ktoré vykonal a napriek tomu nedošlo u neho k náprave. V tomto prípade vzhľadom na doterajšiu nenapraviteľnosť obžalovaného a jeho tendenciu k páchaniu trestnej činnosti je potrebné v prvom rade dbať na účel trestu v podobe ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného, ktorú možno účinne docieľiť iba uložením trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o nápravu obžalovaného a výchovný účinok trestu na obžalovaného, súd vychádzajúc z trestnej minulosti obžalovaného dospel k záveru, že zhovievavosť a dobrodenie voči obžalovanému nemá na neho želaný pozitívny vplyv. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.11.2018 pod sp. zn. 1T/111/2018 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody za krádež podľa § 212 Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že sa pred tým dopustil desiatich krádeží. Napriek tomu sa dopustil ďalšej krádeže. Súd tak dospel k záveru, že iba ak bude obžalovaný za každý jeden trestný čin, ktorý spácha, aj náležite potrestaný, tak azda to ho môže viesť k náprave.

Súd tiež posudzoval možnosť podmieneného odkladu výkonu trestu u obžalovaného, k čomu konštatuje, že podmienený odklad výkonu trestu je s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného vylúčený, keďže prejednávaný trestný čin je úmyselný, ktorého sa dopustil obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na osobu obžalovaného ako mnohopočetného nenapraviteľného recidivistu a vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu a bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a znovu sa obžalovanému ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, v zmysle ust. § 76 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 1 rok, ktorú považoval pre potreby naplnenia účelu ochranného dohľadu za primeranú.

Poučenie:

Poučenie

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.