

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200085
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200085.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., XXX XX D., o zaplatenie 1.831,90 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 1 899,58 € a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 831,90 € od 02.03.2023 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 04.01.2024 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.899,58 eur a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 1831,90 eur od 02.03.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR / RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv boli v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investormi a žalovaným Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytli Investori žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi.

Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: E. D. F. G. E. H. A. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX € G. M. XX % D., H. I.: E. F. XXX €, M. F. XX,XX €; I. G. N. F. XXX,XX €, X/X E. O. C. G. E. H. I. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX € G. M. X % D., H. I.: E. F. XXX €, M. F. X,X €; I. G. N. F. XXX,X €, E. P. H. G. E. H. O. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XX € G. M. X % D., H. I.: E. F. XX €, M. F. X,XX €; I. G. N. F. XX,XX €, E. F. Q. G. E. H. R. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX € G. M. X,X % D., H. I.: E. F. XXX €, M. F. X,XX €; I. G. N. F. XXX,XX €, E. D. H. G. E. H. S. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX,X € G. M. X,X % D., H. I.: E. F. XXX,X €, M. F. X,XX €; I. G. N. F. XXX,XX €, E. C. B. G. E. H. S. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX € G. M. X % D., H. I.: E. F. XXX €, M. F. XX,X €; I. G. N. F. XXX,X €, E. F. B. G. E. H. S. D. I. J. J. K. XXXXXXXXXXXX J. XX.XX.XXXX D. L. L. XXX € G. M. X,X % D., H. I.: E. F. XXX €, M. F. X,XX €; I. G. N. F. XXX,XX €. Ako dôkaz žalobca predložil: RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK Informačné povinnosti predávajúceho(poskytovateľa služieb) Závazná žiadosť o pôžičku Zmluva o pôžičke Potvrdenie o čerpaní Splátkový kalendár (ďalej len „Investorí“).

Listom zo dňa 01.03.2023 Investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Ako dôkaz predložil žalobca: Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou.

V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Ako dôkaz žalobca predložil: Predžalobná výzva, Podací hárok k predžalobnej výzve II.

Investori ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investori postúpili svoje pohľadávky vzniknuté z titulu vyššie uvedených Zmlúv o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK žalobcovi. Ako dôkaz predložili: Zmluva o postúpení pohľadávky (Investori – Žalobca) Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou a poukázali na ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, sú zmluvy o pôžičke uzatvorené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takéto spôsoby uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori – fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.04.2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09.01.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019.

Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 02.03.2023 do zaplatenia. V zmysle uzatvorených Zmlúv o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky.

3. Spolu so žalobným návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to: Rámcová zmluva – dlžník uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.08.2022, Informačné povinnosti predávajúceho podľa § 3 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb so Súhlasom spotrebiteľa s poskytnutím služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.08.2022, Závaznú žiadosť o pôžičku zo dňa 19.08.2022, Závazná žiadosť o pôžičku zo dňa 19.08.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 09.03.2023 adresované žalovanému, splátkový kalendár, Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 11.07.2023, D. J. T. C. O. C. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. P. H. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. F. Q. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. E. F. B. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. C. B. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. D. F. O. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, D. J. T. C. D. H. J. U., O.. D. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. – T. C. J. U., O.. D. O. O. C. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. P. H. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. F. Q. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. E. F. B. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. C. B. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. D. F. J. P. XX.XX.XXXX, A. J. E. T. C. J. U., O.. D. O. D. H. J. P. XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 01.03.2023, Žiadosť o sprostredkovanie pôžičky, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, J. Q. D. K. XXXXXXXXXXXX J. P. XX.XX.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.03.2023.

4. Súd vydal dňa 15.01.2024 platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/4/2024-103, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť na adresu pobytu, ktorý bol uznesením sp.zn. 7Csp/4/2024-119 zo dňa 21.02.2024 zrušený. Aktuálna adresa pobytu žalovaného nebola zistená ani ďalším šetrením, preto súd oznámil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.05.2024, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

5. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný postupom podľa § 116 ods. 3 C.s.p. Písomne, ani žiadnym iným spôsobom svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe sa nevyjadril. Za použitia § 180 C.s.p. súd pojednával za neprítomnosti strán sporu.

6. Podľa §774 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

7. Podľa §775 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľovi patrí odmena v dohodnutej výške; odmenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

8. Podľa §657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa §658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa §565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa §524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba zo strany žalobcu bola podaná dôvodne. Spoločnosť Zinc Euro a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorá má znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa §774 Občianskeho zákonníka. Jej predmetom bolo sprostredkovanie sprostredkovateľom - spoločnosťou Zinc Euro a.s. žalovanému ako záujemcovi o uzavretie zmluvy alebo zmlúv o pôžičke podľa záväznej žiadosti žalovaného a následné uzavretie takejto zmluvy alebo zmlúv v mene a na účet žalovaného. Zmluva bola dohodnutá ako odplatná v zmysle článku 3 bod 3. Podľa článku 10 bod 1 konkrétna výška odplaty závisela podľa konkrétnej výšky Pôžičky a doby splatnosti požadovanej pôžičky. ZincÚrok je celkový súčet úrokových sadzieb, ktoré bude dlžník povinný zaplatiť jednotlivým Investorom z jednotlivých zmlúv o pôžičke a celkový súčet jednotlivých poplatkov, ktoré je Dlžník povinný zaplatiť za služby poskytované podľa tejto zmluvy, vyjadrený ako ročné percento z celkovej výšky Pôžičky požadovanej Dlžníkom. ZincÚrok je vypočítavaný vždy individuálne ku konkrétnej záväznej žiadosti o Pôžičku. V posudzovanom spore tzv. Zinc úrok predstavoval 25,00% p.a., čo vyplýva aj zo záväznej žiadosti o pôžičku. Spoločnosť Zinc Euro a.s. v mene žalovaného uzavrela vyššie citované zmluvy o pôžičke. Žalovaný však poskytnuté pôžičky riadne a včas nesplácal. Veritelia preto v súlade s dohodou v zmluvách o pôžičke využili dohodnuté právo podľa §565 Občianskeho zákonníka a vyhlásili celý dlh za splatný. Následne zmluvou o postúpení pohľadávky postúpili svoje pohľadávky proti žalovanému zo zmlúv o pôžičke na žalobcu, ktorý sa tak v súlade s §524 a nasl. Občianskeho zákonníka stal ich veriteľom. Žalovaný uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval, nenamietal ani výšku dlhu, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 1899,58 eur, ktorú tvoria pohľadávky pôvodných veriteľov zo zmlúv o pôžičke a dlžných zákonných úrokov zo sumy nesplatennej istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1831,90 eur od 02.03.2023 do zaplatenia.

12. Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa §3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5% ročne zo sumy 1831,90 Eur od 02.03.2023 v zmysle žalobného návrhu, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, pričom jeho výška bola v zmysle §517 Občianskeho zákonníka a §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.