

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204081  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4116204081.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobkyne: F. V., (vydatá B.), nar. XX.X.XXXX, bytom F., Q. ulica XXXX/XX, zast.: Mgr. Barbora Nováková, advokátka so sídlom Nitra, Štefánikova 15, proti žalovanému: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F., K. XXXX/XX, zast.: JUDr. Zuzana Bartová, advokátka, so sídlom Nitra, Farská 25, o vylúčenie z užívania nehnuteľností a iné, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/71/2016-227 zo dňa 17. júna 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobkyňou rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 17. júna 2020 č.k. 12C/71/2016 zrušuje a konanie zastavuje.  
Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa (po pripustení zmeny petitu na pojednávaní konanom dňa 17.06.2020) domáhala vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti a vypratania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., a to stavby rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele číslo XXXX/X, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. a to parcely registra "C" parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. a to parcely registra "C", parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXXmX, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 1.000 m<sup>2</sup> a tiež žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do predmetných nehnuteľností a to všetko do skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/18/2007. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal ich náhradu v plnej výške.

2.Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3.K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli žalobkyňa a žalovaný právoplatne rozvedení, neexistovalo ani fyzické ani psychické násilie, ani hrozba takéhoto násillia voči žalobkyni zo strany žalovaného. Nie je preto žiadny zákonný dôvod na to, aby aj naďalej bol žalovaný vylúčený z užívania nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve a už vôbec nie v podielovom spoluvlastníctve.

4.K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojho odvolania.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.05.2021 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť ( č.l. 281 a nasl.) potom, čo súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pretože voči nemu žalobkyňa v zákonnej lehote podala odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. V písomnom späťvzatí žaloby uviedla, že žalobu zobrala späť z dôvodu, že bolo právoplatne skončené konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, pričom predmetná nehnuteľnosť, ktorej sa tento spor týka bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania navrhla, aby odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Zdôraznila, že žalobu vzala späť z dôvodu objektívnej skutočnosti t.j. z dôvodu výsledku iného konania vedenom na súde prvej inštancie, preto nie je možné spravodlivo určiť, ktorá zo strán bola úspešná. Uviedla tiež, že na jej strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v jej osobných a majetkových pomeroch. Nachádza sa v stave materiálnej núdze a Centrum právnej pomoci jej poskytlo právnu pomoc bez jej finančnej účasti.

9. K späťvzatíu žaloby žalobkyňou sa vyjadril žalovaný a to písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 18.05.2021, ktorý súhlasil so späťvzatím žaloby. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania navrhol, aby trovy celého konania znášala žalobkyňa, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Žiadal zohľadniť, že žalobkyňa od začiatku konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovala, aby dotknutá nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Toto konanie podaním odvolania zbytočne predlžovala iba za účelom, aby znemožnila žalovanému vstup do nehnuteľnosti.

10. Odvolací súd rozhodujúc o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie konania, späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil (§ 370 ods. 1, 2 CSP).

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné vysporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. Ustanovenie § 256 CSP vyžaduje pre priznanie náhrady trov konania zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa uvedeného ustanovenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V sporovom konaní sa povinnosť nahraďiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci a zásadou zodpovednosti za zavinenie. Zásada úspechu vo veci znamená, že strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (§ 257 CSP). Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí ísť o výnimočný charakter. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú v danej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých

okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postojom strán v priebehu konania a pod.. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdości, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

17. V tejto veci z obsahu spisu vyplýva, sa žalobkyňa podanou žalobou zo dňa 15.02.2016 domáhala vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti a vypratania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. nachádzajúcej sa v katastrálnom území F. to stavby rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele číslo XXX/X, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. a to parcely registra "C" parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXmX, a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. a to parcely registra "C", parcely č. XXX/X záhrady o výmere 893m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrady o výmere 1.000 m<sup>2</sup> a tiež žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do predmetných nehnuteľností a to všetko do skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/18/2007. Súd prvej inštancie o žalobe žalobkyne rozhodol v poradí prvým rozsudkom zo dňa 15.08.2016 č.k.12C/71/2016-52, že žalobe vyhovel. Na odvolanie žalovaného odvolací uznesením zo dňa 28.11.2019 č.k. 7Co/26/2017-170 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18.Z obsahu spisu vplýva, že uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Sekcie kontroly a inšpekčnej služby úradu inšpekčnej služby odboru inšpekčnej služby západ, Bratislava zo dňa 18.01.2016, ČVS: SKIS-4/01SZ-S V-2016 bolo na základe trestného oznámenia žalobkyne začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie žalovanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona. Zároveň bol dňa 18.01.2016 žalovaný vzatý do väzby. Trestným rozkazom zo dňa 13.04.2016 sp. zn. 4T/34/2019 právoplatným dňa 13.04.2016 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona z dôvodu, že sa poškodenej F. vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom tento čin spáchal na chránenej osobe.

19.Rozsudkom súd prvej inštancie zo dňa 24.03.2021 č.k. 12Pc/18/2017-344, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2021 súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. úz. F., obec Z., okres Z., a to stavba - rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na parc.č. XXX/X. Žalobkyňu prikázal zostatok finančných prostriedkov na účte žalobkyne vo Fio Banka, a.s. vo výške 307,17 eura. Určil, že záväzok zo Zmluvy o úvere č. 403/192/2008 uzatvorenej so ŠFRB vyčíslený ku dňu 28.7.2016 v celkovej výške bol 30.708,59 eura preberá žalovaný. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 19.344,23 eura a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20.Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.05. 2021 vzala žalobkyňa žalobu späť s poukazom na výsledok konania vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 12Pc/18/2017 s tým, že predmetná nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného, preto už nemá dôvod na pokračovaní v tomto konaní.

21.Z obsahu zápisne zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre dňa 06.februára 2020 vyplýva, že občianskoprávne kolégium ohľadne náhrady trov konania prijalo zjednocujúce stanovisko v znení : "Vo veciach, v ktorých dôjde k späťvzatiu žaloby z objektívnych dôvodov, ktoré procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, je opodstatnené vysloviť záver, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva". Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre tak, zjednotilo rozhodovaciu činnosť svojich senátov pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania po späťvzatí žaloby z objektívnych dôvodov, ktorá rozhodovacia činnosť bola rozdielna.

22.Zohľadňujúc všetky okolnosti tejto veci odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že na daný právny vzťah sa vzťahuje vyššie citované zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia, pretože k späťvzatiu žaloby nezavinila ani jedna zo strán sporu a došlo k nemu z objektívnych dôvodov s ohľadom na výsledok konania vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 12Pc/18/2017 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže predmetná nehnuteľnosť bola právoplatným rozsudkom prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného odpadol predmet tohto sporu a žalobkyňa sa ďalšej nemohla s úspechom domáhať vylúčenia z užívania nehnuteľnosti a jej vypratania žalovaným. Keďže na danú právnu vec nie je možné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP ani ust. § 257 CSP odvolací súd postupoval podľa Čl. 4 ods.1, 2 Základných princípov CSP. Zároveň odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z procesného hľadiska žalobkyňa ako obeť domáceho násillia na obranu svojich práv dôvodne podala žalobu. Dôvodom jej späťvzatia bolo právoplatné skončenie a výsledok

iného súdneho konania a to konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti sa stal žalovaný. Žalobkyňa nemohla na podanej žalobe trvať aj z dôvodu, že vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností vymedzila do skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/18/2017 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom k právoplatnému skončeniu veci prišlo v priebehu tohto konania.

23. Záverom odvolací súd s ohľadom na návrhy strán sporu považuje za potrebné uviesť, že v tejto veci bolo konanie skončené jeho zastavením a tak nie je možné prijať záver o tom, ktorá zo strán konania bola v konaní úspešná. Skutočnosť, že odvolací súd zrušil v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v ďalšom konaní súd prvej inštancie rozhodol v poradí druhým rozsudkom tak, že žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol, nie je možné chápať ako neúspech žalobkyne v konaní a ani dôvod, pre ktorý vzala žalobu späť. Ako je už vyššie uvedené žalobkyňa vzala žalobu späť s ohľadom na výsledok konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorého sa výlučným vlastníkom nehnuteľnosti stal žalovaný a tiež s dôvodu, že došlo k skončeniu tohto konania. Odvolací súd túto skutočnosť považoval za objektívny dôvod, pre ktorý žalobkyňa vzala žalobu späť s tým, že zastavenie konania nezavinila ani jedna zo strán sporu. Takéto rozhodnutie o trovách konania podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje rozumné a spravodlivé vysporiadanie procesných vzťahov strán sporu.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).