

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421200792.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., B. XXXX/XX, t. č. bytom O. K. XXX, zastúpená JUDr. Zsoltom Hodosim, advokátom, so sídlom Dunajská Streda, Veľkoblavovská 6750, IČO: 45 014 515, otec: H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Veľký Krtíš, Mierová 1, o úpravu práv a povinností mal. dieťaťa, o odvolaní oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9P/13/2021-166 z 14. apríla 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. o určení výživného m e n í tak, že otec maloletého dieťaťa H. F., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého H. F., nar. XX. XX. XXXX sumou 220 eur mesačne počnúc od 01. 05. 2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa V. L..

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom p o t v r d z u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom č. k. 9P/13/2021-166 z 14. apríla 2021, zveril maloleté dieťa H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX sumou 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc od 01. 05. 2021.

1.2. Výrokom II. určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

1.3. Výrokom III. upravil styk otca s maloletým H. F., nar. XX. XX. XXXX počas školského roka tak, že si otec prevezme maloleté dieťa každý párny týždeň v piatok o 17.00 hod. pred domom, kde býva matka O. K. XXX a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00 hod. pred domom, kde býva matka O. K. XXX. Počas Štedrého dňa (24. decembra) v každom nepárnom roku je otec dieťaťa oprávnený stykať sa s mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX od 10.00 hod do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov (25. a 26. decembra) v každom párnym roku od 25. decembra od 10.00 hod. nepretržite do 26. decembra do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09.00 hod. nepretržite do utorka nasledujúceho

po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 09.00 hod. prvého pondelka v mesiaci júl nepretržite do 19.00 hod. nasledujúcej nedele a od 09.00 hod. tretieho pondelka v mesiaci júl nepretržite do 19.00 hod. nasledujúcej nedele a od 09.00 hod. prvého pondelka v mesiaci august nepretržite do 19.00 hod. nasledujúcej nedele a od 09.00 hod. tretieho pondelka v mesiaci augustu nepretržite do 19.00 hod. nasledujúcej nedele, počas zimných prázdnin v každom nepárnom roku od 27. decembra od 09.00 hod nepretržite do 2. januára nasledujúceho roka do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku od 2. januára od 09.00 hod. nepretržite do 6. januára do 19.00 hod. Matka dieťaťa je povinná pripraviť dieťa na začiatok styku vždy od hodiny, kedy je určený styk v mieste jej prechodného pobytu O. K. XXX a otec dieťaťa je povinný si prevziať maloleté dieťa v stanovenú hodinu a deň od matky dieťaťa a vrátiť ho na konci styku matke, v stanovený čas a deň, v mieste jej prechodného pobytu O. K. XXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

1.4. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 28 ods. 1, 2, § 32 ods. 1, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo len „ZoR“).

3.1. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 02. 2021 domáhal úpravy práv a povinností k maloletému synovi H. nar. XX. XX. XXXX, dôvodiac, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú manželmi a mal. dieťa nemalo upravené práva a povinnosti. Navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená sa o maloletého starať a spravovať jeho majetok s tým, že otec dieťaťa bude zaviazaný platiť výživné na mal. dieťa od 01. 03. 2021 vo výške 150 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky; pokiaľ ide o styk navrhol, aby súd rozhodol tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že v určený čas si mal. dieťa prevezme pred bytom matky dieťaťa s tým, že v stanovenú dobu je povinný mal. dieťa vrátiť matke. Okrem toho sa domáhal, aby bol oprávnený stretávať sa so synom každú stredu v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky, s tým, že matka dieťaťa je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť, odovzdať ho v stanovený čas otcovi dieťaťa a v stanovený čas ho prevziať.

3.2. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa žili v pomere ako druh a družka a z tohto vzťahu pochádza mal. H., ktorý je t. č. vo výchove a starostlivosti matky. Spoločne žili tak, že cez týždeň sa zdržiaval v obci Y. F., kde má matka dieťaťa trvalé bydlisko a kde mal. dieťa navštevovalo predškolské zariadenia a víkendy trávil v J., kde navrhovateľ začal stavať rodinný dom, ktorý je t. č. nedokončený s úmyslom, že tam budú bývať ako rodina. Dňa 02. 10. 2020 matka dieťaťa oznámila otcovi, že chce ukončiť ich vzťah, a že chce porozmýšľať o ďalšom svojom živote. Ústne sa dohodli, že dieťa bude u matky, ktorá umožní styk otcovi s dieťaťom. Návrh podal preto, že v súčasnosti je sťažená komunikácia s matkou ohľadom jeho práv a povinností k mal. dieťaťu a je dôvodná obava, aby sa matka dieťa bez jeho vedomia a súhlasu nepresťahovala do zahraničia.

3.3. Pracuje ako živnostník v oblasti oprava a údržba potrieb pre domácnosť, športových potrieb a výrobkov jemnej mechaniky, ako aj počítačové služby. Príjem je pohyblivý a závisí od viacerých okolností a môže mesačne dosahovať sumu 1 500 eur. Matka pracuje v spoločnosti LED-POL, s.r.o., so sídlom Nitra, ako administratívna pracovníčka, jej príjem nepozná, môže zarábať okolo 800 eur. Výdavky vyčíslil otec elektronickým podaním z 02. 03. 2021, v ktorom uviedol, že jeho mesačné výdavky sú vo výške 823,17 eura a pozostávajú z nákladov na bývanie cca 87 eur (plyn 75 eur, elektrická energia 12 eur), poplatky za dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, poisťné na verejné zdravotné poistenie 76,44 eura, odvody do sociálnej poisťovne 180,99 eura, splátky úveru na bývanie vo výške 237,53 eura, splátky spotrebného úveru vo výške 118,97 eura, koncesionárskeho poplatku 4,64 eura, úhrady za mobilný telefón - paušál v priemere 85 eur a životnej poistky pre mal. dieťa 32,60 eura. Od skončenia vzťahu s matkou dieťaťa, t. j. od 02. 10. 2020 naďalej prispieval na výživu maloletého a matke uhradil 02. 10. 2020 sumu 700 eur, 05. 10. 2020 sumu 700 eur, 21. 12. 2020 sumu 100 eur, 10. 02. 2021 sumu 150 eur a 11. 02. 2021 sumu 81 eur. Okrem toho zaplatil školné v Tralaškole - výtvarný odbor vo výške 70 eur.

4.1. Matka mal. dieťaťa podala obdobný návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu dňa 17. 02. 2021, ktorým sa domáhala zverenia mal. H. F. do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia

sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Navrhla, aby bol otec zviazaný k povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 500 eur vždy do 20. dňa aktuálneho mesiaca, vopred k rukám matky a styk navrhla upraviť pôvodne obširnejšie, a to aj v priebehu týždňa počas školského roka, každý páry týždeň v stredu po skončení školského vyučovania do 18.30 hod., v piatok po skončení školského vyučovania nepretržite do nedele do 16.00 hod., počas školského roka každý nepáry týždeň v utorok po skončení školského vyučovania do 18.30 hod. a takisto aj vo štvrtok a ak sa počas školského roka vyučovanie neuskutočňuje tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom od 13.00 hod. s tým, že si otec prevezme dieťa na začiatku styku v predškolskom alebo školskom zariadení a ak sa vyučovanie neuskutočňuje, tak v mieste pobytu mal. dieťaťa a vráti mal. dieťa na konci styku matke v mieste jej pobytu. Počas sviatkov navrhla úpravu tak, ako je uvedená v treťom výroku rozsudku.

4.2. Návrh matky mal. dieťaťa sa viedol pod sp. zn. 16P/9/2021 a potom ako sa vyjadrila vo veci sp. zn. 9P/13/2021 k návrhu otca, tento navrhol, aby neskôr začaté konanie na rovnakom súde a v rovnakej veci pod sp. zn. 16P/9/2021 bolo zastavené, pre prekážku litispencie, a aby sa konalo o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu len v konaní 9P/13/2021.

4.3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16P/9/2021-47 z 16. marca 2021, právoplatným dňa 31. 03. 2021 konanie zastavil podľa § 159 CSP, o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP.

5.1. Matka k návrhu otca matka uviedla, že ohľadom úpravy styku k mal. dieťaťu sa vie s otcom dohodnúť, nevedia sa dohodnúť ohľadom výšky výživného. Od polovice februára 2021 býva v okrese G. R. v obci O. K., kde si plánuje nahlásiť prechodný pobyt. V konaní sp. zn. 16P/9/2021 uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o., so sídlom Nitra, ako obchodná referentka a fakturantka s priemerným mesačným čistým príjmom cca 917 eur a mesačne cesta z práce a späť ju stojí okolo 100 eur. Okrem bežných výdavkov na seba má spolu s otcom dieťaťa spoločný úver, ktorý neuhrádza. Je alergička a v septembri 2020 bola operovaná na predrakovinový stav krčka maternice. V súvislosti s alergiou má mesačné výdavky na lieky 20 eur. Otec pracuje ako živnostník a jeho mesačné príjmové pomery sú v rozpätí 1 500 až 2 200 eur brutto. Predmetom jeho podnikateľskej činnosti sú prerábky predajní spoločnosti Orange, a. s. na celom území SR.

5.2. Výdavky maloletého súvisia s návštevou škôlky v obci Veľký Kýr a od septembra 2021 nastúpi na povinnú školskú dochádzku. Dieťa má zdravotné problémy, je alergik s čím má výdavky mesačne 5 eur. Dieťa je po psychickej stránke utiahnuté, bojí sa prejavíť, ťažko znáša rozchod svojich rodičov preto s ním navštevuje psychológa (jedno sedenie 30 eur mesačne a absolvovali dve). Navštevuje plavecký krúžok, kurz trvá 2 mesiace a stojí 60 eur, dieťa doposiaľ absolvovalo 2 - 3 kurzy. Ďalej jazdí na koni vo Veľkom Mederi 2x mesačne za cenu 7 eur/pol hodina. Raz týždenne chodí k zvieratám v Kráľovej nad Váhom, kde kupuje krmivo za 5 eur. Dieťa navštevuje výtvarný kurz na Súkromnej základne umeleckej škole Tralaškola v obci Veľký Kýr, kde sa platí školné 140 eur. Aktuálne mesačné náklady na mal. dieťaťa predstavujú 426,35 eura a v čase pandémie (stravovania doma) 516,35 eura. Náklady pozostávajú z poplatku na škôlku za celý školský rok 53,50 eura, mesačne 5,35 eura, poplatok v škôlke za ovocie a zeleninu 2 eura, 20 eur kaucia v materskej škôlke za stravovanie, stravovanie doma 90 eur (v čase pandémie 180 eur), hygienické potreby 15 eur, odievanie a obuv 50 obuv, primerané náklady na bývanie 54 eur, liek na alergiu 5 eur, psychologické sedenie 60 eur, plavecký kurz 30 eur, jazda na koni 21 eur, návšteva zvierat 20 eur, výtvarný kurz 14 eur, cestovné náklady na voľnočasové aktivity mal. dieťaťa 60 eur.

5.3. Navrhla, aby otec platil výživné na mal. syna 500 eur mesačne. Mesačné náklady matka dieťaťa vyčíslila sumou 426,35 eura, z toho polovica 213,18 eura by mala pripadnúť na otca. Otec dieťaťa aktuálne platí výživné ľubovoľne, napr. v decembri 2020 zaplatil na výživnom 100 eur a predtým nezaplatil nič.

6. Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Styk otca s mal. dieťaťom navrhol upraviť každý páry týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a styk počas sviatkov a prázdnin navrhol, aby súd rozhodol tak, ako sa rodičia dohodli. Čo sa týka výživného, s prihliadnutím na vek a opodstatnené výdavky dieťaťa navrhol výšku výživného v sume 250 eur mesačne, ktorá bude postačujúca na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa zo strany otca aj zo strany matky, vzhľadom na to, že nielen

otec dieťaťa sa má podieľať na výživnom, ale takou istou sumou aj matka dieťaťa, pretože reálne je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že v súčasnosti má príjem aj matka dieťaťa.

7.1. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania vo veci zistil, že je potrebné upraviť práva a povinnosti k mal. dieťaťu, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť maloletého zabezpečuje iba matka. Rodičia sa vedeli dohodnúť ohľadom zverenia mal. dieťaťa a zastupovania mal. dieťaťa, preto rozhodol tak, že mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia počnúc od 01. 05. 2021. Zároveň sa dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom, ktorý v priebehu konania čiastočne upravili, keď pôvodne matka navrhovala v konaní sp. zn. 16P/9/2021 širšiu úpravu styku s maloletým aj počas týždňa, resp. každého párneho týždňa počas školského roka, túto úpravu sa neskôr rozhodli rodičia zrušiť a ponechať styk otca s mal. dieťaťom iba na každý párny týždeň v piatok od 17.00 hod. tak, že si otec dieťaťa prevezme dieťa pred domom, kde býva matka O. K. XXX a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00 hod. pred domom, kde býva matka. Čo sa týka sviatkov, zostala platná úprava styku tak, ako ju navrhovala matka v konaní sp. zn. 16P/9/2021, v ktorom ako navrhovateľka predložila listinné dôkazy, z ktorých súd čerpal aj v danej veci, lebo matka sa na tieto listinné dôkazy odvolávala a zároveň podrobne vyčíslila mesačné náklady na dieťa a svoje náklady.

7.2. Rodičia sa nezhodli na výške výživného na mal. dieťa. Matka navrhovala, aby otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu na mal. dieťa v sume 500 eur mesačne, z toho 400 eur na bežné výživné a 100 eur na tvorbu úspor, v priebehu konania po tom ako otec uviedol, že v prípade, že súd rozhodne o tvorbe úspor, prestane platiť maloletému mesačne životné poistenie vo výške 32,60 eura, matka navrhla, aby súd nerozhodol o tvorbe úspor a rozhodol iba o bežnom výživnom. Otec navrhoval určiť výživné mesačne sumou 150 eur a od 01. 09. 2021 sumou 200 eur mesačne, keď maloletý nastúpi do základnej školy. Ak by súd rozhodol o tvorbe úspor, navrhol rozhodnúť o výške výživného tak, že ho súd zaviazže k povinnosti platiť výživné na maloletého mesačne sumou 250 eur, z toho 200 eur na bežné výživné a 50 eur na tvorbu úspor. Napokon sa dohodli, že netrvajú na tom, aby súd rozhodol o tvorbe úspor, iba o bežnom výživnom na mal. syna.

8. Pri určení výživného na mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX, ktoré bolo sporné a na ktorom sa rodičia mal. dieťaťa nevedeli dohodnúť, súd prvej inštancie vychádzal z § 62 Zákona o rodine. Na strane otca bolo preukázané, že je živnostníkom, vykonáva prerábky Orange obchodov a servisné služby predajniam s tým, že potvrdil, že pred pandémiou jeho priemerný čistý zárobok bol cca 1 400 - 1 500 eur mesačne, o čom svedčí aj daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019, kde mal príjmy zo živnosti 23 507 eur a výdavky 16 877,20 eura, základ dane z príjmov bol 6 629,80 eura a daň na úhradu 511,56 eura. Súd prvej inštancie vychádzajúc z predložených faktúr otca za čas, odkedy s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti (október 2020), resp. od pretrvávajúcej pandémie 11/2020 do 3/2021 ustálil príjem otca cca 946 eur. Konštatoval, že súd je povinný vychádzať z tých zárobkov, ktoré otec má spätne jeden rok, najmä od podania návrhu a od tej doby, ako rodičia nevedú spoločnú domácnosť a nežijú v nej. Otec vlastní domovú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve 1/2 z celku k nehnuteľnosti v J. LV č. XXXX, kat. územia J. a vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Jeho mesačné výdavky sú v sume cca 624 eur, v ktorej nie sú zahrnuté dve splátky úverov, a to splátka úveru na bývanie vo výške 237,53 eura a splátka spotrebného úveru vo výške 118,93 eura, ktoré nemožno zohľadniť pri určení výšky výživného, pretože výživné je prednostnou pohľadávkou a najprv je potrebné uspokojiť základné potreby dieťaťa a záujmy, až potom si môže rodič vziať úver, ak má príjem, ktorý neohrozuje vyživovaciu povinnosť dieťaťa. Zároveň uviedol, že jeden z úverov je spoločný úver oboch rodičov (splátkový úver na bývanie), kde sú obaja dlžníci voči SLSP, a. s., Bratislava, a obe splátky úveru sa týkajú nehnuteľnosti, ktorú majú rodičia v podielovom spoluvlastníctve. Jeden úver sa týka kúpy pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom a druhý domovej nehnuteľnosti, oba úvery spláca výlučne otec, na čo bolo potrebné prihliadnuť pri určení výšky výživného. Prihliadol aj na súčasnú finančnú situáciu otca v čase rozhodovania, preto vychádzal z jeho príjmu 946 eur a z toho, že od októbra 2020, odkedy rodičia nevedú spoločnú domácnosť, otec nezanedbával svoju vyživovaciu povinnosť. Matka potvrdila, že otec dieťaťa vykonal od tej doby platby prevodom na jej účet v tých sumách ako on uviedol spolu v sume 1 731 eur, výživné po 150 eur za mesiace 01 - 04 2021 a okrem toho zaplatil 140 eur za školné v súkromnej umeleckej škole Tralaškola za výtvarný odbor, kde polročne sa platí školné po 70 eur. Otec dieťaťa preukázal, že platí maloletému pravidelne mesačne životné poistenie v sume 32,60 eura.

9. Na strane matky maloletého bolo preukázané, že je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o., so sídlom Nitra, s priemerným čistým mesačným zárobkom 994,40 eura, mal. syn býva s ňou v spoločnej domácnosti u priateľa matky v obci O. K. XXX, kam sa odsťahovali. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka v Dunajskej Strede bolo zistené, že matka býva s maloletým v trojizbovom prenajatom byte, ktorý vlastní matka partnera matky a matka dieťaťa tam býva aj so svojim priateľom p. B. F. v dome č. O. K. XXX, pretože rodinný dom č. XXX sa rekonštruje a je neobývateľný. Matka má výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom vo výške 20 eur mesačne, náklady na bývanie v O. K. neplatí a nepodieľa sa nijako na týchto nákladoch. Výdavky v súvislosti s mal. synom podrobne vyčíslila v návrhu sp. zn. 16P/9/2021 pod bodom IV. v celkovej sume 426,35 eura, v čase pandémie 516,35 eura a na preukázanie týchto nákladov predložila potvrdenie od Športového klubu DELFÍN, kde maloletý navštevoval plávanie do 27. 10. 2020, v súčasnosti ho nenavštevuje, pretože v obci Veľký Kýr nebýva a potvrdenie o návšteve súkromnej základnej umeleckej školy Tralaškola, ktorú tiež nenavštevuje z rovnakého dôvodu. Matka sa vyjadrila, že v O. K. nebude navštevovať takýto kurz, keďže otec si bude dieťa brať každý párný týždeň v piatok od 17.00 hod., kedy mal mať maloletý tento krúžok. Do nákladov teda zahrnula aj neaktuálne položky, a to výtvarný, plavecký kurz a čo sa týka položiek návšteva zvierat 20 eur, jazdy na koni 21 eur, ide o položky, ktoré nie sú pravidelné, okrem toho neboli preukázané, že by takéto sumy zaplatila. V súčasnosti matka dieťaťa svoju prácu vykonáva prostredníctvom home officu, preto nemá náklady na dopravu do práce. Iné príjmy z inej závislej činnosti nepreukázala, nepreukázala ani, že by platila nejaké poisťky.

10.1. Pokiaľ ide o rozhodovanie o výške výživného na mal. dieťa, súd prvej inštancie v najlepšom záujme mal. dieťaťa zohľadnil všetky jeho aktuálne potreby, prihliadol na osobnú starostlivosť matky o dieťa, ktorú mu zabezpečuje od narodenia, zohľadnil výdavky, ktoré má spojené s dieťaťom a prihliadol na situáciu, že v období od podania návrhu, teda od 09. 02. 2021, v čase pretrvávania pandémie Covid-19 maloletý nenavštevoval materskú škôlku, pretože školy a predškolské zariadenia boli zatvorené a vyučovalo sa dištančne. Dieťa bolo doma s matkou, ktorá vykonávala prácu z domu, aj pred februárom 2021, a to od októbra 2020, teda náklady matky s dieťaťom neboli v takej výške, ako ich zdôvodnila, preto tým, že je dieťa doma, zvýšená mohla byť iba položka týkajúca sa stravovania a hygienických potrieb. Dieťa nenavštevovalo ani výtvarný kurz, ani plavecký kurz, v minimálnom množstve psychologické sedenia, ani jazdu na koni a návštevu zvierat a nemíňalo vo väčšom množstve oblečenie a obuv, iba ak z nich vyrástlo. Ak by súd vychádzal z výdavkov, ktoré matka vyčíslila sumou 426,35 eura, na polovici tejto sumy s určitosťou sa podieľal otec, čo vychádza na sumu 214 eur zaokrúhlene, pretože preukázal, že od októbra 2020 sa riadne podieľal na výživnom až do apríla 2021 s tým, že v tomto období rodičia nemali žiadnym súdnym rozhodnutím upravené výživné, preto nevzniklo zameškané zročné výživné, alebo že by si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

10.2. S ohľadom na uvedené prvoinštančný súd určil výživné vo výške 250 eur mesačne, v ktorej zohľadnil všetky náklady, ktoré v súčasnosti 6-ročné dieťa má s poukazom na jeho vek, zdravotný stav, že navštevuje predškolské zariadenie, školské bude navštevovať od 01. 09., čo v súčasnosti nemožno akceptovať pri určení výšky výživného, keďže v čase rozhodovania ešte nie je žiakom prvého ročníka ZŠ a v čase rozhodovania matka ani nepredložila dôkaz o tom, že je dieťa zapísané do základnej školy. Zohľadnil aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré zatiaľ na prechodnom pobyte v O. K. XXX má minimálne, pretože nenavštevuje žiadny krúžok a nemá športové záujmy, ktoré mal v mieste trvalého bydliska, zohľadnil, že dieťa nemá vlastný príjem a životná úroveň oboch rodičov podľa ich súčasných príjmov je takmer na rovnakej úrovni, a preto sa majú rovnakou mierou podieľať na výžive svojho dieťaťa, čo je ich spoločnou zákonnou povinnosťou. Vzhľadom k tomu pokiaľ súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu svojho syna sumou 250 eur mesačne a takou istou sumou prispeje aj matka dieťaťa, 6-ročné dieťa má mesačne výživné 500 eur, čo je postačujúca suma vzhľadom na zárobkové schopnosti a možnosti jedného otca, ale aj matky.

11.1. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s odôvodnením výšky výživného matkou, že je potrebné vychádzať z príjmu otca, ktorý mal v roku 2019 cca 1 400 - 1 500 eur, a že je možné určiť výživné v rozsahu od 420 do 620 eur, pretože Zákon o rodine nemá striktné určené, v akom veku, aké výživné je potrebné určiť tomu ktorému dieťaťu, pretože výška výživného sa určuje individuálne v závislosti od konkrétneho prípadu. Dodal, že výživné vo výške 250 eur považoval za postačujúce jeho súčasným potrebám a záujmom. Do budúca súd nevylúčil možné zvýšenie alebo zníženie výživného, ak príde k podstatnej zmene okolností na strane mal. dieťaťa alebo niektorého z rodičov. V súčasnosti neboli preukázané potreby dieťaťa pre určenie výživného vo výške 350 eur mesačne tak, ako to navrhovala

matka. S prihliadnutím na vek a opodstatnené výdavky dieťaťa, suma 250 eur mesačne zo strany otca dieťaťa je nadmieru primeraná všetkým potrebám dieťaťa, pri zohľadnení, že aj matka dieťaťa sa bude takouto sumou podieľať na výživnom svojho dieťaťa.

11.2. Záverom konštatoval, že u mal. dieťaťa neboli preukázané žiadne také osobitne zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, športovými záujmami, resp. mimoškolskými aktivitami, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o vyššom výživnom, než ako rozhodol. Vzhľadom k tomu rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 52 CMP, teda tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku súdu, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou 250 eur mesačne od 01. 05. 2021, podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, žiadajúc odvolací súd, aby zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t. j. vo výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a zaviazal otca dieťaťa povinnosťou prispievať výživným na maloleté dieťa vo výške 150 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Výživné v tejto výške považuje za dostatočné. Zdôraznil, že je živnostník. Považoval za preukázané, že jeho príjmy poklesli, čo deklaroval aj súčasnými príjmami, pričom je rozdiel medzi rokom 2019, za ktorý podával daňové priznanie a rokom 2021, kedy jeho podnikateľské aktivity postihla kríza, ktorú nezapríčinil. Momentálne nie je taký dopyt po jeho službách. Okrem výživného platí mal. dieťaťu aj poisťku mesačne vo výške 32,60 eura. Prvoinštančný súd nedostatočne zohľadnil, že platí aj úvery, ktoré má s matkou dieťaťa mesačne vo výške 125,16 eura a ďalší 278,47 eura. Po úhrade výživného a poistného pre syna a splátok úverov, na ktorých sa matka dieťaťa nepodieľa, mu nezostáva na živobytie žiadna suma. Navyše sa matka aj s dieťaťom presťahovala z okresu X. do okresu G. R., s čím mu vznikli ďalšie výdavky, pretože ak chce realizovať styk s dieťaťom cez víkend, musí absolvovať 4 cesty z obce J. do obce O. K., čo je 520 km dvakrát mesačne, čiže 1 000 km. Dodal, že pokiaľ má styk so synom, zabezpečuje mu všetky životné potreby, kupuje mu darčeky a ošatenie, preto výživné vo výške 250 eur nie je primerané potrebám maloletého dieťaťa a ani možnostiam a schopnostiam dieťaťa. Dieťa začne 01. 09. 2021 navštevovať základnú školu a jeho náklady sa primerane zvýšia. Poznamenal, že matka nerešpektuje ústne ani písomné dohody a ani rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s dieťaťom. Neumožňuje mu styk od piatku do nedele, a to buď na základe rôznych výhovoriek, alebo mu umožní styk od soboty, čo je značná záťaž pre dieťa aj pre otca dieťaťa, keďže na druhý deň ho musí vrátiť matke. Záverom zdôraznil, že určenú výšku výživného považoval za neprimeranú a za primeranú považuje vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur.

14.1. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v časti výroku I., ktorým určil výšku vyživovacej povinnosti na maloletého a v časti výroku III., ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom, podala v zákonnej lehote odvolanie matka, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14.2. Pokiaľ ide o výrok o určení výšky vyživovacej povinnosti poukázala na listinné dôkazy, ktoré prvoinštančný súd vykonal v súvislosti s určením výšky vyživovacej povinnosti. Za významné považovala tvrdenie otca mal. dieťaťa na str. 6 v bode 5 napadnutého rozsudku, že vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu jeho príjem poklesol o 40 %, lebo jeho podnikanie závisí od dopytu a ponuky. Následne súd prvej inštancie na str. 15 v bode 15.3 napadnutého rozsudku uviedol zásadné pravidlo, že nesúhlasí s odôvodnením výšky výživného matkou dieťaťa, že je potrebné vychádzať z príjmu otca cca 1 400 - 1 500 eur, ktorý mal v roku 2019. Otec mal. dieťaťa je živnostníkom, preto je podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine povinný preukázať príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu a ak si nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Súd prvej inštancie toto pravidlo neaplikoval. Otec zostal pasívny v tom, aby predložil súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a preukázal súdu svoje príjmy.

14.3. Otec mal. dieťaťa apeloval na svoje daňové priznanie za rok 2019, o ktorom súd prvej inštancie uviedol, že z neho vychádzať nebude pri rozhodovaní (str. 15). Na pojednávaní dňa 14. 04. 2021 uviedol,

že daňové priznanie za rok 2020 nepodal, ale požiadal o odklad podania daňového priznania do 30. 06. 2021, ako aj to, že pre pandémie má pokles príjmu o 40 %, avšak súčasne uviedol, že nepožiadala o podporu od štátu v rámci pomoci podnikateľom. Tvrdeniu otca mal. dieťaťa o 40 % poklese príjmov nie je možné uveriť, pretože nepredložil súdu obvyklú dokumentáciu, ktorou sa preveruje príjem podnikateľa a súd prvej inštancie si ju od otca nežiadal. Ide najmä o výpisy z účtu (aj bežného a aj podnikateľského) a o knihu faktúr. Súd prvej inštancie sa uspokojil s niekoľkými predloženými faktúrami za obdobie od 11/2020 do 03/2021 a z nich vychádzajúc urobil obraz o podnikaní otca mal. dieťaťa. Pre pasivitu otca mal. dieťaťa mal súd prvej inštancie vychádzať z § 63 ods. 1 Zákona o rodine a vychádzať z priemerného mesačného príjmu otca mal. dieťaťa vo výške 20 x 214,83 eura = 4 296,60 eura.

14.4. Ďalšiu vadu videla odvolateľka v popretí aplikácie judikatúrou vytvoreného pravidla o výške výživného z čistého príjmu povinného rodiča (ako v rozmedzí od 25 % do 30 %) s odkazom na to, že výška výživného sa určuje individuálne. Súd prvej inštancie toto pravidlo nemohol aplikovať, pretože nemá ustálený aktuálny príjem otca, a to z dôvodu, že odmietol vziať za základ pre určenie príjmov daňové priznanie za rok 2019. Ak za základ pre určenie výživného berieme daňové priznanie otca mal. dieťaťa za rok 2019, výživné by malo byť určené v rozmedzí od 420 eur do 620 eur. Ak má byť určené výživné podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, výživné by malo byť v rozmedzí od 1 074 eur do 1 289 eur.

14.5. V súvislosti s úpravou styku otca s mal. dieťaťom počas školského roka v každom párnom týždni od piatka od 17.00 hod. matka uviedla, že väčšina osobnej starostlivosti o mal. dieťa je na matke. Otec je rodič, ktorý mal. dieťaťu viac dovoľuje a matka je ten rodič, ktorý musí sa prejavovať voči mal. dieťaťu aj ako prísny. Mal. dieťa si to uvedomuje - u otca nemá žiadne pravidlá a môže si dovoľovať všetko. Keď sa vráti od otca k matke, pokračuje v tomto spôsobe správania sa. Je potrebný určitý čas, kým sa mal. dieťa ukludní a „nabehne“ na režim, na ktorý je zvyknuté u matky. Takto matka nemá šancu sa učiť spolu s mal. dieťaťom, ak bude mal. dieťa u otca od piatka do nedele (v nedeľu do 16.00 hod). Je isté, že otec sa s ním učiť nebude a je isté, že matka nestihne sa s ním naučiť v nedeľu večer. Mal. dieťa bude potrebné do školy na pondelok pripraviť už v piatok. Tým je odôvodnené, že styk otca a dieťaťa od piatka od 17.00 hod. bude problematický z hľadiska prípravy do školy na pondelok. Tieto úvahy sú reálne vzhľadom na to, že mal. dieťa od 01. 09. 2021 nastúpi na povinnú školskú dochádzku.

15.1. Matka mal. dieťaťa sa písomne vyjadrila aj odvolaniu otca, uvádzajúc, že v jeho odvolaní absentujú odvolacie dôvody. Otec poukazuje na skutočnosti, na ktoré už v prvoinštančnom konaní poukazoval a na ktoré súd v písomnom vyhotovení rozsudku. V podanom odvolaní reagovala na tvrdenia otca mal. dieťaťa o poklese jeho príjmov z podnikania. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril v mailovej komunikácii, že súhlasí s predajom spoločného domu, a teda finančné záväzky z úverov, nebudú čoskoro aktuálne. Vzhľadom k tomu zotrvala na podanom odvolaní. Zdôraznila, že nesúhlasí so zrušením životnej poisťky. Pokiaľ ide o spoločné úvery, majú len jeden, a to na dom, ktorý otec užíva. Iný spoločný úver nemajú. Dom chce predáť a vyplatiť úver, čím ona príde finančné prostriedky vo výške 12 000 eur, ktoré doň vložila. Dodala, že spolu nadobudli 2 automobily, z ktorých jeden predal bez jej súhlasu a z predaja nedostala žiadne peniaze, a druhý, ktorý využívala na prepravu do práce a na zabezpečenie dochádzky mal. do škôlky. Otec maloletého bol upozornený, že pokiaľ jej auto nevráti, môže prísť o zamestnanie, k čomu aj prišlo.

15.2. Pokiaľ ide o styk, otec navrhol zmenu styku až na druhom pojednávaní, pred ktorým ju informoval, že sa zasnúbil a jeho snúbenica má dve deti a bude sa sťahovať do obce Y., čím mu reálne o polovicu klesnú náklady na dopravu na styk. Uviedla, že odmieta platiť na syna a mieni tak podporovať cudzie deti, čím spôsobuje synovi traumy. Mal. H. po styku s otcom doma plače a pýta sa, prečo uprednostňuje iné deti. Čo sa týka nákupu darčiekov a oblečenia, otec bol informovaný, že syn narástol, potrebuje nové veci, na čo uviedol, že bude platiť len to, čo má upravené súdom. U otca nosí maloletý obnosené oblečenie a obuv. Hračky mu kupuje, styku maloletého s otcom nebráni, ak tak konala, bolo to iba zo zdravotných dôvodov kvôli podozreniu na Covid 19 alebo po kontakte s osobou, ktorá bola následne pozitívna na Covid 19. Poukázala na to, že po jednom neuskutočnenom stretnutí dala otcovi 2 náhradné termíny, pretože mu prvý nevyhovoval. A to aj napriek faktu, že maloletý prichádza od otca ako vymenený a všetka snaha a výchova, ktorú dostáva odo matky a jej partnera vychádza na zmar. Počas styku otec navyše nedovolí synovi, aby zavolať matke, čo mu ubližuje. Taktiež neuviedla, že mení zamestnanie kvôli zmene bydliska. V zamestnaní pracovala 4 roky a nemala dôvod zamestnanie dobrovoľne ukončovať. Dodala, že jej partner platí na staršiu dcéru 230 eur a na 2 menšie dcéry 160 eur. Taktiež sa podieľa na všetkých výdavkoch spojených s výchovou detí, preto mesačné výživné dosahuje aj 800 eur. Poukázala

aj na okolnosti rozchodu jej s otcom maloletého, ktoré boli sprevádzané aj psychickým terorom a fyzickými útokmi pred očami maloletého. Záverom dodala, že výživné vo výške, akú otec navrhol, nebude postačovať na úhradu výdavkov spojených so starostlivosťou o syna.

16. K odvolaniu oboch rodičov maloletého sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý poukázal na to, že súd prvej inštancie vzal do úvahy odôvodnené potreby dieťaťa a správne vyhodnotil mieru spolupodieľania sa na financovaní potrieb dieťaťa oboma rodičmi. Tiež správne vyhodnotil, že mal. dieťa začne od septembra 2021 plniť povinnú školskú dochádzku, čím sa jeho výdavky podstatne zvýšia. Kolízny opatrovník považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie ohľadne styku otca s maloletým za vecne správne, pretože vzhľadom na vzdialenosť otcovho bydliska od matkinho terajšieho bydliska neumožňuje stretávanie v častejšej frekvencii. Dieťa nemôže byť ukrátené o pravidelný kontakt s druhým rodičom pre rozhodnutie matky odsťahovať sa k novému partnerovi. Je nutné tiež prihliadnuť na, že pre veľkú vzdialenosť medzi bydliskami oboch rodičov sa otcovi znásobia výdavky na cestovanie za dieťaťom. Tvrdenie matky, že otec sa s dieťaťom nebude učiť, je v hypotetickej rovine, obaja rodičia si musia byť vedomí, že majú voči mal. dieťaťu rovnaké práva a povinnosti, a teda nie je na mieste nenechať otcovi priestor si tieto povinnosti plniť. Po odovzdaní dieťaťa otcom v nedeľu o 16:00 hod. bude mať matka dostatok času s mal. H. prekontrolovať úlohy, ktoré si počas víkendu urobil v otcovej domácnosti a pre mal. dieťa bude prínosom môcť sa pripravovať do školy aj s druhým rodičom. Vzhľadom na uvedené považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, preto navrhol odvolaciemu súdu predmetné rozhodnutie potvrdiť.

17.1. Aj otec sa písomne vyjadril k odvolaniu matky. Konštatoval, že pokiaľ ide o výšku výživného matka dieťaťa neuviedla, aké výživné žiada. Uviedla len, že výživné by malo byť určené od 420 eur do 620 eur. To, že matka dieťaťa žiada vysoké výživné môže vyplývať výlučne z jej ekonomických záujmov, pretože sa presťahovala ku svojmu druhovi, ktorý má tri vyživovacie povinnosti a chce použiť takto získané výživné nie na zvýšenie štandardu pre mal. dieťa, ale riešenie novej ekonomickej situácie, ktorá je zrejme nepriaznivá. Matka dieťaťa úmyselne a vedomo súdu neuviedla ani to, kde v skutočnosti býva a neuviedla to ani kolíznemu opatrovníkovi pri prešetrovaní pomerov. Zdôraznil, že pravidelne platí výživné na syna, nad rámec výživného mu uhrádza životné poistenie, kupuje mu darčeky, ošatenie a svoje náklady na dopravu v súvislosti so stykom. Poukázal aj na to, že matka neplatí spoločný úver.

17.2. Matka dieťaťa podala návrh na Okresný súd Nové Zámky na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom v čase takéhoto podania súd už konal o návrhu otca, preto neskoršie konanie zastavil. V návrhu žiadala upraviť styk otca s dieťaťom od piatku po skončení školského vyučovania do nedele do 16.00 hod. Otec dieťaťa, aby sa styk začal reálne uskutočňovať súhlasil s navrhovaným stykom matky. Matka až na pojednávaní začala tvrdiť, že styk by sa mal realizovať len od soboty, lebo dieťa má presne neidentifikované školské povinnosti v piatok. Tvrdenia matky sú účelové, má podozrenie, že matka sa zdržiava na území H. nelegálne a snaží sa zamedziť styku otca s dieťaťom. Dodal, že musí absolvovať vyše 500 km pri realizácii styku, kde je logické, že ak si prevezme dieťa v sobotu o 9.00 hod. cesta do obce J. mu trvá minimálne 2 hodiny, čo je obed a v nedeľu po obede ho už musí znova vrátiť matke. Ak by sa styk uskutočňoval od piatku od 17.00 hod., dieťa by prišlo do obce J. v piatok večer, kde by sa navečeralo a išlo by spať a celú sobotu by mal otec dieťaťa možnosť byť s ním a spraviť si program. Matka sa úmyselne presťahovala z okresu Nové Zámky do okresu G. R., čím zväčšila vzdialenosť pre kontakt otca s dieťaťom a vytvorila mu časovú prekážku a ešte chce skrátiť takýto čas, čo považuje za nelogické vo vzťahu k tomu, aby bol zabezpečený riadny styk otca s dieťaťom. Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutej časti o úprave styku a výživné na dieťa určil vo výške 150 eur mesačne.

18. Otec sa písomne vyjadril aj k vyjadreniu matky na jeho odvolanie, ktorý dodal, že matka nesprávne tvrdí, že jeho odvolanie neobsahuje podstatné náležitosti. Matka dehonestuje otca dieťaťa a nevyjadruje sa k výške výživného, len spochybňuje skutočnosti, ktoré predložil otec mal. dieťaťa, pričom na pojednávaní pred vyhlásením rozhodnutia takéto skutočnosti neuvádzala a ním predložené listinné dôkazy neboli spochybnené. Zotrval na svojich tvrdeniach vo vzťahu k výške výživného, pričom následky pandemickej situácie pociťuje z hľadiska poklesu jeho príjmov ako živnostníka. Poukázal na to, že matka dieťaťa sa bez vedomia otca dostavila do obce J. a svojím kľúčom od rodinného domu, ktorý je nedokončený, si otvorila a zobrala hnutelné veci, ktoré boli nadobudli počas spolužitia. Matka dieťaťa opätovne neuviedla, kde v skutočnosti býva, kde aktuálne pracuje, aký je jej stav z hľadiska toho, že na základe vzťahu s iným mužom zmenila zamestnanie, resp. je bez pracovného pomeru a neuviedla ani to, aké náklady na mal. dieťa by mohli byť pokladom pre jej tvrdenia ohľadne výšky výživného.

19. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I. o určení výšky vyživovacej povinnosti je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP a v časti výroku III. o úprave styku otca s mal. dieťaťom je potrebné uvedený rozsudok potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

20.1. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že predmetom konania je návrh otca mal. H., ktorým sa domáha úpravy styku s mal. synom a určenia vyživovacej povinnosti. Navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená sa o maloletého starať a spravovať jeho majetok s tým, že otec dieťaťa bude zaviazaný platiť výživné na mal. dieťa od 01. 03. 2021 vo výške 150 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky a pokiaľ ide o styk navrhol, aby súd rozhodol tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že v určený čas si mal. dieťa prevezme pred bytom matky dieťaťa s tým, že v stanovenú dobu je povinný mal. dieťa vrátiť matke. Okrem toho sa domáhal, aby bol oprávnený stretávať sa so synom každú stredu v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky, s tým, že matka dieťaťa je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť, odovzdať ho v stanovený čas otcovi dieťaťa a v stanovený čas ho prevziať.

20.2. Matka podala rovnako návrh na úpravu styku otca s mal. H. a úpravu vyživovacej povinnosti otca k mal. synovi, pričom sa domáhala zverenia mal. H. do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi navrhla uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 500 eur vždy do 20. dňa aktuálneho mesiaca, vopred k rukám matky a styk navrhla upraviť každý párny týždeň v stredu po skončení školského vyučovania do 18.30 hod., v piatok po skončení školského vyučovania nepretržite do nedele do 16.00 hod., počas školského roka každý nepárny týždeň v utorok po skončení školského vyučovania do 18.30 hod. a takisto aj vo štvrtok a ak sa počas školského roka vyučovanie neuskutočňuje tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom od 13.00 hod. s tým, že si otec prevezme dieťa na začiatku styku v predškolskom alebo školskom zariadení a ak sa vyučovanie neuskutočňuje, tak v mieste pobytu mal. dieťaťa a vráti mal. dieťa na konci styku matke v mieste jej pobytu. Počas sviatkov navrhla úpravu tak, ako je uvedená v treťom výroku rozsudku. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16P/9/2021-47 z 16. marca 2021 konanie zastavil podľa § 159 CSP, o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 03. 2021. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom.

21.1. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

21.2. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21.3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť ich výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

21.4. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21.5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21.6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21.7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21.8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22.1. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

22.2. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ZoR).

24. Vo všeobecnosti platí, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi ako na strane výživou oprávneného, tak aj na strane výživou povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovacia povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

25. Odvolací súd sa zaoberal vecnou správnosťou rozhodnutia v časti výroku I. o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. H. F., ktorý napadli odvolaním obaja rodičia tohto dieťaťa tak otec, ako aj v časti výroku III. o úprave styku otca s mal. H., ktorý odvolaním napadla matka maloletého.

26. Odvolací súd preskúmajúc odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o výživnom konštatuje, že súd prvej inštancie, hoci vykonával rozsiahle dokazovanie starostlivo zamerané na zistenie pomerov oboch rodičov, možností a schopností a majetkových pomerov povinného rodiča - otca a odôvodnených potrieb mal. H., avšak aj napriek tomu odvolací súd dospel k odlišnému právnomu záveru oproti záveru súdu prvej inštancie pokiaľ ide o výšku výživného na mal. H. F.. V dôsledku uvedeného pristúpil k zmene rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku I. podľa § 388 CSP, a to tak, že otec maloletého dieťaťa H. F., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého H. F., nar. XX. XX. XXXX, sumou 220 eur mesačne počnúc od 01. 05. 2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa V. L..

27. Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb tomu, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa sa mieni zabezpečovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný rozvoj po fyzickej a duševnej stránke. Ak súd rozhoduje o výžive, stanoví tiež začiatok plnenia vyživovacej povinnosti rodiča na maloleté dieťa k okamihu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť aj napriek skutočnosti, že táto nebola určená súdnym rozhodnutím. Otec navrhol upraviť vyživovaciu povinnosť od 01. 05. 2021, ku ktorému vyživovaciu povinnosť upravil aj súd prvej inštancie a s týmto sa stotožnil aj odvolací súd.

28. Odvolací súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že určenie vyživovacej povinnosti otca na mal. H., ktorý má v súčasnosti takmer 7 rokov, vo výške 250 eur mesačne nekorešponduje so zisteným skutkovým stavom. Takto určené výživné považuje odvolací súd za neprimerane vysoké, keď zohľadní majetkové pomery oboch rodičov, príjmy rodičov zo zamestnania, výdavky oboch na prevádzku domácnosti a výdavky matky na mal. dieťa, ktoré je v osobnej starostlivosti matky. Za podstatné považuje odvolací súd zohľadnenie aj odôvodnených potrieb mal. H..

29. Pokiaľ ide o zistené pomery na strane otca, tento pracuje ako živnostník, vykonáva rekonštrukcie Orange obchodov a servisné služby predajniam s tým, že potvrdil, že pred pandémiou jeho priemerný čistý zárobok bol cca 1 400 - 1 500 eur mesačne, o čom svedčí aj daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019. Na preukázanie príjmov zo živnosti počas roka 2020 a 2021 predložil faktúry za obdobie od 11/2020 do 3/2021 preukazujúce jeho aktuálne príjmy, z ktorých bolo zistené, že príjem za uvedené obdobie je približne 946 eur. Otec vlastní domovú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve 1/2 z celku k nehnuteľnosti v J. LV č. XXXX, kat. územia J. a vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Jeho mesačné výdavky sú v sume cca 624 eur, ktoré pozostávajú najmä z nákladov na bývanie, stravu, hygienu, nákladov na úhradu zdravotného a sociálneho poistenia. Správne súd prvej inštancie nezahrnul do výdavkov otca splátky úverov, a to úveru na bývanie vo výške 237,53 eura a splátku spotrebného úveru vo výške 118,93 eura, poukazujúc pritom na zásadu prednosti vyživovacej povinnosti rodičov pred ostatnými výdavkami. Otec si plnil od ukončenia spolužitia s matkou riadne vyživovaciu povinnosť, čo potvrdila aj matka maloletého, v dôsledku čoho mu nevzniklo ani zameškané výživné, preto o ňom súd prvej inštancie ani nerozhodoval. Výživné uhradil prevodom na bankový účet matky celkovo v sume 1 731 eur, výživné po 150 eur za mesiace 1/2021 - 04/2021 a okrem toho zaplatil 140 eur za školné v súkromnej umeleckej škole Tralaškola za výtvarný odbor, kde polročne sa platí školné po 70 eur. Otec dieťaťa preukázal, že platí maloletému pravidelne mesačne životné poistenie v sume 32,60 eura.

30.1. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, táto je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o., so sídlom Nitra s priemerným čistým mesačným zárobkom 994,40 eura, býva s mal. synom v domácnosti u priateľa matky B. F. v obci O. K. XXX. Osobné výdavky matky dieťaťa súvisia s jej zdravotným stavom vo výške 20 eur mesačne a pokiaľ ide o náklady na bývanie v O. K., tieto neplatí a ani sa na nich inak finančne nezúčastňuje.

30.2. Výdavky v súvislosti so starostlivosťou o mal. syna matka vyčísli v sume 426,35 eura, v čase pandémie sumou 516,35 eura. Odôvodnené potreby maloletého súd prvej inštancie dôsledne preskúmal a zistil, že za dôvodné nemožno považovať výdavky na plávanie v Športovom klube DELFÍN, ktorý navštevoval do 27. 10. 2020 a ktorý vzhľadom na zmenu bydliska ďalej nenavštevuje a rovnako tak výdavky na výtvarný krúžok v súkromnej základnej umeleckej škole Tralaškola, ktorú nenavštevuje z rovnakého dôvodu. Návšteva výtvarného krúžku do budúcnosti nie je možná s ohľadom na úpravu styku, ku ktorému dochádza práve v čase, kedy sa koná aj tento krúžok. Ďalej neuznal výdavky, ktoré nie

sú pravidelné, a to návšteva zvierat 20 eur a jazdy na koni 21 eur, ktoré neboli nijako preukázané. Ako nedôvodný výdavok posúdil aj náklady na dopravu matky do zamestnania, ktorá už v čase pred pandémiou pracovala z domu.

31. Pokiaľ ide o výdavky maloletého, matka ich vyčíslila približne na sumu 430 eur mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obaja rodičia dosahujú približne rovnaký čistý mesačný príjem, a to otec približne 946 eur, vychádzajúc pritom z predložených faktúr preukazujúcich jeho príjmy za obdobie od 11/2020 - 3/2021. V tomto smere odvolací súd uvádza, že námietky matky uvádzané v odvolaní, že si otec nesplnil svoju povinnosť preukázať, v akej výške dosahuje príjmy zo živnosti, sú neopodstatnené. Z postoja otca v konaní pred súdom prvej inštancie nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že otec bol aktívny a maximálne súčinný súdu, pokiaľ ide o preukázanie príjmov, ktoré dosahuje z inej ako závislej činnosti - zo živnosti. Riadne predložil daňové priznanie za rok 2019. Vzhľadom na to, že v roku 2020 nastal celosvetový problém v dôsledku boja s pandémiou ochorenia COVID 19, si otec maloletého požiadal o odklad daňového priznania do 30. 06. 2021, čo mu vzniknutá situácia a legislatíva umožňovala. Aj napriek skutočnosti, že daňové priznanie nepodal, predložil faktúry ako riadne účtovné doklady, a to s cieľom preukázať príjmy, ktoré zo živnosti dosahuje. Je úplne nelogické zo strany matky, že majúc vedomosť o tom, v akej oblasti podniká (rekonštrukcie a servis predajní Orange) tvrdiť, že neprišlo k zmene jeho príjmov a dosahuje príjmy rovnaké, ako v roku predchádzajúcom, teda vo výške 1 400 až 1 500 eur mesačne a dožadovať sa určenia výživovacej povinnosti z takéhoto príjmu. Odvolací súd v tomto smere nemá čo súdu prvej inštancie vytknúť, keďže tento správne vychádzal z otcom predložených faktúr, konštatujúc, že prišlo k podstatnej zmene v príjmoch otca v roku 2020 - 2021 oproti roku 2019, čo bolo riadne preukázané. Za podstatné je potrebné uviesť aj to, že súd prvej inštancie vychádzal výlučne z faktúr vystavených odberateľom otca, teda predstavujúcich príjem zo živnosti, avšak nezohľadnil pritom zároveň aj výdavky, ktoré sú s prevádzkou živnosti nevyhnutne spojené. Súd prvej inštancie teda do určitej miery pre účely určenia výživného vychádzal z príjmu, ktorý nemusí byť očistený od výdavkov, čím dospel k ustáleniu príjmu, ktorý môže byť v konečnom dôsledku uvedeného vyšší, ako je skutočný.

32. Pokiaľ ide o výdavky otca, tieto boli prvoinštančným súdom ustálené na sume približne 624 eur mesačne, nezohľadniac výdavky na úvery, a to odhliadnuc od toho, že ide aj o úver spoločný s matkou na nehnuteľnosť, ktorú spoločne obývali a na splácané ktorého sa ona v súčasnosti nepodieľa. Odvolací súd s uvedeným záverom bez výhrad súhlasí, pretože výdavky na úver, a to bez ohľadu na to, za akým účelom bol obstaraný, ako aj na to, kto je dlžníkom, nemôže mať prednosť pred výživovou povinnosťou.

33. V súvislosti s námietkou matky ohľadom opomenutia aplikácie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, odvolací súd považuje predmetnú námietku za absolútne neopodstatnenú, pretože otec aktívne so súdom prvej inštancie spolupracoval, predložil faktúry na určenia jeho príjmu zo živnosti, a teda nie je žiaden dôvod, ktorý by mal oporu v platnej legislatíve, ktorý by umožnil súdu ho sankcionovať takým spôsobom, ako to navrhovala matka a vychádzať z ustálenia príjmu ako dvadsaťnásobok životného minima. S poukazom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že príjem otca je s ohľadom na okolnosti v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nižší ako v roku 2019 a tento príjem je približne vo výške 946 eur netto mesačne.

34. V súvislosti s majetkovými pomermi matky, jej príjem zo zamestnania je mesačne približne vo výške 995 eur, a teda jej príjem je približne rovnaký ako príjem otca zo živnosti. Pokiaľ ide o vyššie uvedené výdavky matky, táto neprispieva na náklady na bývanie a výdavky, ktoré jej vznikajú, sú prevažne v súvislosti so starostlivosťou o maloletého a tieto sú približne vo výške 426 eur, pričom správne prvoinštančný súd neuznal do budúcnosti výdavky na škôlku 2 eur mesačne, plavecký kurz 30 eur, výtvarný krúžok 14 eur mesačne, teda výdavky vo výške približne 45 eur.

35. Odvolací súd uvádza, že výživné na maloletého vo výške 220 eur považuje odvolací súd za dostatočné a primerané odôvodneným potrebám maloletého ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom rodičov a zároveň aj reflektujúce na skutočnosť, že od 01. 09. 2021 maloletý nastupuje do 1. ročníka povinnej školskej dochádzky na základnej škole, s čím sú spojené ďalšie výdavky napríklad na obstaranie školských potrieb, stravu v škole, a pod. Na druhej strane je potrebné brať na zreteľ, že maloletému určité výdavky v súvislosti s krúžkami a návštevou predškolského zariadenia

odpadnú, čo je zohľadnené rovnako ako výdavky na návštevu školy v novo určenej výške výživného odvolacím súdom.

36. Vychádzajúc z výdavkov maloletého by každý z rodičov sa mal na jeho výžive a starostlivosti podieľať rovnako, teda každý vo výške približne 214 eur. Je však potrebné mať na zreteli, že vyživovacia povinnosť maloletého je čiastočne krytá prídavkom na dieťa, ktoré je v súčasnosti vo výške 25,50 eura. Čo sa týka matky, táto sa o mal. H. osobne stará, pričom táto jej osobná starostlivosť vyvažuje jej podiel na vyživovacej povinnosti minimálne v rozsahu 1/3, čo potom predstavuje sumu približne 142 eur, ktorou sa aj matka musí podieľať na výživne mal. syna. Nemožno opomíňať ani skutočnosť, že otec pravidelne uhrádza mesačnú platbu na životné poistenie maloletého vo výške 32,60 eura, čím sa pravidelne podieľa aj na ďalších nákladoch maloletého nad rozsah upravenej vyživovacej povinnosti. Rovnako tak bolo preukázané, že otec maloletému aj mimo vyživovacej povinnosti prispieva na úhradu jeho nákladov, napr. na ošatenie alebo hračky, a teda zodpovedne pristupuje k starostlivosti o mal. syna aj napriek skutočnosti, že už s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, čo nebolo v konaní popreté. V nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu o znížení vyživovacej povinnosti otcovi zo sumy 250 eur mesačne (ako ho určil prvoinštančný súd) na sumu 220 eur mesačne, je potrebné prihliadnúť aj na to, že v súvislosti so stykom maloletého vznikajú otcovi pravidelne ďalšie výdavky na pohonné hmoty, ktoré neboli doposiaľ zohľadnené a ktoré boli vyvolané priamo matkou maloletého, ktorá sa presťahovala a teraz musí otec na styk pre syna cestovať do obce O. K. (okres G. R.) z miesta svojho bydliska obce J. (okres X. B.), ktoré do výdavkov otca priamo zahrnuté neboli.

37. Odvolací súd zdôrazňuje, že tak, ako otec maloletého žiadal v odvolaní zmeniť výrok I. napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie teda tak, že určí jeho vyživovaciu povinnosť na syna sumou 150 eur, resp. tak ako to navrhovala matka, ktorá žiadala určiť výživné otca na mal. H. sumou v rozsahu od 420 eur do 620 eur, tak oba tieto návrhy vôbec nereflektujú na vykonané dokazovanie a nie sú v súlade so zisteným skutkovým stavom. Určenie vyživovacej povinnosti v rozsahu, v akom to navrhovali rodičia, či už matka alebo otec, by nemalo oporu vo vykonanom dokazovaní a bolo by v rozpore s pravidlami určovania vyživovacej povinnosti. Na podporu odvolací súd poznamenáva, že ak by určil výživné vo výške 620 eur, otcovi by zostalo z jeho príjmu na uspokojovanie jeho základných životných potrieb menej, ako by bolo výživné pre takmer 7 ročné dieťa, čo je absolútne neprípustné.

38. Matka poukazovala na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť na mal. dieťa by sa mala pohybovať v rozsahu 20 % - 30 % čistého príjmu povinného rodiča, čo je v danej veci splnené, keďže vychádzajúc z príjmu cca 950 eur predstavuje výživné približne 23 %. Skutočnosť, že sa má podľa ustálenej rozhodovacej praxe výživné pohybovať v uvedenom rozmedzí je za celé obdobie vyživovacej povinnosti povinného rodiča, teda najskôr od času narodenia najneskôr do času, kedy bude dieťa schopné sa samostatne živiť, preto je potrebné mať na zreteli aj skutočnosť, že percentuálny pomer má zohľadňovať individuálne okolnosti prípadu, ako aj vek maloletého dieťaťa, čo je v danej veci necelých 7 rokov, a teda nemôže byť hneď priznané maximálne možné výživné, navyše ak to neodôvodňujú ani potreby maloletého, ako je to v danej veci. V tomto smere sú námietky matky absolútne neopodstatnené.

39. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel jednoznačne k záveru, že výživné zo strany otca vo výške 220 eur mesačne, spolu s výživným matky približne vo výške 142 eur, rodinnými prídavkami na dieťa vo výške 25,50 eura a úhradou životného poistenia otca vo výške približne 33 eur, je postačujúce na uspokojenie základných životných potrieb maloletého a zodpovedá tak možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca povinného z vyživovacej povinnosti ako aj odôvodneným potrebám mal. H. Majúc na zreteli najlepší záujem maloletého dospel k záveru, že spravodlivá a zároveň postačujúca výška výživného je suma 220 eur mesačne, v dôsledku čoho zmenil podľa § 388 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I.

40. Matka podaným odvolaním napadla aj výrok III. o úprave styku otca s mal. dieťaťom, pričom žiadala, aby bol upravený od soboty od 9:00 hod., a nie od piatka od 17:00 hod., čo odôvodňovala skutočnosťou, že maloletý syn v septembri nastupuje do prvého ročníka povinnej školskej dochádzky, s čím bude spojený aj určitý režim učenia a organizácie voľného času. Nazdáva sa, že otec si nebude plniť svoje povinnosti pokiaľ ide o prípravu mal. H. na vyučovanie riadne, preto navrhovala, aby bol styk posunutý o deň neskôr. V tomto smere odvolací súd uvádza, že argumenty matky nie sú vôbec opodstatnené.

41. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj jeho schopností a vlôh, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

42. Úprava styku tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa. Súd je povinný pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Každé dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nesporne potrebuje mať kontakt s oboma rodičmi, pričom toto právo dieťaťa nesmie byť ovplyvnené ani narušeným vzťahom medzi rodičmi samotnými. V záujme riadnej výchovy je podstatné rozvinutie rodičovského vzťahu medzi dieťaťom a oboma jeho rodičmi.

43.1. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti úpravy styku maloletého dieťaťa s otcom prijal záver, že pri rozhodovaní o úprave tohto styku súd mal na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, keď otcovi umožnil styk s maloletým H. každý páry víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 14:00 hod. Matka namietala realizáciu styku otca s maloletým H. už od piatka od 17:00 hod. Odôvodňovala to tým, že maloletý H. keď príde zo styku s otcom nenabehne prirodzene na svoj bežný režim, trvá mu určitý čas, kým sa ukludní. Otec nie je na dieťa prísny, má u neho voľný režim, čo ohrozuje aj jeho budúcu prípravu na vyučovanie. Matka tvrdí, že nebude mať reálne dosah na jeho prípravu do školy, keď bude celý víkend, a to už od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod., pričom otec sa s ním učiť nebude. Otec s uvedenou argumentáciou matky nesúhlasil, pričom poukazoval na to, že matka sa bez jeho súhlasu presťahovala do obce O. K. (okres G. R.), a teda musí vynakladať nielen zvýšené finančné prostriedky na to, aby mal so synom kontakt, ale je to náročnejšie aj z časového hľadiska, keďže musí vždy prekonať vzdialenosť na jednu cestu približne 140 km tam a 140 km späť.

43.2. Odvolací súd vychádzajúc z uvedeného dospel jednoznačne k záveru, že námietky matky sú nedôvodné, pretože mal. H. má možnosť sa pripravovať na školu aj u otca, teda v sobotu, prípadne v nedeľu doobeda, pričom je len veľmi pravdepodobné, že by celý obsah učiva, ktoré má na nasledujúci pondelok obsiahol už v piatok, teda takmer ihneď po vyučovaní. Navyše ak ide o prváka, ktorý si bude režim vzdelávania - domácej prípravy postupne budovať. Je predčasné, aby matka argumentovala tým, že sa s ním otec učiť nebude, keď v čase podania odvolania matky maloletý ešte ani školu nenavštevoval. Otec je oprávnený sa s mal. H. stýkať do 16:00 hod. v nedeľu, a teda zostáva matke dosť času na to, aby skontrolovala, či má maloletý pripravené všetko na nasledujúci školský deň. Takéto tvrdenia matky nemajú žiadne opodstatnenie, nebolo ničím v konaní preukázané, že by sa otec o maloletého nevedel postarať. Vždy je o neho postarané riadne, má čisté oblečenie a má zabezpečené stravovanie aj hygienu. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by spochybňovali výchovnú spôsobilosť otca, a preto nie sú odôvodnené pochybnosti matky, že sa otec nedokáže s maloletým učiť a pripravovať sa do školy na vyučovanie, resp. že sa s ním učiť nebude. Takéto tvrdenia sú nielen predčasné, ale aj bez reálneho základu. Navyše odvolací súd zdôrazňuje, že samotná matka navrhovala širšiu úpravu styku ako navrhuje v odvolacom konaní, pričom táto pôvodne zahŕňala aj styk cez týždeň, a to každú páry stredu po skončení vyučovania do 18:30 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok po skončení vyučovania do 18:30 hod. Následnú zmenu matka maloletého nijako neodôvodnila, pričom už v tom čase si musela byť vedomá režimu žiaka prvého ročníka základnej školy, na ktorý teraz poukazuje.

44. Odvolací súd nevzhladol žiadnu takú okolnosť, ktorá by bola podstatná pre zmenu pomerov, aby prišlo k užšej úprave styku, ako bola v konečnom dôsledku upravená prvoinštančným súdom, ktorý adekvátne reagoval na skutočnosť, že sa matka maloletého presťahovala mimo okres Nové Zámky do okresu G. R., čo bráni z časových dôvodov realizácii styku cez týždeň. Matka odôvodňovala užší styk mal. H. s otcom len školskými povinnosťami, ktoré však nepovažovala za prekážku, keď sama širší styk, ako bol prvoinštančným súdom v nápadnom rozsudku upravený, navrhla. Odvolací súd s

poukazom na uvedené dospel k jednoznačnému záveru, a to, že sa stotožňuje s už uvedeným záverom prvoinštančného súdu, že pokiaľ matka pochybuje o pripravenosti maloletého dieťaťa na vyučovanie, po vrátení maloletého H. zo styku s otcom, môže si túto skutočnosť overiť, maloletého preskúšať a prekontrolovať jeho úlohy, prípadne doučiť to, čo považuje za potrebné.

45. V súvislosti so stykom maloletého H. s otcom odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti na strane otca aj matky sú rovnaké, pričom pri zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, dieťa nesmie byť ukraované o styk so svojím otcom, predovšetkým keď na to nie sú dané závažné dôvody, pretože v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je zabezpečenie riadneho styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie svojím rozhodnutím v súlade so zisteným skutkovým stavom rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, pričom zároveň rešpektoval právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku nielen s matkou, ale aj s otcom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Práva a povinnosti oboch rodičov sú rovnocenné v medziach stanovených zákonom. Je zrejmé, že dieťa má vybudovaný vzťah k oboj rodičom. V záujme zachovania jeho zdravého vývinu je potrebné dodržiavať styk s otcom, zachovať a upevniť citové väzby s otcom tak, aby dieťa malo pozitívny mužský vzor pri ďalšom fyzickom i psychickom vývoji. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o úprave styku potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

46.1. Podľa 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

46.2. Podľa § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

46.3. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon nestanovuje inak.

46.4. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

47. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení § 52 CMP, pretože nezhliadol dôvody aplikácie § 55 CMP.

48. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).