

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/1362/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120373839
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120373839.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1.) Z.. S. D., H.: XX.X.XXXX, C.: E. H. M. Č.. XXX, XXX XX E. H. M., 2.) E. C., H.: XX.X.XXXX, C.: E. H. M. Č.. XXX, XXX XX E. H. M., právne zast.: Tibor Sanák, IČO: 51 737 035, so sídlom: Nám. SNP 2, 917 01 Trnava, proti povinnému: P. Ľ. D., H.: XX.X.XXXX, C.: XXX XX E. H. M.D., o vymoženie 1.607,40 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Juhás, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, IČO: 34 034 412 pod č. exekúcie 72EX 499/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08.09.2020, domáhali od povinného vymoženiu 1.607,40 EUR s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 7C/34/2013 zo dňa 10.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.05.2016 a vykonateľnosť dňa 07.01.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 22.09.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Juhás, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, IČO: 34 034 412, ktorý ju vedie pod č. exekúcie 72EX 499/20. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal do vlastných rúk dňa 04.05.2021 (čo vyplýva z dátumu prevzatia uvedeného na doručenke, ktorú súdny exekútor predložil v rámci predloženia návrhu povinného na zastavenie exekúcie).

3. Povinný dňa 19.05.2021 prostredníctvom poštovej prepravy odoslal súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Námietka zaujatosti; Návrh na zastavenie exekúcie; vymoženie pohľadávky vo výške 1.607,40 Eur s príslušenstvom 16,50 Eur, trovy exekúcie 231 Eur a môžu byť aj 462 Eur alebo aj vyššie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu; Vyhlásenie o majetku (povinného); Návrh na predĺženie lehoty na podanie vyhlásenia o majetku povinného. V predmetnom písomnom podaní povinný namietal ako prvé údaje nesprávne pridelenie veci súdnemu exekútorovi, uviedol, že je „nezákonné, aby sa všetky exekúcie voči mne dostávali od exekučného súdu na výkon do vašej pôsobnosti, ako exekútora, ako je aj táto exekúcia pod vyššie uvedeným spisovým číslom. Podľa mňa nie sú splnené podmienky uvedené v § 55 ods. 4 EP, na pridelenie veci jednému exekútorovi, vzhľadom na chybný prvý náhodný výber exekútora súdom resp. že nešlo o náhodný výber, o čom som sa dozvedel včera. Podľa mňa išlo pri prvom pridelení exekúcie voči mojej osobe o nenáhodné pridelenie, čím sú zrejme aj ďalšie pridelenia exekúcie vašej osobe nezákonné. Osoby vo vašom úrade sú v takom vzťahu k oprávnenému, že ide o zaujatosť.“ Ďalej vo svojom písomnom podaní povinný namietal najmä skutočnosť, že exekučný titul bol vydaný na základe nezákonných praktík oprávnených, nedodržiavaní dohôd a zmlúv z roku 1992 a 1994, súd konajúci v základnom konaní im mal na tieto praktiky podľa vyjadrenia povinného „naletieť“. Ďalej povinný žiadal o predĺženie lehoty na vyhlásenie o majetku o 30 dní.

4. Dňa 04.08.2021 bolo súdu zo strany povereného súdneho exekútora predložené písomné podanie oprávnených označených ako „Vyjadrenie“ datované dňom 04.08.2021, v ktorom oprávnení prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, k námietke povinného o zaujatosti súdneho exekútora, že túto považujú za bezpredmetnú a nedôvodnú. Poukázali na skutočnosť, že o pridelení súdneho exekútora rozhoduje Okresný súd Banská Bystrica, výhrady povinného považujú za bezpredmetné, nedôvodné, nedoložené žiadnymi reálnymi faktami, resp. dôkazmi. Majú za to, že povinný nepreukázanými tvrdeniami, úvahami a dohadmi marí a komplikuje exekúciu proti nemu. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedli, že ho taktiež považujú za bezpredmetný, nie sú uvedené zákonné ustanovenia, podľa ktorých sa povinný domáha zastavenia exekúcie. Exekučný titul je stále v platnosti, povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie súdom podľa ust. §61k Exekučného poriadku, resp. zastavenia exekúcie exekútorom podľa § 61n Exekučného poriadku. Čo sa týka vyhlásenia povinného, že má len majetok, o ktorom už súdny exekútor vie, uviedli, že toto nie je pravda, pretože vo dvore trvalého pobytu povinného stojí vozidlo Toyota Auris, ev. č. TT 943 DT. K návrhu povinného na predĺženie lehoty na podanie vyhlásenia o majetku uviedli, že ide o zjavne špekulatívny návrh s cieľom oddialiť exekúciu a uspokojiť nároky oprávnených. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadali návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. Trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnení neuplatnili.

5. Podaním zo dňa 24.05.2021 poverený súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie a upovedomenie o odklade exekúcie“. K návrhu na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor bližšie nevyjadril.

6. Podľa § 55 ods. 7 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), namietat skutočnosť, že vec bola exekútorovi, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.

7. Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku, údaje z vydaných poverení na vykonanie exekúcie vydaných poverení na vykonanie exekúcie s výnimkou rodného čísla sa po dobu exekúcie zverejňujú na webovom sídle ministerstva v registri poverení na vykonanie exekúcie; ustanovenia osobitného predpisu o zverejňovaní súdnych rozhodnutí 7r) sa použijú primerane.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 04.05.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný povinným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 19.05.2021.

12. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je exekučný súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní. Exekučný súd je v plnom

rozsahu viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmavať. Zákonným predpokladom vedenia exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu, ktorým môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné.

13. K námietke povinného o pridelení súdneho exekútora v rozpore s ust. § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, už pri prvom pridelení súdneho exekútora, súd uvádza, že s poukazom na ust. § 55 ods. 7 Exekučného poriadku je možné namietať skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3, na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada. Podľa ust. § 56 ods. 3 Exekučného poriadku sa údaje z poverenia okrem rodného čísla povinného zverejňujú na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti v registri poverení (<https://obcan.justice.sk/poverenia/>) vždy do 15 dní od vydania poverenia. Prvé poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Petra Juhása na vykonanie exekúcie v neprospech povinného bolo vydané dňa 15.01.2021 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7Ek/2179/2020, t.j. údaje o vydaní poverenia a pridelení veci súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Franekovi boli zverejnené na webovom sídle najneskôr dňa 02.02.2021. Lehota na namietanie pridelenia veci súdnemu exekútorovi bolo možné uplatniť najneskôr v lehote do 17.02.2021. Webové sídlo Ministerstva spravodlivosti je verejne dostupné, rovnako ako údaje zverejnené v registri poverení. Keďže povinný vzniesol námietku pridelenia veci súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi po lehote, na jeho námietku súd nebude prihliadať.

14. K námietke povinného o tom, že exekučný titul bol vydaný na základe nekalých praktík oprávnených, ktorí nedodržali zmluvy a dohody z rokov 1992 a 1994, súd uvádza, že ide o skutočnosti, ktoré povinný mohol a mal namietať v základnom konaní. Exekučné konanie je konaním vykonávacím, teda sa len vykonáva to, o čom bolo exekučným titulom rozhodnuté, exekučným titulom je exekučný súd viazaný. Exekučný súd nemôže právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu (exekučný titul) meniť alebo rušiť. Nad rámec uvedené súd uvádza, že súdu neuniklo, že povinný sa proti exekučnému titulu bránil podaním odvolaní, avšak povinný (v základnom konaní žalobca) na výzvu súdu konajúceho v základnom konaní, aby odstránil vady svojho odvolania tak, že uvedie, z akých dôvodov považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, a čoho sa svojím odvolaním domáha, reagoval tak, že požiadal súd o predĺženie lehoty na odstránenie neúplnosti podania. Súd konajúci v základnom konaní povinného na základe predmetnej žiadosti poučil o možnosti ustanovenia advokáta prostredníctvom Centra právnej pomoci - kancelária Hlohovec, a súčasne mu uložil povinnosť, aby v lehote 10 dní do doručenia uznesenia súdu oznámil, či a kedy sa na Centrum právnej pomoci obrátil so žiadosťou o ustanovenie advokáta. Povinný (v základnom konaní žalobca) na uložení povinnosť súdom v základnom konaní reagoval tak, že súdu oznámil, že sa na Centrum právnej pomoci obrátil, avšak vady svojho odvolania neodstránil. Na základe uvedeného potom Krajský súd v Trnave nemal inú možnosť ako podané odvolanie povinného (v základnom konaní žalobcu) odmietnuť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že povinný sám svojou pasivitou zavinil, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf65/2011). Na základe uvedených skutočností súd námietku povinného o tom, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu považuje za právne irelevantnú.

15. Na základe predložených dôkazov a vyjadrení mal súd za preukázané, že oprávnení sa domáhali vykonania exekúcie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 7C/34/2013 zo dňa 10.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.05.2016 a vykonateľnosť dňa 07.01.2018. Keďže zo strany povinného nedošlo k uhradeniu súdom priznanej pohľadávky, neostávala oprávneným iná možnosť ako domôcť sa práva cestou podania návrhu na vykonanie exekúcie. Nakolko

predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, má súd za to, že exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu (formálne aj materiálne vykonateľného) a nie sú tu dôvody, pre ktoré by mala byť zastavená.

16. Na základe uvedeného má súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávnených zastúpených právny zástupcom podaný dňa 17.12.2020 dôvodne, v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané ďalšie skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania, a oprávnení mali v konaní úspech vznikol im nárok na náhradu nákladov spojených s ich zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnení v predmetnom exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde sú síce právne zastúpení, ale trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si neuplatnili, súd preto o trovách oprávnených nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.