

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/754/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118272018  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118272018.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, proti povinnej: Y. L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. II. XX/XX, XXX XX H. nad U., o vymoženie 447,47 EUR s prísl., vykonávanej súdnou exekútkou, JUDr. Ing. Annou Martišíkovou, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorá ju vedie, pod sp. zn. 108EX 209/18, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/754/2018 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 04.12.2018, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.04.2018 domáhal od povinnej vymoženiu 447,47 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IJ-R/0816/0057 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná za dňa 12.05.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Poverením zo dňa 09.03.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku, JUDr. Ing. Annu Martišíkovú, so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 108EX 209/18.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 04.12.2018 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že sa ním domáhala vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a jej zastavenia, nakoľko sa vedie na podklade exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IJ-R/0816/0057 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná za dňa 12.05.2017. Právomoc rozhodcovského rozsudku bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone - rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“) a z tohto dôvodu bol exekučný titul vydaný v rozpore so zákonom. Súd podľa nej nepreskúmal vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, ale len realizoval svoje oprávnenie, ktoré mu vyplývalo zo zákona a to konkrétne § 53 ods. 3 písm. f), či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. Význam tohto oprávnenia tkvie v tom, že ak exekučný titul vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc, ide o rozhodnutie, ktoré je ničotné, nevyvoláva žiadne právne účinky a nespĺňa predpoklad materiálnej vykonateľnosti. Ďalej uviedla, že v prípade, ak spotrebiteľ - účastník rozhodcovského konania, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Takýmto konaním exekučný súd napĺňa príkaz, ktorý vyplýva z princípu ochrany práv spotrebiteľa. Rozhodcovský rozsudok vydal Rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, avšak tento súd nikdy nemal konať, nakoľko spotrebiteľská doložka bola neplatná, pretože bola uzavretá s postupníkom a nie dodávateľom ako to ukladá ust. § 3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoSRK“). Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Uviedol, že povinná podala žalobu na Okresný súd Trenčín o zrušenie rozhodcovského rozsudku (konanie vedené pod sp. zn. 12Csr/1/2018), no žalobu považoval za nedôvodnú, keďže neexistujú žiadne dôvody pre ktoré by mal byť rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, zrušený. Argumenty uvádzané povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie boli podľa neho formulované vágne a bez dôkazov. Exekučný súd, ktorý vydal poverenie súdnemu exekútorovi mal k dispozícii exekučný titul, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a tiež ostatné prílohy, ktoré podrobil súdnemu prieskumu a nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Ako prílohu k vyjadreniu k návrhu na zastavenie exekúcie doložil oprávnený argumenty, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe povinného o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

3/ Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) posúdil vyšší súdny úradník návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako návrh podľa § 61k ods. 2 s odkladným účinkom, ktorý vyhodnotil ako nedôvodný. Uviedol, že povinná uzavrela s právnym predchodcom oprávneného spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola zmluvou zo dňa 24.09.2014 postúpená na oprávneného - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Podľa OZ, postúpením pohľadávky došlo k postúpeniu všetkých práv, ktoré sa viazali na predmetnú pohľadávku. Spotrebiteľskú rozhodcovskú doložku uzatvorila povinná s oprávneným dňa 02.11.2015 a teda v čase, kedy pohľadávka vyplývajúca so spotrebiteľskej zmluvy, už bola prevedená na oprávneného. Vzhľadom na to mohol oprávnený ponúknuť povinnej uzatvorenie spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky, ktorá s touto súhlasila. Tvrdenie povinnej, že spotrebiteľská rozhodcovská doložka je neplatná z dôvodu, že bola uzavretá s postupníkom a nie s dodávateľom vyšší súdny úradník vyhodnotil ako nesprávne, nakoľko uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky boli na postupníka postúpené všetky práva k predmetnej pohľadávke. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vstúpila do právneho vzťahu namiesto dodávateľa, prvotného veriteľa pohľadávky.

4/ Ďalej uviedol, že v prípade, že je exekučným titulom rozsudok vydaný v rozhodcovskom konaní je súd povinný pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, skúmať okrem iného aj to, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky podľa osobitných predpisov. Pri preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie preto opätovne posudzoval, či bola rozhodcovská zmluva uzavretá v súlade s osobitnými predpismi. Po preskúmaní spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ktorú uzavrela povinná s oprávneným, mal za to, že táto zmluva spĺňa všetky podmienky stanovené osobitným zákonom - ZoSRK a teda bola uzavretá platne. Rozhodcovský súd, ktorý vydal v rozhodcovskom konaní rozhodnutie disponoval právomocou na vydanie rozhodnutia, a to na základe platne uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky medzi povinnou a oprávneným. Vyšší súdny úradník dospel k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, rozhodcovský rozsudok vydaný Rozhodcovským súdom pri Rozhodcovská a mediačná je právoplatný a vykonateľný a spôsobilý byť exekučným titulom. Preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

5/ Proti rozhodnutiu podala povinná v celom rozsahu sťažnosť. Očakávala, že súd bude skúmať platnosť alebo neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Neplatnosti sa domáha aj na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12Csr/1/2018, hoci do dnešného dňa neobdržala ešte žiadne vyjadrenie z ich strany. Mala za to, že vyšší súdny úradník nebol oprávnený skúmať neplatnosť právneho úkonu alebo neplatnosť zmluvy, ale námietkami sa mal zaoberať zákonný sudca. Ústava nehovorí o zákonom vyššom súdnom úradníkovi. (čl.48 ods. 1 Ústavy SR). Poukázala na rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 17Csr/1/2017 zo dňa 29.05.2018, ktorý pojednával o zrušení rozhodcovského rozsudku v obdobnom prípade. Ak má teda vyšší súdny úradník povinnosť pridržiavať sa ustanovení zákonov a právneho názoru súdu (poukaz. § 250 ods.2 CSP), musí zrušiť uznesenie, sp. zn. 34Ek/754/2018 zo dňa 4.12.2018, ktoré vydal v rozpore s právnym názorom súdu a v rozpore s Ústavou SR.

6/ Oprávnený, ktorému bola sťažnosť povinnej doručená, sa k nej nevyjadril.

7/ Vzhľadom k tvrdeniam povinnej a oprávneného o konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 12Csr/1/2018 o zrušenie rozhodcovského rozsudku sudca pred rozhodnutím súčinnosťou poskytnutou Okresným súdom Trenčín zistil, že povinná doručila súdu dňa 15.06.2018 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku č. 11R/0816/0057 zo dňa 12.05.2017 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná, so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava. Podľa

predložených doručeníek bol povinnej rozhodcovský rozsudok doručený dňa 19.05.2017 (oprávnenému dňa 18.05.2017).

8/ Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR (č. 460/1992 Zb.) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

9/ Podľa čl. 142 ods. 1 Ústavy SR súdy rozhodujú v občianskoprávných a trestnoprávných veciach; súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

10/ Podľa čl. 142 ods. 3 Ústavy SR súdy rozhodujú v senátoch, ak zákon neustanoví, že vo veci rozhoduje jediný sudca. Zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú aj prísediaci sudcovia z radov občanov a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom. Proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca.

11/ Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15/ Podľa § 45 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

16/ Podľa § 53 ods. 3 písm. f/ bod 1 Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov.

17/ Podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSRK“) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

18/ Podľa § 46 ods. 1 a 2 ZoSRK žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

19/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

20/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

21/ V prejednávanej veci je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná, sp. zn. IJ-R/0816/0057 dňa 12.05.2017. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na podklade spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 4720705 zo dňa 02.11.2015 uzavretej medzi oprávneným a povinným podľa ustanovení ZoSRK. Povinná sa zastavenia exekúcie domáhala z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nakoľko ju s ňou nemohol uzavrieť oprávnený.

22/ Pre rozhodnutia vydané v spotrebiteľských veciach, ktoré sa majú vykonať podľa ustanovení Exekučného poriadku (v konaniach začatých po 01.04.2017, teda aj toto exekučné konanie, ktoré sa v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo dňa 26.04.2018) platí, že exekučný súd je oprávnený preskúmať v exekúcii vedenej na podklade rozhodcovského rozsudku v spotrebiteľskom spore skutočnosti uvedené v § 53 ods. 3 písm. f/ Exekučného poriadku. V uvedenom ustanovení reagoval zákonodarca na právnu úpravu spotrebiteľského rozhodcovského konania podľa ZoSRK, v ktorom sú zároveň široko koncipované dôvody podania žaloby o zrušenie spotrebiteľského rozhodcovského rozsudku zo strany spotrebiteľa. Súd má za to, že povinná mohla v exekučnom konaní relevantne namietať len neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy v rozsahu či spĺňa podmienky podľa osobitných predpisov. Podľa gramatického, systematického a logického výkladu treba pod spĺňaním podmienok rozhodcovskej zmluvy chápať skúmanie náležitostí spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 ZoSRK, prípadne všeobecných náležitostí podľa OZ, okrem tých, ktoré sú uvedené v § 45 ods. 1 ZoSRK. Tento dôvod je aj jedným z dôvodov zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. e/ ZoSRK. Taký dôvod povinná v návrhu na zastavenie exekúcie, ani sťažnosti, neuvádzala. Druhým dôvodom v uvedenom ustanovení je celková neplatnosť rozhodcovskej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej sa na rozdiel od § 45 ods. 1 písm. e/ ZoSRK, v exekučnom konaní nemožno podľa § 53 ods. 3 písm. f/ bod 1. Exekučného poriadku domáhať (ako druhého dôvodu uvedeného v § 45 ods. 1 písm. e/ ZoSRK), inak by to zákonodarca výslovne v texte tejto právnej normy uviedol. Z uvedeného dôvodu sa sudca nezaoberal tvrdenou neplatnosťou rozhodcovskej zmluvy. Pokiaľ povinná poukazovala na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 17Csr/1/2017 zo dňa 29.05.2018, toto nie je na danú vec aplikovateľné, nakoľko ide o rozhodnutie súdu v nachádzacom konaní (nie exekučnom), kde súd právomocou rozhodovať o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy v spotrebiteľských veciach disponuje a navyše sa nejedná o rozhodnutie najvyššej súdnej autority v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP, podľa ktorého sú súdy povinné postupovať podľa ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít.

23/ V tejto súvislosti je podstatnou i tá skutočnosť, že spotrebiteľský spor rozhodoval spotrebiteľský rozhodcovský súd podľa ZoSRK, ktorý bol na základe povolenia Ministerstva spravodlivosti SR (od 19.03.2015) oprávnený rozhodovať spotrebiteľské spory. Niet teda dôvodu, aby exekučný súd v konaniach začatých po 01.04.2017 preskúmal platnosť právnych úkonov, ak tu existuje riadny exekučný titul, ktorý vydal stály rozhodcovský súd ako subjekt na to oprávnený, ktorého činnosť je pod dohľadom Ministerstva spravodlivosti SR. Námietky neplatnosti rozhodcovskej zmluvy tak podľa názoru sudcu bolo možné uplatniť v nachádzacom konaní (spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní), čo vyplýva i z cieľa exekučného konania, ktorým nie je opätovné riešenie sporov, ale nútený výkon práva priznaného exekučným titulom. Povinná mohla neplatnosť rozhodcovskej zmluvy namietať v žalobnej odpovedi pred rozhodcovským súdom.

24/ Okrem toho mohla povinná neplatnosť rozhodcovskej zmluvy ako dôvod zrušenia rozhodcovského rozsudku uvedeného v § 45 ods. 1 písm. e/ ZoSRK uplatňovať v konaní pred všeobecným súdom. Z jej tvrdení vyplynulo, že tak urobila podaním žaloby na Okresnom súde Trenčín, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 12Csr/1/2018. Exekučným titulom môže byť len vykonateľné rozhodnutie. Predložený rozhodcovský rozsudok, na podklade ktorého je vykonávaná táto exekúcia, viazal nadobudnutie svojej vykonateľnosti uplynutím lehoty 3 dní na plnenie uloženej povinnosti (tzv. paričnej lehoty) odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Podľa § 41 ods. 1 ZoSRK platí, že doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 ZoSRK pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Podľa § 41 ods. 2 ZoSRK rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu, a teda v zmysle § 45 ods. 2 písm. d/ Exekučného

poriadku sa stáva exekučným titulom. V ustanovení § 46 ods. 2 ZoSRK je však osobitným spôsobom upravené nadobudnutie právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, ak účastník podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Podanie žaloby na zrušenie spotrebiteľského rozhodcovského rozsudku totiž posúva nadobudnutie právoplatnosti rozhodcovského rozsudku až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Avšak také účinky vyvoláva len včas podaná žaloba v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku povinnej.

25/ Rozhodcovský rozsudok bol povinnej doručený dňa 19.05.2017, žalobu doručila Okresnému súdu Trenčín až dňa 15.06.2018. I keď je v ustanovení § 46 ods. 3 ZoSRK upravená i iná lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorej podmienky má konkretizovať Exekučný poriadok, je toto ustanovenie v exekučných konaniach začatých po 31.03.2017 obsolétne. Význam malo len v exekučných konaniach začatých pred 31.03.2017, kde uvedené ustanovenie našlo odraz v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017). V ňom bola upravená ako podstatná náležitosť upovedomenia o začatí exekúcie poučenie o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu a vzor žaloby. Následne podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 súd povolil odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zákomom č. 2/2017 Z.z. došlo k rozsiahlej novelizácii Exekučného poriadku, ktorá však už nezachovala uvedené ustanovenia aj pre konania začaté po 31.03.2017 (ktorým je i toto exekučné konanie), teda poučenie v upovedomení o začatí exekúcie o možnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom) nie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie. O možnosti podania žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku po začatí exekúcie, nebola poučená povinná ani v upovedomení o začatí exekúcie, ktoré jej bolo doručené dňa 04.06.2018. Premiethnutím uvedeného na povinnou podanú žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku až dňa 04.06.2018 potom platí, že jej podanie nevyvolalo účinky predpokladané ustanovením § 46 ods. 2 ZoSRK, teda posunutie nadobudnutia právoplatnosti a s ňou spojenej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok je tak právoplatný a vykonateľný a je riadnym exekučným titulom podľa § 45 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku.

26/ Za neopodstatnenú možno považovať námietku povinnej, že vo veci nemal rozhodovať vyšší súdny úradník, ale priamo sudca. Postavenie a pôsobnosť vyššieho súdneho úradníka v systéme právnej ochrany je upravené priamo ústavou v čl. 142 ods. 3 druhá a tretia veta ústavy, ale i čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy. Podľa čl. 142 ods. 3 ústavy súdy rozhodujú v senátoch, ak zákon neustanoví, že vo veci rozhoduje jediný sudca. Zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú aj prísediaci sudcovia z radov občanov a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom. Proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 549/2003 Z. z.“) vyšší súdny úradník je oprávnený vykonávať úkony súdu v civilnom procese, správnom súdnom procese, v trestnom konaní, v konkurznom konaní a inú činnosť súdu v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu samostatne. Poverenie je súčasťou rozvrhu práce alebo súčasťou súdneho spisu (§ 3 ods. 5 zákona č. 549/2003 Z. z.). Vydávanie rozhodnutí vyšším súdnym úradníkom upravuje samotný Exekučný poriadok v ustanovení § 202 ods. 1. Vyššieho súdneho úradníka treba považovať za zamestnanca súdu v zmysle druhej a tretej vety čl. 142 ods. 3 ústavy. Ak vyšší súdny úradník vydal rozhodnutie v súdnom konaní, je v zmysle poslednej vety čl. 142 ods. 3 ústavy proti takému jeho rozhodnutiu vždy prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje sudca. V exekučnom konaní je proti každému rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP, § 202 ods. 1 Exekučného poriadku). O sťažnosti vždy rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP), t. j. súd a proti jeho rozhodnutiu už nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario). Uvedenou právnou úpravou sú teda garantované práva účastníkov konania možnosťou podať proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť, o ktorej rozhodne vždy sudca, čím je spolurozhodovanie sudcu zabezpečené bez ohľadu na to, či oprávnený účastník sťažnosť podá alebo nepodá.

27/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol sťažnosť povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 34Ek/754/2018 zo dňa 04.12.2018 ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§