

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202649
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3820202649.7

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. I., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t. č. Z. T. H. E. C. T., Š. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov W. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t. č. M., V. XXXX/XA a V. I., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom T., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého V. I. narodeného XX.XX.XXXX určené rozhodnutím 5P/12/2018-92 zo dňa XX.XX.XXXX sa z r u š u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Púchov (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Prievidza správu o maloleťom dieťati. Uviedol, že v rodine boli pravidelne vykonávané sociálne šetrenia. Do toho času matka s maloleťým a jej partnerom žili v bytovom dome na ulici R.. L. v byte, ktorý pozostával z chodby, kuchyne a dvoch izieb. Rodina mala zabezpečené potrebné zariadenie, avšak nemal zabezpečené svetlo/elektrinu. Vodu si rodina zabezpečovala z blízkeho zdroja a hygiena domácnosti bola na slabšej úrovni. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletého požiadala ÚPSVaR o pomoc pri zabezpečení starostlivosti pre maloletého V., nakoľko matka nedokázala riešiť ťažkú životnú situáciu, v ktorej sa nachádzala. Matka sa spolu s maloleťým ocitla na verejnom priestranstve v meste T.. Na mieste, na ktorom sa rodina zdržiavala neboli vytvorené žiadne podmienky na zabezpečenie základných životných potrieb. Matka je nezamestnaná a nie je ani evidovaná na ÚPSVaR. Záujem nájsť si zamestnanie je z jej strany pasívny. Matka má existenčné problémy, ktoré nedokáže zvládnuť. Jediný príjem, s ktorým disponovala sú prídavky na dieťa vo výške 24,95 eur. Priateľ matky maloletého bol v čase zaslania správy taktiež nezamestnaný. Otec o maloletého neprejavuje žiadny záujem a taktiež si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Otec nemá s maloleťým vytvorený žiadny citový vzťah. Na základe vyššie uvedených skutočností ÚPSVaR zabezpečil možnosť umiestnenia maloletého do Z. T. H. E. C. T. dňa XX.XX.XXXX na základe Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/17/2020 - 11 zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené odporučil ÚPSVaR nariadené výchovné opatrenie - nariadený dohľad, zrušiť, nakoľko neplní svoj účel.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/21/2020 - 4, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo nariadené Uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5P/12/2018 - 92, právoplatným dňa XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/21/2020 - 22, právoplatným dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Prievidza preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Považská Bystrica.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13P/17/2020 - 48, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd dočasne odňal maloletého V. I., narodeného XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a na dobu 6 mesiacov mu nariadil pobyt v Z. T. H. E. C. T., Š. XXX, T. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

5. Matka ani otec sa ku konaniu nevyjadrili. Návrh im bol doručený prostredníctvom úradnej tabuli súdu.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom ku skutočnosti, že nad maloletým bolo zriadené iné výchovné opatrenie a maloletý sa momentálne nachádza v Z. U. T., t. j. nariadený dohľad neplní svoj účel, navrhla toto výchovné opatrenie zrušiť.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ na podporu svojich tvrdení a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Z rodného listu je zrejmé, že maloletý V. I. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v F. a jeho rodičmi sú V. I., narodený dňa XX.XX.XXXX a W. F., narodená XX.XX.XXXX.

9. Zo správy ÚPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že maloletý V. bol prijatý do Z. T. H. E. C. T. (ďalej len „CDR“) dňa XX.XX.XXXX a odo dňa XX.XX.XXXX bol umiestnený do individuálnej starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča (ďalej len „PNR“) K. F. L. C., T. Počas i po sledovaní adaptačného procesu si podľa vyjadrenia psychológa Z. T. mal. dieťa nedokázalo vytvoriť a nadviazať vzťah s profesionálnym náhradným rodičom a jeho rodinou. Po zasadnutí odborného tímu Z. T. a na základe odporúčania psychológa bol navrhnutý presun mal. V. do starostlivosti iného profesionálneho náhradného rodiča - p. R. N.. Mal. V. sa v individuálnej starostlivosti nového profesionálneho náhradného rodiča nachádza odo dňa XX.XX.XXXX. Adaptácia mal. V. na prostredie profesionálnej náhradnej rodiny je v sledovaní odborného tímu. Profesionálny náhradný rodič hodnotí adaptáciu maloletého V. pozitívne a rovnako aj mal. V. uviedol, že v rodine pani R. N. sa mu páči a má tam kamarátov. Zdravotný stav mal. V. je dobrý. V Y. XXXX bol mal. V. vyšetrený obvodnou pediatričkou Y. Y. pre zápalové ochorenie mužského pohlavného orgánu. V L. XXXX maloleté dieťa absolvovalo prvé chýbajúce povinné očkovanie. Mal. V. bol v I. XXXX vyradený z evidencie u obvodného pediatra Y. Š. z dôvodu presunu maloletého k inému profesionálnemu náhradnému rodičovi. Ošetrovateľom mal. V. je Y. M.. Mal. dieťa absolvovalo tiež druhé povinné očkovanie a bol mu nastavený individuálny plán očkovania. Zo správy Y. Y. R. - T. Z. T. vyplýva, že mal. V. sa momentálne nachádza v predškolskom vývinovom štádiu. V úkonoch sebaobsluhy sa mal. V. zlepšil. Maloleté dieťa zvláda základné samoobslužné činnosti. Má ustálený biorytmus, hrubá motorika je dobre koordinovaná. Rád sa vozí na kolobežke a tancuje. Jemná motorika je veku primeraná. Maloletý V. nedokáže pomenovať základné farby. Pozná farby iba vizuálne, priradí farbu k správnej skupine, ale nedokáže ju pomenovať. Napočíta do šesť. Geometrické tvary vloží do tvarovej dosky, ale nedokáže ich pomenovať. Jeho pozornosť je nestála a krátkodobá. Oblasť porozumenia a aktívnej slovnej zásoby je primeraná veku. Tempo reči je rýchle, občasne nezrozumiteľné, vyskytujú sa agramatizmy a vulgarizmy. Mal. V. je energický, komunikatívny, a spoločenský v jemu známom prostredí. Maloletý V. sa na svoju biologickú matku a jej partnera dopytuje. Vzhľadom k aktuálnej krízovej situácii súvisiacej s ochorením COVID - 19 je s nimi len v telefonickom kontakte. Počas rozhovorov s matkou býva plačlivý a chýba mu rodina. Uisťuje sa či mu hovoria pravdu, či si matka naozaj hľadá prácu, či už majú byť a či zlepšili svoju situáciu. Túžba po úplnej a trvalej rodine je u maloletého silno prítomná. Maloletý je v procese budovania vzťahu s profesionálnym náhradným rodičom. Profesionálny náhradný rodič neuvádza s maloletým žiadne vážnejšie výchovné problémy. Maloletého možno ľahko usmerniť a rešpektuje autoritu. Matka si s maloletým V. pravidelne dvakrát týždenne telefonuje. Matka prejavuje záujem o maloletého V.. Matka počas N. XXXX maloletého pravidelne navštevovala. Posledná návšteva zo strany matky sa uskutočnila v I. XXXX. Ďalšiu návštevu matka plánuje hneď ako to bude možné. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v súčinnosti s Z. T. pri tejto príležitosti predpokladá uskutočnenie prípadovej konferencie, nakoľko účasť matky je na nej žiaduca. Matka je momentálne nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Jej postoj k hľadaniu zamestnania je stále rovnaký - pasívny a odmietavý. Na tému hľadania si zamestnania reaguje podráždene, čo uvádza aj Y. Č. z Z. T.. Pani F. v poslednej dobe avizuje tehotenstvo a z toho dôvodu si prácu nehľadá. Momentálne nemá žiadny príjem, preto možno konštatovať, že finančnú situáciu doposiaľ nezlepšila. Zároveň nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, nakoľko nemá vlastné bývanie a toho času žije so svojim priateľom v M.. Nepretržite avizuje sťahovanie do nájomného sociálneho bytu. Táto informácia bola preverená dňa XX.XX.XXXX u Y. Q. - Útvar sociálnych

vecí, Mestský úrad Trenčín. Y.. Q. uviedla, že evidujú žiadosť o nájomný sociálny byt podanú pánom R. F., partnerom matky maloletého, ale v tejto žiadosti pani W. F. nefiguruje. Vzhľadom k tomu, že pán F. nie je príbuzným maloletého V., nemožno túto žiadosť o nájomný sociálny byt považovať ako aktívne vyhľadávanie vhodného bývania zo strany matky maloletého. Y.. Q. ďalej uviedla, že je nepravda, že by sa pán F. mal čoskoro sťahovať do nájomného sociálneho bytu, pretože je nevyhnutné, aby sa takýto byt najskôr uvoľnil, následne musí zasadiť komisia, ktorá rozhodne komu byt prideliť. K danému dňu mesto Trenčín nevidovalo uvoľnenie takého bytu, o ktorý požiadal, preto pridelenie nájomného sociálneho bytu pánovi F. nie je aktuálnou otázkou. Možno konštatovať, že k dnešnému dňu matka nemá upravené bytové a finančné pomery. Matke maloletého je pravidelne poskytované odborné a sociálne poradenstvo. Matka je zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, Pracovisko Púchov, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela neustále motivovaná k zlepšeniu svojej situácie a zlepšeniu pomerov, ktoré viedli k vyňatiu maloletého V. z rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené mal ÚPSVaR za to, že výchovné opatrenie (špecifikované v ods. 4 tohto uznesenia) nariadené tunajším súdom plní svoj účel a je v záujme maloletého dieťaťa ho ponechať.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené, tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení, a iné dôkazy, ktoré je súd povinný si aj sám zadovážiť pre zistenie skutočného stavu. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie v zmysle zákona o rodine.

12. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5P/12/2018 - 92, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, nakoľko tunajším súdom bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a na dobu 6 mesiacov mu súd nariadil pobyt v Z. T. H. E. C. T. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Zároveň mal súd zo správy ÚPSVaR za preukázané, že maloletý je stále umiestnený v Z. T. H. E. C. T. a je v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že výchovné opatrenie nariadené Okresným súdom Prievidza už nespĺňa svoj účel, a preto toto výchovné opatrenie zrušil.

13. Na záver súd považuje za potrebné dodať, že súd bude i naďalej vykonávať dohľad nad maloletým vzhľadom na uložené výchovné opatrenie a spolupracovať s ÚPSVaR a Z. T.Ú. ohľadom starostlivosti o maloletého, a v prípade potreby môže súd kedykoľvek opätovne rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia aj bez návrhu.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.