

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6118370371.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Petra Kviетка a JUDr. Janky Benkovičovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., narodenú XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky C. A., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. I. XXX, právne zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca M. L., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/261/2018-488 zo 6. júla 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať v roku 2021 v dňoch 07. 07. od 16:00 hod do 19:00 hod, 10. 07. od 10:00 hod do 18:00 hod, 25. 07. od 10:00 h do 18:00 hod, 28. 07. od 16:00 hod do 19:00 hod, 31. 07. od 10:00 hod do 18:00 hod, 15. 08. od 10:00 hod do 18:00 hod, 18. 08. od 16:00 hod do 19:00 hod a 21. 08. od 10:00 hod do 18:00 hod (I. výrok). Ďalej vyslovil, že otec je oprávnený maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do obytného domu matky (II. výrok) a súčasne v stanovený deň a hodinu je matka povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť (III. výrok). Vo zvyšku prvoinštančný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (IV. výrok) a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 32P/261/2018 (V. výrok).

2. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka. Navrhla uznesenie zmeniť tak, že v daných dňoch bude styk prebiehať v čase od 15:00 hod, resp. 16:00 hod do 18:00 hod, resp. 19:00 hod, a to vždy za jej prítomnosti.

3. Krajský súd, ako súd odvolací [§ 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], pred prejednaním samotného odvolania preskúmal v zmysle ust. § 161 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

4. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. V prejednávanom prípade bolo odvolaním napadnuté neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo spisu odvolací súd zistil, že po jeho

nariadení a po podaní odvolania matkou bolo prvoinštančným súdom rozhodnuté už vo veci samej, a to rozsudkom č. k. 32P/261/2018-546 zo dňa 27. 07. 2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda riešiacia otázku osobnej starostlivosti o maloletú, rozsah vyživovacej povinnosti otca i styk s maloletou. Kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody a rodičia sa zas vzdali odvolania proti výroku o trovách konania. Podľa doručení bol rozsudok doručený právnomu zástupcovi matky dňa 09. 08. 2021, právnomu zástupcovi otca dňa 11. 08. 2021 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 09. 08. 2021. V dôsledku toho rozsudok nadobudol v zmysle § 227 ods. 2 CSP (v spojení s § 122 CMP) právoplatnosť a preto aktuálne je už konanie vo veci sp. zn. 32P/261/2018 ako konanie vo veci samej právoplatne skončené.

6. To znamená, že v zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania zaniklo, pretože už bolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej. Odvolací súd tak nemá o čom rozhodovať, pretože spôsobilý predmet odvolacieho prieskumu formálne síce existuje, avšak jeho účinky uplynutím určeného času zanikli (a to o to viac, že aktuálne už uplynul aj deň 21. 08. 2021 ako posledný deň neodkladným opatrením vymedzeného styku). Nakoľko ide o procesnú podmienku konania, ktorá je neodstrániteľná, podľa § 161 ods. 2 CSP musel odvolací súd odvolacie konanie zastaviť.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).