

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného L. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 30.08.2021

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, K.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.10.2020 v čase o 10.25 hod. v Bratislave na Šancovej ulici smerom na Jeleniu ulicu riadil osobné motorové vozidlo zn.: Škoda Octávia s evidenčným číslom K., ktoré malo poškodené okno na pravých zadných dverách, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Staré Mesto - východ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, pričom bolo zistené, že motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018, právoplatného dňa 05.02.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (troch) rokov (do 05.02.2021)

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trest zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním skoršej zápisnice o výsluchu obvineného B. postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka A. a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/58/2018, s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt/5/2019 a so správami na obžalovaného.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného B. za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por., tzn. riadne.

Skutočnosť, že obžalovaný B. dňa 11.10.2020 v čase o 10.25 hod. v Bratislave na Šancovej ulici smerom na Jeleniu ulicu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia s evidenčným číslom K. vyplynula jednoznačne z výpovede svedka V. A., ktorý veľmi podrobne popísal, že ako príslušník PZ vykonávajúci v ten deň hliadkovú službu, predpísaným spôsobom zastavil vyššie uvedené motorové vozidlo z dôvodu, že s poukazom na viditeľné poškodenia vozidla nadobudol s kolegom podozrenie, či nebolo odcudzené. Uvedené vozidlo viedol obžalovaný B., ktorý im v rámci následnej kontroly povedal, že si vodičský preukaz nechal na ubytovni, avšak v rámci lustrácie v informačných systémoch PZ zistili, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a preto menovaného zadržali a eskortovali na oddelenie. Obžalovaný skutočnosť, že v predmetný deň viedol motorové vozidlo ani nerozporoval. Tvrdil však, že v čase vedenia motorového vozidla mu nebol uložený trest zákazu činnosti, pretože vo veci vedenej pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018 mu bola povolená obnova konania, v rámci ktorej bol predmetný rozsudok zrušený.

S obhajobou obžalovaného sa nebolo možné stotožniť, pretože bola procesom vykonaného dokazovania bez najmenších pochybností vyvrátená.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 5T/58/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019, bol obžalovanému B.C. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 3 rokov (do 05.02.2021).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt/5/2019 vyplýva, že konajúci súd na verejnom zasadnutí dňa 11.08.2020 v prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu uznesením podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 5T/58/2018 a rozsudok zo dňa 27.11.2018 zrušil. Proti tomuto uzneseniu však prokurátor podal ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice súdu sťažnosť, ktorá má odkladný účinok, o čom strany predseda senátu i výslovne podľa obsahu zápisnice poučil. Predmetné uznesenie o povolení obnovy konania teda nenadobudlo právoplatnosť a následne bolo naviac uznesením sťažnostného súdu zo dňa 18.11.2020, sp. zn. 1Tos/110/2020 zrušené a návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Obsahom oboznámeného spisu 33Nt/5/2019 bolo dokázané, že uznesenie o povolení obnovy konania zo dňa 11.08.2020 nenadobudlo nikdy právoplatnosť a obžalovaný, ktorý bol verejného zasadnutia prítomný, o tejto skutočnosti mal preukázateľne vedomosť. Ak potom viedol dňa 11.10.2020 motorové vozidlo, svojim úmyselným konaním priamym naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. tak po stránke objektívnej, ako i subjektívnej.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného nejde o jednorazový, resp. ojedinelý exces vo vedení riadneho života, ale že ide o osobu so zjavným kriminálnym narušením, keďže doposiaľ bol 27-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, vrátane opakovaného páchania identickej trestnej činnosti v podobe marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., mohol súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov - 24 mesiacov.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., súd obžalovanému, ktorý je opakovane súdne trestaným špeciálnym recidivistom so zjavnými sklonmi nerešpektovať spoločenské normy, uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Čo sa týka dôvodov pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, osoba obžalovaného vo svetle jeho doterajšieho kriminálneho života nedáva absolútne žiadne záruky, že iným, ako nepodmienečným trestom odňatia slobody, by mohol byť dosiahnutý účel samotného trestu. Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného obligatórne v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pretože obžalovaný je špeciálnym recidivistom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za účelom dosiahnutia jeho nápravy mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorého výmeru 3 roky považuje za dostatočnú z hľadiska tak individuálnej, ako i generálnej prevencie trestu.

Súd dodáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu bol už len s poukazom na spôsob spáchania skutku, kedy obžalovaný vedome, úmyselne a bez žiadneho mimoriadneho dôvodu nerešpektoval súdom uložený zákaz činnosti, vyšší ako nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.