

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010143
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Z. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. Š., H.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom F. XXX/X, S., t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 29.03.2021 v čase okolo 09.00 h v byte nachádzajúcom sa v S., H. V. F. Č.. XXX/X po príchode svojej matky - poškodenej Z. E. do bytu poškodenej vyčítal, prečo prišla do bytu, následne poškodenej uviedol, že on do basy nepôjde, pričom sa svojej matke Z. E. vyhrážal, že keď pôjde do basy, tak ju zabije, obžalovaný následne poškodenú, svoju matku Z. E. udrel do ľavej ruky a popritom jej vulgárne nadával, obžalovaný následne vzal do rúk nôž a svojej matke - poškodenej Z. E. povedal, aby sa ospravedlnila, čo poškodená aj urobila, na čo obžalovaný nôž odložil a potom obaja z bytu odišli preč, následne na to ako poškodená dňa 30.03.2021 poslala obžalovanému Z. Š. fotky svojej ruky s modrinami, obžalovaný Z. Š. poškodenej svojej matke Z. E. cez aplikáciu Messenger zaslal dňa 31.03.2021 v čase o 05.29 hod. v Partizánskom správu, v ktorej jej napísal, nech mu to neposiela, že on jej to neurobil a nech skape a donesie korunu a tabak, lebo uvidí niečo 100 krát horšie a následne sa poškodenej svojej matke Z. E. dňa 31.03.2021 v čase o 06.06 hod. cez aplikáciu Messenger vyhrážal, že ju zabije a vulgárne jej nadával, načo poškodená telefonicky kontaktovala obžalovaného, pričom ten sa jej počas telefonického hovoru vyhrážal, že jej nožom doreže gumy na jej motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, čo dňa 31.03.2021 v čase medzi 06.06 h a 06.30 h v Partizánskom pri autobazári AutoKleman vykonal a nožom poškodil 2 ks pneumatík na osobnom motorovom vozidle poškodenej zn. Škoda Octavia, EČV: S., čím u poškodenej svojej matky Z. E. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie a liečenie, poškodením pneumatík vozidla jej však spôsobil škodu vo výške približne 20 Eur,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe - príbuznom v priamom pokolení,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 104/21/3305-33 zo dňa 09.08.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 30.08.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajkyne a poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, vypočul poškodenú, prečítal znalecký posudok, listinné dôkazy a pripojené spisy v majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný. Býva už asi päť rokov sám v matkinom byte. Pretože pracuje, platí náklady na bývanie, posieľa matke peniaze čo zarobí. Pracuje v spol. Fortuna Slovakia pri spracovaní dreva asi rok. Aj predtým bol zamestnaný. Drogy neužíva, alkohol sem-tam, fajčí tabakové cigarety. Marihuanu nefajčil posledný mesiac pred skutkom, pervitín neužíva. Podroboval sa liečbe u MUDr. Majzlanovej, no bol tam naposledy pred tri a pol rokmi, ona povedala, že už nemusí chodiť. Chcel by si nájsť prácu v zahraničí, keď si vyplatí pohľadávky. S matkou je v kontakte aj počas väzby.

Poškodená Z. E., matka obžalovaného, si nárok na náhradu škody neuplatnila. So synom je v kontakte. Obžalovaný býva sám v jej byte. Ona býva v inej obci. Obžalovaného by naspäť do bytu opäť pustila, no musí si nájsť prácu, aby byt mohol platiť a musí sa slušne správať. Ona mu vypomáhala, keď nemal prácu, alebo mu nosila jedlo. Mzda obžalovanému chodila na jej účet a ona z toho platila náklady na byt - to jej chodilo tak 110,-€ mesačne. Bol vyplácaný aj na ruku, to mal však na svoje výdavky. Obžalovaný je na ňu alergický, keď mu protirečí, alebo keď mu vyčíta že za niekoľko dní minie peniaze. Preto mu aj dopĺňa chladničku, lebo by to sám neutiahol.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 39/2021 zo dňa 15.06.2021 z č.l. 65-78, súd zistil, že táto u obžalovaného zistila závislosť na kanabinoïdoch - marihuane, chorobný sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok. Nenavrhol u neho uloženie ochrannej liečby, pretože nepredpokladá splnenie účelu - najmä pokiaľ ide o abstinenciu zároveň kvôli nepriaznivej, zmiešanej poruche osobnosti obžalovaného (emočne nestabilnej - impulzívnej a disocálnej). Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nebezpečný nie je.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 134 bol obžalovaný dvakrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a to pre skutok z 20.06.2017, keď vulgárne nadávala a vyhrážala sa E. E., za čo bol postihnutý pokutou 20,-€ a dňa 21.11.2016, kedy mal vulgárne nadávať A. Š., za čo bol postihnutý pokutou 30,-€.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 158 bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/28/2010-113 z 31.03.2010, právoplatným v ten istý deň, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania skutku z 14.11.2009, ktorého sa dopustil voči matke a sestre, právne kvalifikovanému ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uznesením sp. zn. 1T28/2010-196 z 05.11.2014 bola prepustený z ochrannej liečby, ktorá mu medzitým bola zmenená na ambulantnú.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/35/2014-187 z 20.01.2014, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania skutku z 29.05.2014 právne kvalifikovaného ako výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. a skutku z 21.03.2014, ktorého sa dopustil voči matke, právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z ochrannej liečby bol prepustený dňa 04.05.2015 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/58/2015 z toho istého dňa. Trest odňatia slobody vykonal dňa 29.09.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2017-81 z 12.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 2To/80/2018-94 z 25.04.2019, právoplatným dňa 25.04.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania skutku zo 14.09.2017, právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 4 roky s probačným dohľadom, povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe protitoxikomanickému liečeniu a zamestnať sa. Skutku sa dopustil voči matke. Skúšobná doba planie od 26.04.2019 do 25.04.2023

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienečný trest v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poškodená vyzývala obžalovaného, aby sa už spamätal. Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému trest aj s využitím možnosti, ktoré dáva konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť dokonca obdobného charakteru, ba aj na nepodmienečné tresty. Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo: 6 až 26 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, nejde ani o jeho prvú ani druhú trestnú činnosť majúcu charakter domáceho násillia. Trestnú činnosť opakovanú pácha voči vlastnej matke. Na viac skutok spáchal v skúšobnej dobe plynúcej mu vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2T/96/2017.

Vzhľadom k nepoučiteľnosti obžalovaného by prichádzalo do úvahy ukladanie trestu obžalovanému pri hornej hranici upravenej trestnej sadzby, no súd dospel k záveru, že taký trest by bol neúčelný a mal charakter v podstate už len represie. Znalkyňa u obžalovaného zistila poruchu osobnosti. Obžalovaný ako emočne nestabilná disociálna osobnosť je náchylný správať sa impulzívne. Táto povaha osobnosti je jeho matke známa, sama sa o nej vyjadrila, že je na ňu "alergický", čím má zrejme na mysli jeho reakcie na kritiku zo strany matky. Hoci obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane a je najmä verbálneho charakteru, je to navodené tým, že tak obžalovaný ako jeho matka nemajú potrebu nič meniť, obžalovaný sa v podstate neosamostatnil, jeho náklady na život a nároky na riešenie životných situácií by boli podstatne vyššie, keby nežije v byte a v kontakte s matkou, na druhej strane matka má potrebu ochraňovať a iniciatívne riešiť potreby syna - napríklad hospodári s jeho peniazmi, poskytuje mu bývanie, zabezpečuje stravu, neodpúta sa od syna, hoci sa ten správa voči nej ako vyplynulo z tejto aj skorších vecí.

Je so synom v kontakte aj počas pobytu vo väzbe, a ako uviedla, že keď tento bude plniť základné podmienky sama nemá dôvod nič meniť a bude môcť u nej bývať. Súd tak dospel k záveru, že opakovanie trestnej činnosti obžalovaným je jednak príčinou a tiež následkom toho, v akom úzkom kontakte spolu s matkou sú a chcú byť. Obžalovanému hrozí aj neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu a výkon trestu dva roky odňatia slobody, preto súd obžalovanému neukladá trest vyšší, hoci sadzba aj ostatné jemu priťažujúce okolnosti by to odôvodňovali.

Súd považuje uložený trest 12 mesiacov nepodmienečne za primeraný, pretože jednak splní účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti (obžalovanému musí byť jasné, že opakované páchanie trestnej činnosti ba ignorovanie skôr uloženého trestu s podmieneným odkladom, neponaučenie sa zo skorších trestov nemôže ostať bez následkov), no na druhej strane nebude už len neprimeranou a nehospodárnou represiou.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.