

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211338
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723211338.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. – D. D., B. XXXX/XX, zastúpenej Hudzík & Partner s. r. o., so sídlom Poprad, Mnoheľova 830/15, IČO: 47 251 654, proti žalovanému PROFINEX engineering, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 65A, IČO: 36 044 351, zastúpený BDO Legal s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 10, IČO: 51 803 330, v spore o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Doručeným návrhom sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva.

Podaný návrh odôvodnila tým, že v minulosti na naliehanie svojho manžela D. B., ktorému bezvýhradne dôverovala, uzatvorila s veriteľmi jej manžela (vrátane žalovaného) viaceré právne úkony, ktorými došlo k zabezpečeniu záväzkov obchodných spoločností, prostredníctvom ktorých vykonával jej manžel podnikateľskú činnosť. Výsledkom toho bolo, že výkonom záložného práva prišla o vlastnícke právo k rodinnému domu, v ktorom bývala so svojou rodinou a v súčasnosti sú voči nej (resp. aj k jej deťom) zo strany veriteľov jej manžela vedené na Okresnom súde v Poprade viaceré súdne konania, ktoré ešte nie sú právoplatne skončené.

V období od februára do konca júla 2023 boli z iniciatívy žalobkyne vedené s právnym zástupcom jej veriteľov mimosúdne rokovania, ktorými žalobkyňa chcela dosiahnuť urovnanie všetkých vedených súdnych sporov a zároveň to, aby z výťažku z predaja spoluvlastníckeho podielu v 1/4 k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. E., boli uspokojené všetky existujúce pohľadávky jej veriteľov, ktoré sú dôvodné, resp. nie sú premlčané. Žalobkyňa konkrétne navrhovala, aby z predaja jej spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností v k.ú. E. (približne v hodnote 500.000 eur) - či už zostávajúcim spoluvlastníkom alebo 3. osobám - boli vyplatené všetky pohľadávky jej veriteľov uplatnené v súdnych a exekučných konaniach a aby zo zostatku z predaja spoluvlastníckeho podielu v k.ú. E. mohla odkúpiť pozemok C-KN parc. č. XXXX/XXX v k.ú. D. D., vo vlastníctve spoločnosti PROFINEX RD, s.r.o., na ktorom je postavená rozostavaná stavba rodinného domu. Právny zástupca protistrany navrhol taký spôsob urovnania, podľa ktorého žalobkyňa mala v I. fáze predat' svoj spoluvlastnícky podiel v 1/4 k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. E. za kúpnu cenu 500.000,- eur s tým, že oproti kúpnej cene mali byť započítané niektoré záväzky žalobkyne. Po zaplatení vyššie uvedenej sumy mala nastúpiť II. fáza urovnania, kde by sa síce súdne konania vedené proti žalobkyni nezastavili, ale protistrana by nepodala návrh na výkon rozhodnutia a pristúpila by k riešeniu bytovej otázky žalobkyne. Žalobkyňa mala predajom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX uspokojiť prioritne tie pohľadávky veriteľov, ktoré ešte nie sú priznané právoplatným súdnym rozhodnutím alebo doposiaľ ani neboli uplatnené na súde, pričom by naopak zostali "aktívne" exekučné konania čo do vymáhaného príslušenstva, nehovoriac o ďalšej

pohľadávke uplatnenej v konaní sp. zn.: 20C/53/2022 o zaplatenie 43.200,- eur s prísl., ktorá nebola do urovnania vôbec zahrnutá. Žalobkyňa preto dôvodne požadovala od právneho zástupcu protistrany, aby jej preukázal, že pohľadávky z titulu zo Zmluvy o úvere z 15.10.2012 (istina 95.000,- eur), Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.2.2013 (istina 166.000,- eur) resp. Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.2.2013 (istina 297.000,- eur) ešte nie sú premlčané. Z Uznanie dlhu zo dňa 29.4.2016 napr. vyplýva, že pôžička v sume 297.000,- eur mala byť vrátená do 1.5.2013. Aj keď žalobkyňa nemá k dispozícii vyššie cit. zmluvy, predpokladá, že lehota splatnosti všetkých pohľadávok bola dohodnutá najneskôr na deň 1.5.2013. Všeobecná 3 - ročná premlčacia doba by tak v prípade všetkých cit. pohľadávok uplynula najneskôr dňa 1.5.2016 a v prípade zmluvy o úvere 4-ročná premlčacia doba dňa 1.5.2017. Plynutie premlčacej doby má priamy dopad na vykonateľnosť záložného práva, ktoré je vo vzťahu k pohľadávke, ktorú zabezpečuje, len akcesorickým právom. V prípade, že sa premlčí hlavný záväzok, logicky nie je možné vykonať ani záložné právo, ktoré premlčanú pohľadávku zabezpečuje.

Žalobkyni bolo zaslané len Uznanie dlhu zo dňa 29.4.2016, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa uznala svoj dlh z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.2.2013 čo do istiny 197.000,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,6% denne zo sumy 297.000,- eur od 2.5.2013 do 29.5.2015 a zmluvnú pokutu vo výške 0,6% denne zo sumy 197.000,- eur od 29.5.2015 do zaplatenia. Žalovaný teda preukázal žalobkyni, že pokiaľ ide o nároky v sume 47.265,16 eur a v sume 1.360,13 eur, ešte nedošlo k ich premlčaniu. Ďalšej žiadosti právneho zástupcu žalobkyne zdokladovať dôvodnosť ostatných nárokov však žalovaný odmietol vyhovieť.

Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že pokiaľ ide o ostatné nároky, ktoré sú zabezpečené záložným právom (celkom v sume 254.002,- eur), tieto sú už premlčané, keďže žalovaný zjavne nevedel preukázať, že v minulosti došlo k ich uznaniu. Po ukončení mimosúdnych rokovaní, kde žalovaný odmietol preukázať dôvodnosť všetkých pohľadávok, ktoré mali byť predmetom urovnania, bolo dňa 16.8.2023 žalobkyni doručené Oznamenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.8.2023 a zároveň bola na LV č. XXXX zapísaná informatívna poznámka o začatí výkonu záložného práva pod P 236/2023. Nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňuje existenciou dôvodnej obavy, že žalovaný zrealizuje výkon záložného práva priamym predajom Nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. E., pričom uspokojí prioritne tie svoje pohľadávky, ktoré doposiaľ neboli priznané exekučným titulom. Zo špecifikácie pohľadávok pritom vyplýva, že pohľadávky celkom v sume 254.002,- eur, ktoré sú zabezpečené záložným právom, sú už premlčané, keďže žalovaný nevedel žalobkyni preukázať, že by vo vzťahu k nim urobila uznanie záväzku.

Reálne teda hrozí, že žalovaný si pri výkone záložného práva uspokojí už premlčané pohľadávky, avšak pohľadávky priznané exekučnými titulmi zostanú naďalej čiastočne alebo úplne neuspokojené. Žalovanej tak môže vzniknúť ťažko odstrániteľná ujma, keďže by sa musela po zrealizovaní výkonu záložného práva voči žalovanému domáhať náhrady škody v situácii, kedy boli voči nej naďalej vedené exekučné konania.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila list vlastníctva, vzájomnú komunikáciu právneho zástupcu žalobkyne a žalovaného.

2. Uznesením zo dňa 27.10.2023 súd návrhu vyhovel. Po odvolaní podanom žalovaným Krajský súd Prešov ako súd druhej inštancie uznesením zo dňa 9.1.2024, č.k. 3Co/69/2023-82, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V zmysle pokynu súdu druhej inštancie bolo úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje listiny osvedčujúce rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy medzi stranami sporu.

3. Po vrátení veci súd doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi, z čoho zistil tento skutkový stav:

4. Z rozhodnutia Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru zo dňa 3.8.2017, č. V 703/2017, súd zistil, že úrad povolil vklad záložného práva k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. E. v prospech žalovaného na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi stranami sporu.

5. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.7.2014 súd zistil, že žalobkyňa označená ako záložca a súčasne Dlužník 2 zriadením záložného práva v prospech veriteľa (žalovaného) zabezpečila svoj záväzok voči žalovanému vyplývajúci zo zmlúv o Pôžičke 1 a Pôžičke 2, najmä na vrátenie istiny a zaplatenie príslušenstva, ako aj záväzok voči záložnému veriteľovi zodpovedajúci inej pohľadávke a jej príslušenstvu, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmlúv o Pôžičke 1 a Pôžičke 2, alebo pohľadávky, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom zmlúv

o Pôžičke 1 a Pôžičke 2 iným spôsobom ako splnením, odstúpením, vypovedaním alebo zodpovedajúce nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v prípade neplatnosti zmluvy o Pôžičke 1 či Pôžičke 2. Najvyššia hodnota pohľadávky veriteľa, do ktorej sa zabezpečená pohľadávka zabezpečuje sa určuje na sumu 950.000,- eur.

Záložné právo bolo rovnako zriadené na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči Dlžníkovi 1, manželovi žalobkyne D. B., z titulu uzavretej zmluvy o úvere.

Zmluva o úvere bola medzi D. B. a žalovaným dňa 15.10.2012 na sumu 95.000,- eur.

Zmluva o Pôžičke 1 bola uzavretá dňa medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.2.2013 na sumu 297.000,- eur a zmluva o pôžičke 2 bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 21.7.2014 na sumu 10.000,- eur.

6. Z rozhodnutia Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru zo dňa 4.8.2017, č. V 3933/2017, súd zistil, že úrad povolil vklad záložného práva k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. E. v prospech žalovaného na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi stranami sporu.

7. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.7.2017 súd zistil, že žalobkyňa označená ako záložca a súčasne Dlžník 2 zriadením záložného práva v prospech veriteľa (žalovaného) zabezpečila svoj záväzok voči žalovanému vyplývajúci zo zmlúv o C. X, C. X, C. X a Pôžičke 4, najmä na vrátenie istiny a zaplatenie príslušenstva, ako aj záväzok voči záložnému veriteľovi zodpovedajúci inej pohľadávke a jej príslušenstvu, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmlúv o C. X, C. X, C. X a Pôžičke 4, alebo pohľadávky, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom zmlúv o C. X, C. X, C. X a Pôžičke 4 iným spôsobom ako splnením, odstúpením, vypovedaním alebo zodpovedajúce nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v prípade neplatnosti zmluvy o C. X, C. X, C. X či Pôžičke 4. Najvyššia hodnota pohľadávky veriteľa, do ktorej sa zabezpečená pohľadávka zabezpečuje sa určuje na sumu 1.081.500,- eur.

Záložné právo bolo rovnako zriadené na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči Dlžníkovi 1, manželovi žalobkyne D. B., z titulu uzavretej zmluvy o úvere.

Zmluva o úvere bola medzi D. B. a žalovaným dňa 15.10.2012 na sumu 95.000,- eur.

Zmluva o Pôžičke 1 bola uzavretá dňa medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.2.2013 na sumu 297.000,- eur a zmluva o pôžičke 2 bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 21.7.2014 na sumu 10.000,- eur. Pôžička 3 je špecifikovaná ako pôžička zo dňa 23.1.2012 poskytnutá veriteľom JUDr. Martinom Bašistom dlžníkom 1 a 2 vo výške 166.000,- eur splatná dňa 30.7.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávky bol nárok z tejto pôžičky postúpený žalovanému. Pôžička 4 je špecifikovaná zo dňa 20.7.2012 poskytnutá žalovaným žalobkyňou a dlžníkovi 1 vo výške 25.500,- eur.

8. Z výzvy na uplatnenie predkupného práva zo dňa 7.11.2022 súd zistil, že žalobkyňa ponúkla svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX druhému podielovému spoluvlastníkovi F. G. H. za sumu 500.000,- eur, ktorý odkúpenie podielu odmietol.

9. Z uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 3.3.2023, č.k. 17C/21/2019-195, súd zistil, že súd konanie o návrhu žalobcov F. G. H. a C. I. (obaja v tom čase boli podielovými spoluvlastníkmi pozemkov zapísaných na LV č. XXXX), proti žalovaným F. A. a A. B., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, zastavil.

Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie kúpnej zmluvy medzi F. G. H. a F. A., v dôsledku ktorej JUDr. Urbílik v súčasnosti disponuje podielom 1 zapísaných nehnuteľností.

10. Zo znaleckého posudku J. A. K. č. 3/2024 súd zistil, že všeobecnú hodnotu pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. znalkyňa určila na sumu 2.320.000,- eur, za celé parcely. Hodnota podielu zapísaného v prospech žalobkyne (t.j. 1/4) tak predstavuje sumu 580.000,- eur.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 328 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 331 ods. a Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

25. Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

26. Po oboznámení sa s obsahom priložených listín a ich obsahovej konfrontácii so skutkovými tvrdeniami žalobkyne súd konštatuje, že návrh žalobkyne nie je dôvodný.

Žalobkyňa síce tvrdí, že výkonom záložného práva by mohlo dôjsť k odpredaju nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pod ich skutočnú trhovú hodnotu za účelom úhrady premlčaného záväzku, a v dôsledku toho k ukráteniu a tým aj k zhoršeniu postavenia žalobkyne, avšak z predložených listín je zrejmé, že záložné právo v prospech žalovaného bolo zriadené na zabezpečenie minimálne 5 záväzkov, z toho štyroch záväzkov žalobkyne a jeden záväzok jej manžela. Súhrnná hodnota istín týchto záväzkov, podľa zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.7.2017 predstavovala sumu 593.500,- eur, čo je hodnota vyššia ako hodnota spoluvlastníckeho podielu žalobkyne určeného znaleckým posudkom J. A. K. č. 3/2024, t.j. 580.000,- eur. Navyše na spoluvlastnícky podiel žalobkyne na predmetných nehnuteľnostiach sú exekučnými príkazmi dvoch exekútorov zriadené exekučné záložné práva, teda možnosť svojvoľného nakladania žalovaného s predmetnými podielmi na nehnuteľnostiach je fakticky vylúčená.

Za takýchto okolností nemal súd za preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda potrebu dočasnej úpravy pomerov a návrh v celom rozsahu zamietol.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.