

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 7C/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201181  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201181.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, so sídlom Nemocničná 1, 066 01 Humenné, IČO: 00 151 866, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.04.2024, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 25.04.2024 na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal voči žalovanému dňa 25.04.2024 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým požadoval, aby súd určil žalovanému lehotu na doloženie zdravotnej a psychickej spôsobilosti na dobu neurčitú – podmienením preskúmania nielen správnosti a zákonnosti rozhodnutia, ale aj preskúmania výrokov, ktoré môžu byť uvádzané tretími stranami v rozhodnutí a prípadného vyšetrenia všetkých udalostí, ktoré viedli tento útvar k domnienke, že nie je spôsobilý, - tým že po ukončení „neurčitej“ lehoty, mu dá ešte 20 dní na doloženie odborných posudkov.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX sa zúčastnil odbornej skúšky spôsobilosti na rozšírenie ZP. Nikto z členov komisie nespochybnil jeho duševnú a zdravotnú spôsobilosť. Dňa XX.XX.XXXX sa dostavil na obvodné oddelenie PZ v Humennom a oznámil priestupok proti spolunažívaniu. Dňa XX.XX.XXXX mu bol zadržaný zbrojný preukaz a 2 strelné zbrane. Polícia mu doniesla list žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX. Do uvedeného dňa sa ho nikto nesnažil skontaktovať. Po prevzatí listu bol vyzvaný na odovzdanie zbrane. V liste bola určená lehota na doručenie nových posudkov zdravotnej a psychickej spôsobilosti s lehotou 20 dní. Uplynie XX.XX.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX poslal list na útvar. XX.XX.XXXX sa osobne dostavil na útvar. Odkomunikovali nejaké veci a nahliadol do jeho spisu. Bol tam list od obvodného oddelenia PZ, kde ho označili za „potencionálne nebezpečného“.

V ďalšom uviedol, že priestupok riešil policajt F.. Ten bol aj na mieste činu a pri jeho zastavení sa v nemocnici na ošetrenie a na policajnú stanicu. Je podozrivý z toho že nemal stretávacie svetlá. Urobil zápisnicu ako mu oznámil protispoločenskú činnosť. Bol tam aj policajt B. a prešetroval ho z priestupku BaPCP. Pri zastavení vozidla mu príslušník B., ale aj na obvodnom oddelení mu hovoril hanlivé výrazy, že to má v hlave domotané, že nie je normálny. Na oddelení lustráciou potom F. zistil, že má ZP a zbraň. Nebol v posledných troch rokoch právoplatne uznaný vinným z priestupku, trestného činu, a nebol ani podozrivý a nemá vedomosť ani o tom, aby bolo voči nemu vedené vyšetrenie.

Návrh podal na ochranu jeho dobrej povesti, dobrého mena a cti, jeho práv a dôstojnosti, že nakoľko 3 dni pred udalosťou nikto nespochybnil jeho spôsobilosť, pravdepodobne obvodné oddelenie sa opiera o lži a hanebné výroky páchatel'ov protiprávnej činnosti a ostatných členov tejto organizovanej skupiny,

ktorá sa cielene jeho diskreditáciou snaží poškiniť jeho povesť a vyvinie sa z páchania protispoločenskej činnosti, ale ja na zaujatosti policajtov.

3. Rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov v G., číslo H./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bolo rozhodnuté o prerušení konania vo veci rozšírenia zbrojného preukazu na skupinu „A“ – nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku a „B“ - držanie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku. Dňa XX.XX.XXXX sa žalobca zúčastnil skúšky z odbornej spôsobilosti, avšak jeho vedomosti boli skúšobnou komisiou vyhodnotenú kvalifikačným stupňom „nevyhovet“. Žalobca bol v zmysle § 21 ods. 8 zákona o zbraniach poučený o možnosti prihlásiť sa na opakovanú skúšku a o tom, že ak žiadosť nepodá do 60 dní, policajný útvar konanie zastaví.

Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX bol žalobca zo strany žalovaného vyzvaný na predloženie nového lekárskeho posudku a psychologického posudku v lehote 20 dní od prevzatia výzvy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 21 ods. 8 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, Ak žiadateľ na skúške odbornej spôsobilosti neuspel, policajný útvar konanie o vydanie zbrojného preukazu preruší; žiadateľ sa môže písomne prihlásiť na opakovanú skúšku. Policajný útvar v konaní o vydanie zbrojného preukazu pokračuje prijatím žiadosti o vykonanie opakovanej skúšky. Ak si žiadateľ nepodá žiadosť o vykonanie opakovanej skúšky do 60 dní, policajný útvar konanie zastaví; proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

7. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, propocionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

9. Vzhľadom na samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda vzhľadom na uloženie povinnosti žalovanému, ktorej sa žalobca domáha, v prvom rade si súd musel ustáliť, či má vôbec právomoc na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za stavu, keď primárny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako orgánom verejnej správy nie je súkromnoprávnym vzťahom (a ani nie je medzi nimi civilný spor), ale verejnoprávnym vzťahom, ktorý je upravovaný predpismi správneho práva a v procesnej rovine sa naň vzťahuje Správny súdny poriadok.

Súd dospel k záveru, vychádzajúc napr. z rozhodnutia kompetenčného senátu Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1SKomp/36/2022 zo dňa 23.06.2022, 1SKomp/30/2022 zo dňa 23.06.2022, že konanie, v ktorom sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, nie je možné prejednať v rámci správneho súdnictva, čo platí bez ohľadu na charakter právnych vzťahov, ktoré sú predmetom konania. Je tomu tak preto, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý je možné využiť len v konaniach podľa Civilného sporového poriadku.

Pri posúdení otázky, či rozhodnutie o neodkladnom opatrení má patriť do právomoci civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený CSP, o ktorom vždy rozhoduje okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Správny súd právomoc rozhodovať o neodkladnom opatrení preto nemá. Konajúci okresný súd preto vo veci rozhodoval, konanie ani nezastavoval pre nedostatok právomoci a ani vec nepostupoval správne mu súdu ani inému orgánu verejnej správy.

10. Súd na základe predložených listinných dôkazov a tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Podľa názoru súdu žalobca nesprávne zvolil právny prostriedok ochrany svojich práv, a pokiaľ sa domnieva, že postupom žalobcu v konaní vedenom pod číslom H./XXXX došlo k porušeniu jeho práv, tak prostriedkami Civilného sporového poriadku nie je možné zasahovať do výkonu zákonom zverených oprávnení orgánu verejnej správy.

To, že právomoc rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia má okresný súd podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, neznamená, že takéto neodkladné opatrenie proti orgánu verejnej správy je možné vždy nariadiť. Ak by súd vyhovel návrhu a nariadil povinnosť požadovanú žalobcom orgánu verejnej správy, ktorý v rámci svojej právomoci rozhoduje o vydaní, rozšírení zbrojného preukazu, došlo by k neprípustnému zásahu orgánu súdnej moci do činnosti správneho orgánu, a to inak ako zákonom predvídaným spôsobom. Súd nemôže zasahovať ani do rozhodovacích procesov, ani do iných faktických (teda iných ako rozhodovacích) činností správnych orgánov, ktoré majú tieto orgány zverené v rámci svojich zákonných kompetencií. Oprávnenie civilného súdu ukladať (v danom prípade neodkladným opatrením) povinnosti správnym orgánom má svoje limity a rozhodne neumožňuje (ani len na určitý čas) revidovať závery, ktoré tieto orgány prijali v rámci výkonu zákonom im zverených činností. Teda nie je možné neodkladným opatrením určovať lehoty správnym orgánom, ktoré vyplývajú z osobitej právnej úpravy a ani predlžovať procesné lehoty týmito orgánmi určené účastníkom správnych konaní. Súd má za to, žeby nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia v rozpore s právom zasiahol do právomoci žalovaného, ktorá mu zverená bola všeobecne záväzným právnym predpisom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).