

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202606
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202606.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti T. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky N.. U. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. G.. Š. XXX/XX, Ž. B. V., O.. Č.. O. XX a otca T. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. G.. Š. XXX/XX, Ž. B. V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí T. O., B.. XX.XX.XXXX H. B. O., B.. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci preradenia mal. B. na inú školu ako doposiaľ absolvovala a zväžil zmenu starostlivosti o maloleté deti, a to úpravou na striedavú osobnú starostlivosť.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých odôvodnil tým, že ako rodičia maloletých detí s matkou spolu nežijú a matka detí sa za žiadnych okolností nemieni dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletým.

Matka detí nekomunikuje, odmieta komunikáciu, odmieta a bráni v komunikácii detí s otcom.

Matka otcovi dňa 25.08.2021 prostredníctvom krátkej textovej správy SMS oznámila, že mal. B. v školskom roku 2021/2022 nastupuje do inej školy v inej obci. Uvedenú skutočnosť vopred neoznámila otcovi. Mal. T. podľa návrhu otca uviedol, že mal. B. k prestupu na inú školu núti matka. B. mala uviesť, že jej triedna učiteľka kričí a nevhodne sa správa.

Otec uviedol, že matka prenáša svoju zlosť, negatíva a agresiu na osobu otca, pričom sa má fyzicky vyhrážať deťom pre prípadne stretnutie s otcom.

Otec uviedol, že je na maloletých citovo naviazaný a chce im poskytnúť potrebnú starostlivosť.

3. Otec v prílohe k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil SMS komunikáciu medzi ním, matkou a maloletými.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 24P/27/2019 zo dňa 13.04.2021 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, rozhodol o ich zverení do osobnej starostlivosti matky a okrem iného tiež upravil styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 13:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin od 17:00 hod. dňa, ktorý kalendárne predchádza začiatku jarných prázdnin do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka od 15:00

hod. do pondelka do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod. s tým, že vo všetkých uvedených prípadoch je otec oprávnený maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2021.

5. V správe sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 30.08.2021 kolízny opatrovník uviedol nasledovné:

Rodinu mal. detí evidujeme od augusta 2019 na základe žiadosti matky o poskytnutie sociálneho poradenstva vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv k mal. deťom a o pomoc pri zvládnutí situácie spojenej s rozvodom. Dňa 19.08.2019 podala matka návrh na rozvod manželstva a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č. k. 24P/27/2019). Na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom konanom dňa 16.04.2020 bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej (o rozvode) upravil styk otca s mal. deťmi každý utorok v čase od 15:00 do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v čase od soboty 9:00 do nedele 17:00 hod. Zároveň súd určil otcovi dočasné výživné. Otec sa voči rozhodnutiu súdu odvolal. Krajský súd v Banskej Bystrici č.k.17CoP/43/2019-113 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že do rozvodu upravil styk otca s mal. deťmi každý nepárny týždeň v čase od soboty 9:00 do nedele 17:00 hod. a zároveň zmenil výšku výživného.

Rodine bolo v novembri 2019 sprostredkované odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a prípadného uzatvorenia rodičovskej dohody ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností voči mal. deťom po rozvode.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. značkou 24P/27/2019-652 súd manželstvo rodičov rozviedol a mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň otca zaviazal platením vyživovacej povinnosti vo výške na mal. T. sumou 190 € a mal. B. sumou 160 €. Zároveň súd upravil styk otca s mal. deťmi v čase víkendov, sviatkov a prázdnin.

Dňa 30.08.2021 orgán SPODaSK zrealizoval sociálne šetrenie v domácnosti matky. V domácnosti bola zastihnutá matka s mal. deťmi. Matka mal. detí uviedla, že bytové pomery sa od poslednej návštevy orgánu SPODaSK nezmenili a výdavky na od poslednej návštevy orgánu SPODaSK zvýšili minimálne. Matka s deťmi obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky detí z matkinej stany p. Y. W., B.. XX.XX.XXXX. Dom je kompletne zariadený moderným nábytkom a deti majú v domácnosti matky vytvorený priestor na oddych, učenie i hru. Každé dieťa má svoju vlastnú priestorňú izbu. Matka ďalej uviedla, že je zamestnaná a pracuje v Novej Bani vo firme BESOI s.r.o. ako personalistka s mesačným príjmom v sume cca 700 €. Matka má aj druhú prácu, kde pracuje na živnosť ako poisťovací agent v Poisťovni Generali. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom v sume 350 € na obe deti plní riadne a včas. Čo sa týka návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré si podal na Okresný súd Žiar nad Hronom otec, s týmto matka nesúhlasí. Matka si nemyslí, že by bol opodstatnený dôvod na to, aby otec podal neodkladné opatrenie. Dodala, že deti otcovi odovzdáva pravidelne a načas. Matka sa vyjadrila, že otcovi nebráni v styku s deťmi. Dodala, že otec deti navštevuje aj nad rámec styku a to v dedine na futbalovom ihrisku počas tréningu. Čo sa týka Markovho telefónu, čo mu kúpil otec, matka sa mu do neho nestará. Má ho vo svojej izbe spolu aj s nabíjačkou. Matka nám porozprávala dôvod, prečo plánuje zmeniť školu mal. B.. Uviedla, že s deťmi sa doma rozprávala o tom, že končia prázdniny a začína škola. Na to jej Nikol povedala, že ona nechce ísť do tej školy, lebo aj posledný kamarát, čo tam má odchádza z dôvodu, že mu tam chlapi robia zle. Na nasledujúcom tréningu v obci I. O., kde chodí mal. B., sa B. rozprávala s kamarátkami, že by chceli byť spolužiačkami. Po rozhovore s mal. B., matka kontaktovala triednu učiteľku v Ž. B. V. a informovala ju aktuálnej zmene školského zariadenia. Následne matka kontaktovala p. riaditeľku Základnej školy v I. a otca mal. detí. Otec so zmenou školy nesúhlasil a odpísal matke, že on jej na to súhlas nedá. Matka sa v závere vyjadrila, že ona toto rozhodnutie robí hlavne z dôvodu, že si to priała mal. B.. Myslí si, že aj napriek tomu, že sa rozhodlo dieťa, jej zmena školy pomôže, nakoľko je v škole v I. O. menší kolektív a triedna učiteľka sa môže viac individuálne venovať deťom ako v Ž. B. V., kde ich mala 21. Matka uviedla aj to, že mal. B. v škole v Ž. B. V. bola viacej v chlapčenskom kolektíve ako v dievčenskom. V závere sa vyjadrila, že nesúhlasí s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podal otec. Myslí si, že rozhodnutie dcéry o zmene školy je pre dcéru prospešné a začlenenie sa do nového kolektívu medzi kamarátky jej len prospeje. Referát

poradensko psychologických služieb matka navštevuje individuálne. O tom, či ho aj otec navštevuje, nemá vedomosť.

Matka sa vyjadrila, že mal. deti sú zdravé. T. sa nedávno prejavila dosť veľká alergia na roztoče, ale inak je zdravý. Deti neužívajú žiadne lieky. Na konci rozhovoru nám matka umožnila zrealizovať pohovor s mal. deťmi. Mal. deti so zrealizovaním pohovoru súhlasili a úrad zistil nasledovné skutočnosti. Mal. B. bude žiačkou 2.ročníka a mal. T. bude žiakom 4. ročníka.

Mal. T. uviedol, že sa má dobre. S maminou boli na prázdninách v J. U. na 5 dní. Veľmi sa mi tam páčilo. Boli tam s maminou a sestrou. U mamini je spokojný. Mamina je na nich dobrá. Nič im nezakazuje. Mamina sa s nimi hrá, keď ju zavolajú. Ocinov telefón mu mamina neberie. Nestará sa mu do toho telefónu. Telefón máva vo svojej izbe aj nabíjačku. Cez ten telefón nevolá rád ocinovi, lebo ocino sa chce dlho rozprávať a stále mu hovorí, že prečo nechcú ísť bývať k nemu. V tom telefóne nemôže mať ani uložené maminkine číslo, lebo ocino ho tam zablokoval. Chce bývať s maminou. Keď chce zatelefonovať ocinovi, mamina s tým nemá žiadny problém, ale keď chce zatelefonovať mamine v čase, keď je u otca, ocino mu to zakazuje. U ocina boli so sestrou cez prázdniny 2 týždne v júli a 2 týždne v auguste, ocino sa s nimi nehral a keď sa chceli ísť niekam s ním kúpať, ocino im povedal, že u neho majú bazén. S maminou sa mu býva dobre a nechcel by to zmeniť. O tom, že sestra by mala zmeniť školu bol informovaný. On sám s tým nemá žiadny problém. Uviedol, že to bolo rozhodnutie jeho sestry. Jeho sestra tu má kamarátky a chce byť v škole s nimi. Zároveň uviedol, že mamina sestru nenahovárala na zmenu školy. Mal. Nikol uviedla, že sa má dobre. Má rada oboch rodičov. No chce ostať bývať s maminou, je tam spokojná. Boli s maminou a bratom v Aquaparku v J. U. na 5 dní.. Veľmi sa teší do novej školy, kde bude mať svoje kamarátky z dediny . jej kamarátky sú J., I., P.. Chodia s ňou aj na zápas. Ďalej uviedla, že v škole v Ž. B. V. nechce byť, lebo učiteľka to nezvláda. Uviedla, že v triede, kde chodila žiaci robili kamarátovi zle a ten z triedy odchádza. Ona by tam už nemala žiadneho kamaráta. Bolo to jej rozhodnutie, mamina ju na to nenahovorila. V závere sa vyjadrila, že jej brat Marko nedvíha otcovi telefón, lebo dlho volajú. Brat s ocinom nechce tak dlho volať. Jej želaním bolo, chodiť do školy v I. O..

Dňa 30.08. 2021 sa orgán SPODaSK telefonicky skontaktoval so školou, ktorú mal. B. navštevuje. Pani triedna učiteľka Beňová Silvia uviedla nasledovné. B. je šikovná dievča, učí sa dobre. Vie si tvrdo presadiť svoje. Ťažšie si zvyká na nové pravidlá. Myslí si, že je to dôsledok, toho, že v poslednom čase sa rodičia nezhodnú a ona si vydobýja a presadzuje svoje. Triedna učiteľka mal. Nikol zároveň uviedla, že B. má v triede kamarátky aj kamarátov, ktoré držia spolu. Informovala nás o tom, že keď na mal. Nikol z jej strany náhodne prišla nejaká kritika, tak sa stalo, že mal. B. jej povedala, že pôjde na inú školu. O prestupe dieťaťa ju informovala matka, ktorá sa vyjadrila, že mal. B. bude v dievčenskom kolektíve lepšie. Dňa 30.08. 2021 sa orgán SPODaSK vykonal sociálne šetrenie na strane otca mal. detí. Otcom. Od poslednej návštevy SPODaSK sa v byte, ktorý je na ul . T.G.. Š. nič nezmenilo. Ide o 3.izbový byt, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov mal. detí. Byt je kompletne zariadený príslušným nábytkom. Mal. deti majú v ňom vytvorený priestor na oddych i hru. Otec je zamestnaný na živnosť u p. X.. Pracuje v Banskobystrickom regióne, kde dosahuje príjem v sume 1000 €.. Čo sa týka návrhu na neodkladné opatrenie, otec na tomto návrhu trvá v plnom rozsahu. Otec uvádza, že komunikácia s matkou je problematická. Uviedol, že sa mu nepáči, že by dcéra zmenila školu, nakoľko tu, kde je je B. zvyknutá. Myslí si, že na dedine má triedna učiteľka 3 triedy spojené do jednej. Nesúhlasí ani s tým, že by sa mal. deti mali rozdeľovať a jeden by chodil do Ž. nad Hronom a druhá do I. O.. Uviedol, že s dcérou sa rozprával, dcéra bola v škole spokojná. Zároveň uviedol, že mal. T. mu povedal, že jeho sestra nechce zmeniť školu, že ju do toho núti matka. Poukazoval na to, že matka mu neustále bráni v kontakte s deťmi čím poukazoval aj na jeho návrh. V závere sa vyjadril, že nech okamžite im matka neblokuje telefón a neberie nabíjačku.

Zo zistených skutočností vyplýva, že obaja rodičia sa v súčasnosti zdržiavajú na rovnakých adresách, ako v čase rozhodovania o rozvode manželstva. Matka sa v súčasnosti podieľa na zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti. Otec sa s deťmi stretáva podľa rozhodnutia súdu. Obaja rodičia uvádzajú protichodné vyjadrenia. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Otec na svojom podanom návrhu trvá v plnom rozsahu.

Vykonanými sociálnymi šetreniami, ako aj individuálnym rozhovorom s mal. Nikol, bolo preukázané, že mal. B. sa spontánne vyjadrila, že zmena školy vyplynula z jej vlastnej iniciatívy. Školu by chcela podľa jej tvrdení zmeniť najmä z tých dôvodov, aby mala bližšie dochádzanie z obydľia do školy, nemusela by cestovať do školy v Ž. B. V., bola by v kolektíve triedy svojich viacerých kamarátok, pochádzajúcich z jej obce a zároveň by s nimi mala ľahší prístup k futbalovým tréningom. V súčasnom triednom kolektíve má iba jediného kamaráta - spolužiaka, ktorý údajne z kolektívu triedy odchádza a následne by nemala v triede „ spriazneného “ kamaráta - spolužiaka.

Názor mal. B. na zmenu školy bol zisťovaný vzhľadom na jej vek, rozumovú vyspelosť a schopnosť s k danej otázke sa vyjadriť s porozumením. Svoj postoj formulovala zrozumiteľne a s presvedčením. Dôvody, ktoré ju viedli k danému rozhodnutiu považujeme za objektívne. Vyplýva z nich, že požiadavka dieťaťa o zmenu školy je výsledkom dlhodobejšieho zvažovania tejto témy. Vyjadřila negatívne postoje k súčasnej škole a dala najavo potrebu školu zmeniť. Zisťovaním sa nepotvrdila skutočnosť, že by išlo pri zmene školy o vôľu matky. Matka svojím konaním o zmenu školy reflektovala na vyjadrenú potrebu dieťaťa.

V záujme dieťaťa je, aby malo adekvátny prístup ku vzdelaniu čo najbližšie k svojmu bydlisku a utvorené podmienky, ktoré ho najmenej zaťažujú v jeho psychickom a fyzickom a sociálnom vývine.

Na základe uvedeného navrhujeme návrh otca zamietnuť.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

26. Súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal aj otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia, a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

27. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, otec maloletých detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby nedošlo k preradeniu mal. B. na inú školu ako doposiaľ, a aby súd

zvážil zmenu starostlivosti o maloleté deti, a to úpravou na striedavú osobnú starostlivosť. Zo sociálneho šetrenia a z vyjadrení maloletých nebolo zistený, že by matka maloletých nejakým spôsobom bránila v styku otca s maloletými. Stretávanie sa otca s deťmi prebieha v súlade s rozhodnutím súdu. Maloletí uviedli, že sa majú dobre a naďalej chcú ostať v osobnej starostlivosti matky. Z individuálneho rozhovoru s mal. B. mal súd za osvedčené, že mal. B. sa spontánne vyjadrila, že zmena školy vyplynula z jej vlastnej iniciatívy, pričom sa nepotvrdila skutočnosť, že by išlo pri zmene školy o vôľu matky. Školu by chcela podľa jej tvrdení zmeniť najmä z tých dôvodov, aby mala bližšie dochádzanie z obydľia do školy, nemusela by cestovať do školy v Ž. B. V., bola by v kolektíve triedy svojich viacerých kamarátok, pochádzajúcich z jej obce a zároveň by s nimi mala ľahší prístup k futbalovým tréningom. V súčasnom triednom kolektíve má iba jediného kamaráta - spolužiaka, ktorý údajne z kolektívu triedy odchádza. V záujme dieťaťa je, aby malo adekvátny prístup ku vzdelaniu čo najbližšie k svojmu bydlisku a utvorené podmienky, ktoré ho najmenej zaťažujú v jeho psychickom a fyzickom a sociálnom vývine. Pokiaľ otec v návrhu uvádzal, že s matkou detí nie je možné sa dohodnúť o okolnostiach týkajúcich sa starostlivosti o deti, práve táto skutočnosť bola dôvodom, pre ktorý všetky relevantné okolnosti týkajúce sa starostlivosti o ne, vrátane vyživovacej povinnosti ako aj styku otca s nimi musel svojím rozhodnutím stanoviť súd s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2021 a obidvaja rodičia sú povinní ho rešpektovať. Súd tak nezistil iné dôvody, ktoré by bolo v rámci výkonu rodičovských práv a povinností potrebné upraviť.

28. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o doterajšiu starostlivosť o maloleté deti, je o ne postarané, deti nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletých detí, a preto nie je splnené kritérium potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.