

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200459.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: Z. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, W., v konaní o zaplatenie sumy 4.844,- eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 4.844,- eura, zmluvné úroky vo výške 2.570,70 eura, zmluvný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.953,20 eura od 22.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

- 128,40 eura od 21.02.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.03.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.04.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.05.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.06.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.07.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.08.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.09.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.10.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.11.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.12.2018 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.01.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.02.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.03.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.04.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.05.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.06.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.07.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.08.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.09.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.10.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.11.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.12.2019 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.01.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.02.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.03.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.04.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.05.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.06.2020 do zaplatenia,
- 128,40 eura od 21.07.2020 do zaplatenia,

vynaložené náklady vo výške 10,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 819,55 eura a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 613,44 eura od 22.08.2020 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,12 %.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.02.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.844,- eur s príslušenstvom a trovy konania na tom skutkovom základe, žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.05.2017 medzi žalobcom a žalovanou (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5.000,00 eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,53 % ročne (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplatila. Na základe Zmluvy poskytol žalovanej Úver. Žalovaná sa zaviazala splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 128,40 eura. Žalovaná sa dostala so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.08.2017 a zo dňa 27.10.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.11.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), a žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 31.07.2020 (i) oznámil žalovanej, že ku dňu 31.07.2020 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 8.344,87 eura a súčasne (iii) vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovanú na to, že v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu (sumu zosplatneného Úveru) nezplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanej uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 31.07.2020 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru). Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia vo výške 4.844,- eur, zmluvných úrokov vo výške 18,53 % ročne, t. j. celkovo vo výške 2.570,70 eura do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % ročne zo sumy vo výške 2.953,20 eura od 22.08.2020 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške: 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 819,55 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 2.953,20 eura od 22.08.2020 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru (t. j. 31.07.2020) vo výške 613,44 eura od 22.08.2020 do zaplatenia a vynaložených nákladov spolu vo výške 10,00 eur.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Platobnú disciplínu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 31.07.2020, Poslednú výzvu zo dňa 24.11.2017, doručenky, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01.10.2016, Upomienku č. 1 zo dňa 27.08.2017, Upomienku č. 1 zo dňa 27.10.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 67247003806 zo dňa 31.05.2017, Predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 31.07.2020 s prílohou.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 21.04.2021, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil na 31.08.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavila zástupkyňa žalobcu a nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 28.05.2021. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovanej. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného podania žaloby. K zmene podstatných skutkových okolností od podania žaloby nedošlo, žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Žalovaná tento úver riadne nesplácala, na základe čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požadoval zaplatenie nesplateného úveru spolu s príslušenstvom. Čo sa týka špecifikácie žalovanej sumy, tu odkázala na písomné znenie žaloby. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, mala za to, že táto zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s platnou právnou úpravou. Poukázala na to, že napriek tomu, že sa jedná o formulárovú zmluvu, čo žalobca nerozporuje, takéto zmluvy sú prípustné podľa platnej právnej úpravy a Občiansky zákonník v ustanovení § 53 a nasl. tieto zmluvy predpokladá a aprobuje. Tieto zmluvy sa predmetom súdnej kontroly stávajú v momente ak sú kumulatívne splnené dve podmienky a to uzatvorenie formulárovej zmluvy a existencia ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca má za to, že predmetná zmluva takéto ustanovenia neobsahuje. Zmluvná pokuta, resp. jej výška je uplatnená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a predmetné dojednanie v zmluve kopíruje ustanovenia tohto nariadenia a zároveň poukazujem na to, že Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok uvedených v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.05.2018 sp. zn. 3ASN/5/2017, v ktorom NS judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Algoritmus posudzovania platnosti dojednania o zmluvnej pokute by z pohľadu žalobcu mal byť nasledovný:

1. Malo by existovať zistenie, či vo formulárovej zmluve je alebo nie je dojednaná povinnosť spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu.

2. Ak áno, či je zmluvná pokuta primeraná.

Uviedla, že zmluvná pokuta dojednaná bola a bola dojednaná primerane, nakoľko kopíruje príslušné zákonné ustanovenie. Čo sa týka individuálnosti dojednania zmluvnej pokuty mala za to, že individuálnosť vychádza z toho, že zmluvná pokuta bola uvedená priamo v zmluve, ktorú žalovaná podpísala, nebola uvedená v nejakých VOP na ktoré by zmluva odkazovala. Ustanovenia o zmluvnej pokute boli uvedené rovnakým písmom ako zvyšná časť zmluvy, neboli skryté, boli dostatočne zrozumiteľne formulované. Na základe uvedeného mala za to, že zmluvná pokuta tak ako bola formulovaná v zmluve musela byť zrozumiteľná aj priemernému spotrebiteľovi. Vzhľadom k uvedenému mala za to, že aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnený žalobcom je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že žalovaná je v omeškaní s úhradou tejto zmluvnej pokuty, uplatňuje si žalobca tiež úrok z omeškania v zákonnej výške. Záverom mala za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a navrhla, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 31.05.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 128,40 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,53 %, RPMN na 19,62 % pri priemernej RPMN 14,84 %.

7. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem

omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nemú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

9. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu a bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto výzvou zo dňa 24.11.2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 256,80 eura a upozornil ju, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, žalobca úver ku dňu 31.07.2020 zosplatnil, o čom bola žalovaná upovedomená zaslaním Oznámenia o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorým bola zároveň vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 8.344,87 eura. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, a dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.08.2018, t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 31.05.2017 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v účinnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 02.01.2017 do 31.05.2017, t. j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.05.2017, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 128,40 eura. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 5.000,00 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostala do omeškania, keďže na úver doposiaľ uhradila 3 splátky. Výzvou zo dňa 24.11.2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 256,80 eura a upozornil ju, že ak do troch dní od doručenia výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, žalobca úver ku dňu 31.07.2020 zosplatnil, o čom bola žalovaná upovedomená Oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.05.2017. Oprávnenie žalobcu zosplatiť úver vyplýva z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca si žalobou uplatňuje od žalovanej zaplataenie istiny poskytnutého úveru vo výške 4.844,- eura, zmluvných úrokov vo výške 2570,70 eura vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 819,55 eur vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru, úrokov z omeškania z istiny a zo zmluvnej pokuty a náhradu vynaložených nákladov.

26. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Keďže teda predmetný úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti istiny, zmluvných úrokov a nákladov za vystavenie upomienky považoval za dôvodnú a žalovanú zaviazal na ich zaplataenie.

27. Keďže žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca si úroky z omeškania z priznanej istiny uplatnil v zákonnej výške, súd žalovanú zaviazal na ich zaplataenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplataenie sumy 819,55 eura titulom zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatnených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa

omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. V konaní nebolo žalobcom preukázané, akým spôsobom, a či vôbec spotrebiteľa oboznámil s uvedenou zmluvnou podmienkou, či mu vysvetlil čo pre neho daná zmluvná podmienka bude v prípade porušenia povinností splácať úver znamenať, a či mu dal možnosť vyjadriť sa k nej a zaujať svoje stanovisko, prípadne výhrady, teda v konečnom dôsledku ovplyvniť jej obsah. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 12 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019, ako aj rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/6/2020 zo dňa 15.12.2020). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 819,55 eura spolu s úrokmi z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 613,44 eur od 22.08.2020 do zaplatenia zamietol.

29. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanej na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP, keďže súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 7.424,70 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti (819,55 eur) žalobu zamietol. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 8.244,25 eura s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 90,06 %, hrubý úspech žalovanej v rozsahu 9,94 % a tým je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 80,12 % (90,06 % - 9,94 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov konania práve v takomto rozsahu 80,12%.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.