

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010560
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010560.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného U. R., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného U. R. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/50/2021 zo dňa 13.07.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.08.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného U. R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného U. R. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 zo dňa 26.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/106/2019 zo dňa 26.11.2019 a vo výmere 19 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/90/2018 zo dňa 17.03.2021.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom dňa 13.07.2021 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť. Odsúdený dodatočne sťažnosť písomne odôvodnil tým, že dňa 21.08.2019 podal na sudkyňu JUDr. L. T. žalobu na ochranu osobnosti, ktorú neskôr z osobných dôvodov stiahol. Predseda súdu v tejto veci rozhodol o vylúčení okrem iných aj označenej sudkyne, ktorá sa vyjadrila že sa cíti byť vo veci zaujatá, pretože je v súdnom spore v postavení žalovanej. Preto je toho názoru, že sudkyňa JUDr. L. T. nemala rozhodovať o jeho podmienenej prepustení, pretože v minulosti on vystupoval ako žalobca priamo voči nej. Z tohto dôvodu má odôvodnenú pochybnosť o tom, že vo veci jeho podmienenej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody táto sudkyňa nekonala nezaujatá. O jeho žiadosti má prvostupňový súd rozhodnúť do 60 dní a keďže sa tak nestalo a toto pochybenie nie je možné napraviť ani prikázaním súdu prvého stupňa, aby vo veci konal a rozhodol sudca nestranný a nezaujatý, žiada aby túto chybu napravil krajský súd tak, že ho z výkonu trestu odňatia slobody prepúšťa.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok podmienenej prepustenia, ktorou

podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (z dôvodu, ktorého ani ústav neodporučil podmiennečne prepustiť odsúdeného na slobodu) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento sa okrem, odsúdenia z ktorého trest aktuálne vykonáva sa dostal do stretu s Trestným zákonom v 22 prípadoch za páchanie rôznej trestnej činnosti, (iba v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) je treba zdôrazniť, že jednotlivé nepodmienené tresty odňatia slobody mu boli uložené prevažne za majetkovú trestnú činnosť a marenie výkonu úradného rozhodnutia, a je možné vysloviť že na odsúdeného nemali žiadny výchovný vplyv a nesplnili svoj účel, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej. Okrem toho v roku 2017 už bol súdom podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil, čo svedčí o tom, že ani hrozba nariadenia zvyšku trestu odňatia slobody mu nezabránila v páchaní ďalších trestných činností, za ktoré bol následne právoplatne odsúdený.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd konštatuje, že žaloba na ochranu osobnosti podaná odsúdeným v občiansko-súdnom konaní proti predsedníčke senátu, ktorá prejednáva trestnú vec odsúdeného, sama osebe nespĺňa zákonné podmienky uvedené v § 31 odsek 1 Trestného poriadku na jej vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci (R NS 22/2011). Okrem toho odsúdený o tom, ktorý sudca prejednáva jeho návrh sa dozvedel dňa 02.07.2021, kedy mu bolo doručené predvolanie na verejné zasadnutie konané dňa 13.07.2021, a ani v zápisnici o verejnom zasadnutí nie je zaprotokolovaná žiadne jeho námietka voči konajúcej sudkyňi. Krajský súd konštatuje, že námietka zaujatosti odsúdeným bola vznesená až v písomne odôvodnenej sťažnosti doručenej súdu dňa 19.7.2021, teda nebola podaná včas.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.