

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoE/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228863
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4413228863.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v exekučnej veci oprávnenej: maloletá X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená matkou X. Z., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., O. XX, obe právne zastúpené JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom so sídlom Bratislava, Záhradnícka 41, proti povinnému: E. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., P. J. X. XX, o vymoženie 2 295,30 eura, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. februára 2014, č. k. 11Er/1717/2013-21, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 29. 11. 2013 v časti úrokov z omeškania 5,5 % zo sumy 2 047,40 eura od 15. 06. 2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 eura od 16. 07. 2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 eura od 16. 08. 2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 eura od 16. 09. 2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 eura od 16. 10. 2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 eura od 16. 11. 2013 do zaplatenia.

2. Rozhodnutie právne oprel o ust. 44 ods. 2 zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v uznesení len „Exekučný poriadok“, „EP“), § 77 ods. 1, § 119a zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej v texte len „Zákon o rodine“), § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „OZ“) a dôvodil, že dňa 03. 12. 2013 mu bola doručená žiadosť povereného súdneho exekútora U. U. K., W. úrad si sídlom kpt. O. XX, U. (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, na podklade vykonateľného rozsudku č. 24C/125/2007 zo dňa 08. 02. 2008, ktorý vydal Okresný súd Bratislava III a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.03.2008. V zmysle podaného návrhu sa oprávnená domáhala zaplatenia zaostalého výživného vo výške 2 295,30 eura, bežného výživného od 01. 12. 2013 vo výške 99,58 eura a aj priznania úrokov z omeškania odo dňa 15. 06. 2013 podľa § 517 odsek 1 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy.

3. Mal preukázané, že povinný sa dostal do omeškania s platením bežného výživného už od roku 2010, kedy sa dostal do omeškania prvýkrát a oprávnená udala, že nasledujúce mesiace a roky platil len sporadicky a nie v celej výške. Tvrdil, že právny režim, kedy sa dostal povinný do omeškania s platením výživného sa spravuje režimom, kedy omeškanie s plnením výživného vzniklo, teda sa riadi podľa doterajších predpisov účinných do 14. 06. 2013. Dôvodil, že dôvodová správa k zákonu č. 125/2013 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal Zákon o rodine, uviedla, že pre aplikáciu navrhovanej právnej úpravy úrokov z omeškania je rozhodujúci moment kedy vzniklo omeškanie s plnením výživného. Ak nastalo pred 01. 06. 2013, tak platí právny režim pred nadobudnutím účinnosti návrhu tohto zákona. Dovtedy sa bude aplikovať, teda právna úprava vo svetle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. č. 5Cdo/217/2010 zo dňa 26. 01. 2012. V zmysle tohto rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej

republiky dospel po podanom dovolaní k záveru, že v prípade dlžného výživného, resp. výživného vôbec podľa Zákona o rodine, nie je možné uplatniť § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, upravujúci úrok z omeškania. Bránila tomu neexistencia omeškania ako základného predpokladu pre vznik nároku na úroky z omeškania v zmysle § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že v zmysle uvedenej dôvodovej správy podľa § 77 ods. 1 splatnosť takzvaná zročnosť výživného bude spravidla uvedená vo výroku rozsudku... a teda túto podmienku nemal v danom prípade splnenú. Pre zistený rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom a podľa § 44 ods. 2 EP zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úrokov z omeškania.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie oprávnená, domáhajúc sa vyhovenia jej návrhu na vykonanie exekúcie aj v časti úrokov z omeškania, majúc za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Zvýraznila, že v zmysle ust. § 76 ods. 3 Zákona o rodine platného od 15. 06. 2013 a ust. § 119a Zákona o rodine sa domáha len úrokov z omeškania za obdobie od 16. 06. 2013 do zaplatenia. Podľa exekučného titulu má povinný platiť výživné do 15. toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01. 03. 2018. Mala za to, že omeškanie výživného za mesiace jún až november roka 2013 nastalo za účinnosti novej právnej úpravy zákona o rodine, t. j. po 15. 06. 2013. Omeškanie výživného vo výške 1 997,82 eura za obdobie od novembra 2010 do mája 2013 sice vzniklo pred 15. 06. 2013, ale za účinnosti novej právnej úpravy Zákona o rodine omeškanie s plnením výživného ešte trvalo.

5. K odvolaniu oprávnenej sa vyjadril povinný písomným podaním, v ktorom žiadal exekúciu voči nemu zamietnuť. Zvýraznil, že s dcérou X. sa súdi o zrušenie výživného a navyše od doby podania odvolania uplynula veľmi dlhá doba.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj ako CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP), a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej nie je dôvodné, preto podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku správne potvrdil.

7. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28. 11. 2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 24/C/125/2007-17 zo dňa 08. 02. 2008. V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnená domáhala vymoženia zaostalého výživného za obdobie od septembra 2010 do novembra 2013 vo výške 2 295,30 eura, bežného výživného od 01. 12. 2013 vo výške 99,58 eura a aj priznania úrokov z omeškania odo dňa 15. 06. 2013 vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy. Následne súdny exekútor požiadal súd prvej inštancie o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úrokov zo zameškaného výživného podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok

10. Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné

podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

11. Podľa ust. § 76 ods. 3 Zákona o rodine v znení účinnom od 15. 06. 2013, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

12. Materiálnym predpokladom exekúcie je tzv. exekučný titul. Podľa vyššie citovaného ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je rozhodnutie súdu, ktoré je vykonateľné. Vykonateľnosťou je potrebné rozumieť možnosť vynútiť podrobenie sa súdnemu alebo inému rozhodnutiu, prípadne inému exekučnému titulu ak ten, kto mal povinnosť plniť, dobrovoľne neplnil. Zo samotného pojmu vykonateľnosť je zrejmé, že ním treba rozumieť právo vykonať iba to, čo ukladá vykonateľné rozhodnutie. V zmysle citovaného ust. § 76 ods. 3 Zákona o rodine v prípade, že povinný je v omeškani s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, oprávnený má právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy. Predpokladom pre vznik tohto nároku na zaplatenie úrokov z omeškania je určenie výživného rozhodnutím súdu, a teda nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vznikne len ak povinný neplní včas v zmysle rozhodnutia súdu. Nárok na úroky z omeškania si však oprávnený musí uplatniť priamo v civilnom konaní, a to osobitným návrhom na začatie konania podľa ust. § 111 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

13. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že exekučným titulom súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností po rozvode manželstva k maloletej oprávnenej, ktorá bola zverená matke a odporca - povinný otec, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej oprávnenej sumou 99,58 eura mesačne do 15. toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku. Rodičia sa tiež dohodli o úprave styku povinného otca s maloletou oprávnenu. Je nutné uzavrieť, že exekučným titulom neboli oprávnenej priznané úroky z omeškania výživného. Vzhľadom na to, že exekúciu je možné vykonať len na základe vykonateľného exekučného titulu a len na plnenie, na ktoré bol povinný týmto exekučným titulom zaviazaný, odvolací súd dospel k záveru, že neexistuje exekučný titul, na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu aj na úroky z omeškania zo zameškaného výživného.

14. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti zamietajúceho výroku napadnutého uznesenia, aj keď z iných právnych dôvodov, preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

15. V závere len pre úplnosť odvolací súd vo vzťahu k odôvodneniu napadnutého uznesenia, ako i vo vzťahu k odvolacím námietkam oprávnenej, zvyrazňuje, že intertemporálne ustanovenie § 119a Zákona o rodine ustanovuje, že omeškanie s plnením výživného, ktoré vzniklo pred 15. júnom 2013, sa riadi podľa doterajších predpisov účinných do 14. júna 2013. Uvedené ustanovenie teda ustanovuje, že pre aplikáciu právnej úpravy zavedenej novelou - zákonom č. 125/2013 Z. z. je rozhodujúci okamih vzniku omeškania s plnením výživného. Ak k omeškaniu došlo do 14. júna 2013 vrátane, tak platí právna úprava účinná do 14. júna 2013. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia zastal názor, že zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko má preukázané, že povinný sa dostal do omeškania s platením bežného výživného už od roku 2010, kedy sa dostal do omeškania prvýkrát, potom právny režim, kedy sa dostal povinný do omeškania s platením výživného, sa spravuje teda režimom podľa platnej právnej úpravy v zmysle §119a Zákona o rodine. K uvedenému je nutné zvyrazniť, že v prípade výživného ako opakujúceho sa plnenia sa posudzuje splatnosť jednotlivých splátok samostatne pre každú povinnú splátku mesačne určeného výživného, teda omeškanie splátok výživného za mesiace jún až november roka 2013 nastalo za účinnosti novej právnej úpravy zákona o rodine, t. j. po 15. 06. 2013 a nároky z neho by sa posudzovali podľa novej právnej úpravy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).