

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200252
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200252.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v zastúpení JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. I., narodený X.X.XXXX, bytom B. ulica XXXX/XX, U., o zaplatenie sumy vo výške 52,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 52,31 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,31 eur od 10.5.2019 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa písomne podaným návrhom na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 12.1.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 52,31 eur s príslušenstvom.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 9.7.2018 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to na dobu neurčitú. V poisťovnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia ročného poisťového štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 9.10.2018. Poisťovateľ má nárok na poisťovné do 9.5.2019 vo výške 52,31 eur.

2. / Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Poisťovnú zmluvu a zánik poistenia pre nezaplatenie poisťového a upomienku.

3./ Súd v predmetnej veci vydal dňa 16.2.2021 platobný rozkaz č.k. 17Csp/12/2021-16, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 17Csp/12/2021-23, zo dňa 29.4.2021 zrušil v celom rozsahu.

4./ Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

5./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6./ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7./ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. / Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. / Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťnou zmluvou, s oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a zistil tento skutkový a právny stav :

Strany sporu uzavreli dňa 9.7.2018 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 9.7.2018. Predmetná zmluva bola uzavretá na neurčito, poisťné bolo dohodnuté na zaplatenie ročného poisťného vo výške 89,25 eur, v štvrtročných splátkach po 22,31 eur, pričom zo strany žalovaného nedošlo k úhrade poisťného. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 9.10.2018.

Žalovaný bol vyzvaný žalobcom listom zo dňa 30.5.2019 na úhradu dlžného poisťného za poisťné obdobie od 9.10.2018 do 9.5.2019 vo výške 52,31 eur.

10./ Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

11./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom 12) zaniká aj

a) zánikom motorového vozidla,

b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)

c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, 13)

d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, 14)

e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,

f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a)

g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

12./ Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13./ Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

15./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

16./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

17./ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

18./ Poistná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľa na druhej strane fyzická alebo právnická osoba - poistník ako poisťovateľom uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poistnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poistník sa poistnou zmluvou zaviazal platiť v zmluve dohodnuté poistné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poistnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli.

19./ Poistený je povinný platiť poistné v rámci poistných období, na ktoré je poistná doba rozdelená. Poistné možno zaplatiť aj jednorazovo na celú dobu trvania poistenia. Poistné je poistník povinný platiť riadne (v ustanovenej výške) a včas (najneskoršie v deň jeho splatnosti). Nezaplatenie poistného má po uplynutí zákonom stanovených lehôt spravidla za následok zánik poistenia. Základnou povinnosťou poistenka je platiť poistné riadne a včas (§ 559 OZ). Ak dlžník poistné nezaplatí včas, dostáva sa do omeškania s právnymi následkami uvedenými v § 517 OZ. poistníka je najmä povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy.

20./ Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

23./ Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Z predloženej poistnej zmluvy mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s poistným obdobím jeden rok, pričom sa poistné malo uhrádzať štvrťročne a to vo výške 22,31 eur.

Žalovaný si svoje povinnosti v súvislosti s úhradou poistného neplnil riadne, v dôsledku čoho bol upozornený na možnosť zániku poistnej zmluvy, ktorá zanikla ku dňu 9.5.2019 a to v dôsledku neuhradené poistného za obdobie od 9.10.2018 do 9.5.2019.

Zánik poistenia bol riadne zo strany žalobcu preukázaný. Žalovaný bol povinný uhradiť poistné za obdobie od 9.10.2018 do zániku poistenia, t. j. do 9.5.2019, v celkovej sume 52,31 eur.

Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil a poistné za uvedené obdobie nezaplatil.

26./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, nakoľko žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej poistnej zmluvy, čím žalobcovi vzniklo právo na zánik poistného, ako aj právo na uplatnenie si sumy za dobu do zániku poistného, a to vo výške 52,31 eur. Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 52,31 eur, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 10.5.2019.

27./ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

28./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach, (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.