

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010262
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010262.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 31. augusta 2021 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Z. O., narodený XX. B. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. Q. č. XXXX/XX, XXX XX Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,

sa uznáva vinným, že

1) neoprávnene vystupujúc ako zamestnanec spol. R. s.r.o. vylákal v období od 04.11.2019 do 11.11.2019 v predajni spol. STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o. v Malackách rôzny materiál špecifikovaný v dodacích listoch č. VD02-9348/2019, VD02-9412/2019, VD02-9363/2019, VD02-9367/2019, VD02-9376/2019, VD02-9387/2019 v celkovej hodnote 1.147,76 €, ktorý bez zaplataenia kúpnej ceny fyzicky prevzal a následne použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spol. STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o., IČO: 34 116 125, škodu v celkovej výške 1.147,76 €,

2) vystupujúc ako zamestnanec spol. R. s.r.o. pod priezviskom C. vylákal v období od 12.11.2019 do 03.12.2019 v predajni spol. Inštalmont IN, s.r.o. v Malackách rôzny materiál špecifikovaný v dodacích listoch č. DL 1002834, č. DL 1002843, č. DL 1002859, č. DL 1002860, č. DL 1002865, č. DL 1002876, č. DL 1002886, č. DL 1002887, č. DL 1002888, č. DL 1002905, č. DL 1002918, č. DL 1002921, č. DL 1002932, č. DL 1002936, č. DL 1002947, č. DL 1002948, č. DL 1002954, č. DL 1002958, č. DL 1002960, č. DL 1002961, č. DL 1002962, č. DL 1002989, č. DL 1002992, č. DL 1003001, č. DL 1003015, č. DL 1003017, č. DL 1003027, č. DL 1003035, č. DL 1003045, v celkovej hodnote 24.987,20 €, ktorý bez zaplataenia kúpnej ceny fyzicky prevzal a následne použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spol. Inštalmont IN, s.r.o., IČO: 35 874 511, škodu v celkovej výške 24.987,20 €,

teda

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa mu
ukladá

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky zo 31. marca 2020, sp. zn. 1T/28/2020, právoplatného dňa 27. mája 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o., so sídlom ul. Pezinská č. 56, 901 01 Malacky IČO: 34 116 125, škodu vo výške 1.147,76 eur

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1.

Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).