

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214040
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119214040.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným 1) L. F. B., D. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, 2) L. B.G., D. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX A., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 14.368,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 8.353,40 eura zastavuje.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej 1) trovy konania v rozsahu 7,44%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovanému 2) a osobitnému subjektu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca si žalobou uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 14.368,60 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaní uzatvorili spolu dňa 27.05.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 8014915/655050363, na základe ktorej poskytol žalovaným pôžičku vo výške 20.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 310,17 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 37.220,40 eura. Do dnešného dňa uhradili žalovaní z vyššie uvedenej zmluvy sumu 10.716,77 eura. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.01.2017, úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 14.368,60 eura.

2. Žalovaná 1) vo vyjadrení k žalobe uviedla, že bola uvedená do omylu a to tým, že bola odporúčaná ako tipér pre neverejnú finančnú príležitosť. Obchody sa nevyvinuli a kontrakty sa nevyplatili. Uvedený úver splácala ako vládala. Úver splácala najprv čiastkou 300,- eur, po polroku to navýšila na sumu 330,- eur a neskôr na 350,- eur.

3. Žalobca v replike uviedla, že žalovaná 1) nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na oprávnenosť nároku. Súhlasil so splácaním po 350,- eur.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesením zo dňa 27.07.2020, č.k. 20Csp/190/2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

5. Uznesením zo dňa 09.02.2021, č.k. 20Csp/190/2019 súd pripustil vstup osobitného subjektu na strane žalovaných.

6. Osobitný subjekt vo podaní zo dňa 30.03.2021 namietal premičanie nároku. Zároveň namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal, kedy a s ktorou splátkou sa žalovaní dostali do omeškania, či a ako boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžných súm.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 27.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6550503638 (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 14,90% p.a., ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 14,90% a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 37.220,40 eura. Priemerná RPMN je 10,39%.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 upozornil žalovaných na omeškanie dlžných splátok a vyzval žalovaných k ich úhrade. Zároveň ich upozornil na oprávnenie úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods.1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, (ďalej aj ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20200701.html>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20200701.html>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 17 ods. 1 zak. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti 8.353,40 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd konanie v časti zaplatenia 8.353,40 eura v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

25. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanými bola dňa 27.05.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6550503638, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 14,90% p.a., ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 14,90% a celková

časťka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 37.220,40 eura. Priemerná RPMN je 10,39%. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2020 bola pohľadávka voči žalovaným postúpená na žalobcu.

26. V civilnom procese platí tzv. prejednávacia zásada. Vo všeobecnosti podľa tejto zásady je záležitosťou procesných strán, aké predložia skutkové podklady, vrátane dôkazov. Tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci a navrhovať dôkazy tieto skutočnosti podporujúce je tak výlučne vecou strán a každá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za to, že svojimi tvrdeniami vnesie do procesu ten skutkový materiál, ktorý bude v súlade s jej procesnými záujmami. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených procesnými stranami, a to, čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Stranám teda hrozí pri nesplnení dôkaznej povinnosti a pri neunesení dôkazného bremena, nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Dôkazné bremeno je teda inštitútom procesného práva, ktoré stíha toho účastníka, v ktorého záujme je aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená bola v konaní skutočne preukázaná. Pravým zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu vydať rozhodnutie i v tých prípadoch, keď určitá skutočnosť pre spor rozhodná dokázaná nebola, teda keď si súd nemôže urobiť záver o tom, že určitá skutočnosť je alebo nie je pravdivá.

27. Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 28.3.2018, sp. zn. 7 Cdo/26/2017 uviedol: „Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 O. z.).“

28. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už (1) splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

29. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách oprávňuje banku postúpiť na iný subjekt len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník v omeškaní (z dôvodovej správy uvedenému zákonu týkajúcej sa predmetného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie upravuje možnosť využitia inštitútu postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácaného dlhu) a nemôže postúpiť pohľadávku, ktorá ešte nebola splatná. Z uvedeného teda vyplýva, že pôvodný žalobca nemohol postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“.

30. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 upozornil žalovaných na omeškanie dlžných splátok a vyzval žalovaných k ich úhrade. Zároveň ich upozornil na oprávnenie úver zosplatiť. Listom zo dňa 24.01.2017 pôvodný žalobca mal pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V konaní nebolo preukázané, aby pôvodný žalobca list zo dňa 25.01.2017, ktorým mal pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, doručil žalovanému, keďže súdu nepredložil doklad o doručení a ani odoslaní, a preto žalobca v tejto časti neunesol dôkazne bremeno. Súd preto má za to, že nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru je 5/2025.

31. Žalobca zároveň nepreukázal splnenie druhej podmienky pre postúpenie pohľadávky a to, aby právny predchodca písomne vyzval žalovaných pred postúpením pohľadávky. Za takúto výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách súd nepovažoval výzvu zo dňa 26.11.2016 (upomienku), keďže predmetná výzva bola predpokladom, aby žalobca mohol pristúpiť k zosplateniu úveru § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Jedná sa teda o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné ratio legis a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Stotožnenie upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ a výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách by znamenalo neprimerané uľahčenie popierajúce zmysel právnej úpravy.

32. Ako už bolo vyššie uvedené žalobca nepreukázal zosplatenie úveru, a teda Všeobecná úverová banka, a.s. nemohla postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“ (konečná splatnosť je 5/2025). Navyše v konaní nebolo preukázané doručenie písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Pokiaľ teda Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku, konala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a aj v rozpore s § 17 ods.

1 zak. č. 129/2010 Z.z., a preto je Zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ (pre rozpor tohto právneho úkonu so zákonom - ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zak. č. 129/2010 Z.z.).

33. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplataenia sumy 1.703,40 eura späť bez uvedenia dôvod (splátky zo dňa 01.07.2019, 06.08.2019 a 27.08.2019 boli uhradené pred podaním žaloby dňa 05.09.2019), a preto v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalobca a v časti 6.650,- eur z dôvodu úhrad zo strany žalovaných počas súdneho konania, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania svojim správaním žalovaní. Vo zvyšnej časti bol žalobca neúspešný. Žalobca bol teda úspešný, resp. žalovaní zavinili zastavenie konania v časti 6.650,- eur zo sumy 14.368,60 eura, t.j. v rozsahu 46,28% a žalovaní vo zvyšných 53,72%. Úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 7,44%. Súd preto zaviazal žalobcu na náhradu trov konania u žalovanej 1) v rozsahu 7,44%. Žalovaný 2) a osobitný subjekt si náhradu trov konania neuplatnili, zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd žalovanému 2) a osobitnému subjektu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).