

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201649
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10 proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. H., Ž. XXX/X, o zaplatenie sumy 3.799,80 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.799,80 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 26.05.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.799,80 eur z toho dôvodu, že žalobca vyplácal I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H., Ž. XXX/XX (ďalej len "poškodený") invalidný dôchodok

- v období od 01.03.2018 do 28.02.2019 vo výške 1.215,60 eur,

- v období od 01.03.2019 do 28.02.2020 vo výške 1.266,20 eur,

- v období od 01.03.2020 do 28.02.2021 vo výške 1.318 eur,

t.j. spolu sumu 3.799,80 eur, ktorú žalovaný napriek výzvam žalobcu zo dňa 20.03.2019, 14.04.2020 a 09.04.2021 neuhradil.

1.2 Žalobca poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T/232/2012 zo dňa 04.06.2013 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, ktorých sa dopustil tým, že dňa 27.08.2011 udelil poškodeného zozadu do hlavy a chrbta dreveným drúkom, čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví s následným dlhodobým liečením a uznanou invaliditou.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorý bol zrušený z toho dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3.1 Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3.2 K mailovému ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní zo dňa 16.08.2021 priložil žalovaný bez bližšieho zdôvodnenia

- Zápis z rokovania žalobcu a žalovaného zo dňa 21.10.2016, ktorého predmetom boli nároky žalobcu vyplývajúce z výziev na zaplatenie č. 17/2014, 14/2015 a 19/2016,

- príjmový pokladničný doklad č. XXX XXX XXX zo dňa 03.12.2019, z ktorého vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 200 eur v súvislosti s vecou žalovaného vedenou u žalobcu pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX,

- potvrdenie Postbank o úhrade sumy 150 eur dňa 22.12.2020 žalobcovi v súvislosti s vecou žalovaného vedenou u žalobcu pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX.

3.3 Súd konštatuje, že žiadny z uvedených dokladov nesúvisí s nárokom tvoriacim predmet tohto konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Výzvou č. 13/2019 zo dňa 20.03.2019, Výzvou č. 15/2020 zo dňa 14.04.2020, Výzvou č. 19/2021 zo dňa 09.04.2021, Potvrdeniami o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 19.03.2019, 08.04.2020 a 28.03.2021, rozpismi vyplatených dávok a obsahom pripojených spisov tunajšieho sp. zn. 2T/232/2012 a 6C/132/2016.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho sp. zn. 2T/232/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2T/232/2012-227 zo dňa 04.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2014, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, ktorých sa dopustil tým, že dňa 27.08.2011 v M. H. pred pohostinstvom G. počas hádky úmyselne udrel poškodeného zozadu do hlavy a chrbta dreveným drúkom, čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, ktorá si vyžiadala s dlhodobú práceneschopnosť poškodeného.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/132/2016 súd zistil, že platobným rozkazom č.k. 6C/132/2016-12 zo dňa 16.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2016, bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 1.100 eur v prospech žalobcu titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla vyplatením invalidného dôchodku poškodenému za obdobie od 01.03.2015 do 29.02.2016. Uvedená právna vec sa týkala veci vedenej u žalobcu pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX (rovnako ako je tomu aj v terajšej právnej veci), avšak uplatnený nárok súvisel s výzvou žalobcu č. 19/2016 zo dňa 21.03.2016.

7.1 Z rozpisov vyplatených dávok v rokoch 2019, 2020 a 2021, potvrdení o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 19.03.2019, 08.04.2020 a 28.03.2021 a výziev žalobcu č. 13/2019 zo dňa 20.03.2019, č. 15/2020 zo dňa 14.04.2020 a č. 19/2021 zo dňa 09.04.2021 súd zistil, že poškodenému I. W. bol vo veci vedenej u žalobcu pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX (ktorej predchádzalo konanie sp. zn. 2T/232/2012) vyplatený invalidný dôchodok

- za obdobie od 01.03.2018 do 28.02.2019 vo výške 1.215,60 eur,
- za obdobie od 01.03.2019 do 28.02.2020 vo výške 1.266,20 eur,
- za obdobie od 01.03.2020 do 28.02.2021 vo výške 1.318 eur,

čo spolu predstavuje sumu 3.799, 80 eur,

pričom žalobca vyzýval žalovaného na úhradu uvedených súm v lehote 15 dní.

7.2 Predmetné nároky žalobcu neboli zo strany žalovaného doteraz uhradené.

8. Na základe uvedených skutočností má súd za preukázané, že:

- na strane žalobcu došlo ku vzniku škody vyplatením dávok dôchodkového poistenia oprávnenej osobe (poškodenému) vo výške 3.799,80 eur,
- stalo sa tak v priamej príčinnej súvislosti s úmyselným protiprávnym konaním žalovaného zo dňa 27.08.2011, ktoré bolo predmetom trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/232/2012,
- žalovaný ako škodca je zodpovedný za škodu, ktorú preukázateľne spôsobil žalobcovi.

9.1 Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9.2 Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

9.3 Podľa § 193 tretia veta Civilného sporového poriadku, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

10. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu, ako dôvodný, priznal.

11.1 O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol z toho dôvodu, že žalobca si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však

potrebné uviesť, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku patril.

11.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.